



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

**Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen  
Logik aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus  
Hispanus**

**Grabmann, Martin**

**Berlin, 1937**

7. Clm. 4643. Ein vollständiger Tractatus de fallaciis aus dem 12.  
Jahrhundert

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72440](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72440)

dicitur. Sonorum autem alius est vox, alius non vox. Sonus non vox est strepitus pedum fragor arborum. Sonus, qui est vox, sic describitur. Vox sonus naturalibus instrumentis formatus, qui ab ore animalis profertur et per quasdam partes gutturis, que arterie vocantur, emittitur, plectro lingue percussus et in vocem formatus. Naturalia instrumenta sunt hec: lingua, dentes, palatus et huiusmodi. Arterie sunt quedam arte vene, per quas trahimus et emittimus aerem ad formandam vocem. Vocum autem alia est significativa, alia non significativa. Vox non significativa, que nil significat ut plictrix. Vox significativa, que aliquid significat ut homo animal. De voce autem non significativa est obmittendum et de voce significativa est agendum. Vocum autem significantiarum alia est significativa naturaliter, alia ad placitum. Vox significativa naturaliter est ut mugitus boum, latratus canum, gemitus infirmorum. Vox significativa ad placitum est, que ad placitum sui inventoris est instituta ad aliquid significandum ut homo animal. De voce significativa naturaliter est obmittendum et de voce significativa ad placitam est agendum. Vocum autem significantiarum ad placitum alia est nomen, alia verbum.

Über nomen und verbum wird sodann ausführlicher gehandelt als dies in den Summulae logicales des Petrus Hispanus der Fall ist. Eingehend ist auch die Erörterung über oratio und proposito mit den in den Dialektiklehrbüchern üblichen Unterabteilungen und Gliederungen. Es fehlen in diesem Dialektikkompodium die Kapitel über die Praedicamenta und Praedicabilia sowie auch über die loci dialectici und sophistici. Dafür ist die Darstellung der Figuren und Modi des Syllogismus ausführlicher, wobei auch ähnlich wie bei Wilhelm von Shyreswood u. a. allgemeine Regeln abgeleitet werden. Diese Dialektik stammt aus der Zeit vor Wilhelm von Shyreswood und Petrus Hispanus, da in ihr die bekannten Memorialverse: Barbara, celarent, darii, ferio, baralipon usw. sich noch nicht finden. Beachtenswert sind auch die mehrfachen Hinweise auf die Verschiedenheiten zwischen den Betrachtungsweisen des Dialektikers und Grammatikers.

#### 7. Clm. 4643. Ein vollständiger Tractatus de fallaciis aus dem 12. Jahrhundert.

Clm. 4643, eine aus Benediktbeuren stammende Pergamenthandschrift, die im Katalog ins 13. Jahrhundert verlegt wird, enthält außer einer Reihe von historischen Werken und von Schriften Senecas auch Stücke, die für die Scholastik des 12. Jahrhunderts bedeutsam sind. An erster Stelle wird hier die Epistola invectiva in Petrum Abaelardum, der Brief Roscelins an Peter Abaelard genannt, der zuerst von Schmeller ediert, nach dieser Edition bei Migne P. L. 178, 357—372 abgedruckt und dann später von J. Reiners in modernisierter Schreibweise wiederherausgegeben wurde (fol. 94<sup>v</sup>—99<sup>r</sup>)<sup>1</sup>. Von fol. 100<sup>r</sup>—110<sup>r</sup> erstreckt sich das Bruchstück eines Kommentars

<sup>1</sup> J. A. Schmeller, Epistola Roscelini ad P. Abaelardum. Abhandlungen der Philos.-philol. Classe der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften 5. Bd., 3. Abt, S. 189—210, München 1849. J. Reiners, Der Nominalismus in der Frühscholastik, München 1910, 63—80.

zur *Institutio arithmetica* des Boethius, die wir auch dem 12. Jahrhundert zuteilen dürfen. Für diese Entstehungszeit spricht auch die am Anfang dieses Kommentars stehende Wissenschaftslehre und Wissenschaftseinteilung. Zutreffend ist in der Einleitung die Bemerkung über die Eigenart dieser frühesten Schrift des Boethius: *Hunc librum primum de quadrivio Boethius transtulit de greco in latinum secutus quosdam grecos sapientes maxime Nichomachum, cuius dicta tamen non ad verbum transferendo, sed sensum secutus, quia plus isto diffusa implixa repperit, in ipsa translatione ad compendium brevitatis restrixit (fol. 100<sup>v</sup>).*

Für unsere gegenwärtige Untersuchung kommt nur das im Katalog als *Tractatus de fallaciis* bezeichnete Stück, das von fol. 111<sup>v</sup>—128<sup>r</sup> sich erstreckt, in Betracht. Dem Schriftcharakter nach ist dieser Bestandteil der Handschrift um 1200, vielleicht schon vor 1200 geschrieben worden, so daß wir sie inhaltlich noch als Werk des 12. Jahrhunderts betrachten können. Auf fol. 111<sup>v</sup> ist vor Beginn dieses Traktates ein Raum von über einer halben Seite frei gelassen. Möglicherweise sollte hier eine allgemeinere Einleitung über die verschiedenen Formen der Disputation nachgetragen werden, wie sie im Anschluß an die aristotelische Schrift *Περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων* (c. 2, 165a, 32—165b, 11) zu Beginn, z. B. des *Tractatus maiorum fallaciarum* des Petrus Hispanus oder des *Tractatus de fallaciis* des hl. Thomas von Aquin, uns begegnet. So beginnt dieser Traktat unmittelbar mit der Haupteinteilung der Trugschlüsse: *III genera fallaciarum inveniuntur ab Aristotele distincta, que propter sophisticas importunitates necessarium duximus distinguere. Secundum Aristotelem autem fallaciarum alie sunt intra dictionem, alie sunt extra dictionem. Fallacie, que sunt in dictione, proveniunt ex ignorata locutionis natura. Unde et nomen dictionis equipollenter accipitur huic nomini locutio et dicitur fallacia in locutione. Fallacie autem, que sunt extra dictionem, contingunt ex ignorata significatorum natura (fol. 112<sup>r</sup>).*

Im einzelnen werden nun die fallacie in dictione und extra dictionem im Anschluß an die aristotelische *Elenchik* behandelt, wie dies auch in dem *Tractatus maiorum fallaciarum* des Petrus Hispanus, in den betreffenden Abschnitten der *Summulae logicales* des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre wie auch in dem *opusculum de fallaciis* des hl. Thomas von Aquin der Fall ist. An erster Stelle steht das Sophisma der *aequivocatio*, dessen Erörterung also beginnt: *Inter fallacias autem, que sunt in dictione agendum est, que V sunt: equivocatio, amphibologia, compositio, accentus, figura dictionis et inter has primo de equivocacione, quia prima est in enumeratione expedienda. Videndum ergo, quid sit equivocatio et quot modis fiat et quot sint cause equivocacionis effective. Ultimo loco distinguende sunt species paralogismorum, qui fiunt secundum hanc fallaciam (fol. 112<sup>r</sup>).* Diese Fragestellungen kehren entweder insgesamt oder teilweise bei der Behandlung der einzelnen fallacie wieder. Die Begriffsbestimmungen der einzelnen fallacie sind, wie ich mich bei einzelnen Proben überzeugen konnte, verschieden von denjenigen bei Wilhelm von Shyreswood. So wird hier die *aequivocatio* so bestimmt: *Est ergo equivocatio eadem diversorum non eadem ratione appellatio (fol. 112<sup>r</sup>).* In der

Dialektik des Wilhelm von Shyreswood lautet die Definition: Est ergo equivocatio eiusdem dictionis diversa significatio (Cod. Paris. lat. 16117 fol. 17<sup>v</sup>). Die Darstellung des Sophisma der equivocatio ist, wie dies teilweise auch bei anderen fallaciae wahrnehmbar ist, viel ausführlicher als bei Wilhelm von Shyreswood. Auf fol. 114<sup>v</sup> ist auch von den Syncategoremata die Rede (in sincategorematis). Zwischen die equivocatio und amphibologia (fol. 114<sup>v</sup>—118<sup>r</sup>) ist ein größerer Abschnitt über die univocatio eingefügt. Wir finden in den genannten Logikkompendien des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre wie auch im Tractatus maiorum fallaciarum des Petrus Hispanus und im opusculum de fallaciis des Aquinaten diesen Abschnitt nicht. Wohl aber ist uns schon im Clm. 14458 im Anschluß an die dort an zweiter Stelle stehende Dialectica eine Abhandlung De univocatione begegnet. In unserem Tractatus de fallaciis ist diese Darlegung de univocatione in das Ganze eingegliedert: Et hec de equivocacione sufficiunt. Prius tamen quam de amphibologia disseramus, de univocatione pauca perstringemus. Questio est, utrum univocatio connumeranda sit fallaciis, que sunt in dictione, an fallaciis, que sunt extra dictionem. Dicunt quidam eam contineri sub fallacia accidentis, alii sub figura dictionis connumerando eam fallaciis, que sunt in dictione. Tertii vero partim his partim illis eam connumerantes partim sub figura dictionis, partim sub accidente eam contineri dicunt. Diligenter autem intuenti constabit eam nec sub hac nec sub illa contineri, immo sub equivocacione. Die univocatio wird definiert als manente eadem significatione variata nominis suppositio (fol. 114<sup>v</sup>). In diesen Darlegungen ist mehrfach von der suppositio, auch von der appellatio und ampliatio die Rede, wenn auch die Lehre von den proprietates terminorum nicht ex professo behandelt ist. Kürzer als die fallaciae in dictione sind diejenigen extra dictionem dargestellt. Während Wilhelm von Shyreswood hier sofort in die Behandlung der einzelnen sophismata eintritt, schickt unser Anonymus eine allgemeine Einleitung voraus: Ut ait Aristoteles modi quidem arguendi sunt duo scilicet unus in dictione, alter extra dictionem. Qui duo modi attenduntur secundum duplex iudicium locutionis. Est enim unum iudicium locutionis, quod versatur circa naturam locutionis, aliud quod circa naturam rerum. Sed illud, quod in natura locutionis consistit, duplex est. Unum enim consistit in debita literarum dispositione vel sillabarum in dictione vel dictionum in oratione. Reliquum in ancipiti significatione dictionum vel quacumque alia multiplicatione vocum vel potestatum quantum ad compositionem vel divisionem vel apparentia ut in accentu vel in figura dictionis. Aliud iudicium circa naturam rerum attenditur, ubi ignorata natura dictionum non est causa fallendi, sed ignorata rerum proprietates. Pertractato igitur primo fallendi modo et eo diviso in VI species, de reliquo agendum est secundum suas species, que sunt VII. Quare autem prius de hiis quam de illis egerit, dictum est ideo scilicet, quod prius occurrunt illi, qui fiunt secundum naturam locutionis. Est enim apertissimus et publicissimus fallendi modus, qui fit per nomina. Inter illas fallacias, que sunt extra dictionem, prius agendum est de accidente quam de aliqua aliarum, quia simplicior est (fol. 123<sup>v</sup>).

An Zitaten fand ich nur Texte aus Aristoteles, naturgemäß aus seiner Elenchik, einmal auch aus den Kategorien, sodann aus Boethius. Dieser *Tractatus de fallaciis* nimmt mehrfach auf die *disputatio*, auf den *opponens* und *respondens* Rücksicht. Beachtenswert sind auch die Hinweise auf die verschiedenen Auffassungsweisen des Grammatikers und des Logikers, z. B. in der Lehre vom Akzent (fol. 121<sup>v</sup>). Eine nähere inhaltliche Untersuchung dieses Traktates müßte auch das reiche Material an Beispielen ins Auge fassen und feststellen, ob und in welchem Ausmaße auch in den so oft genannten *Summulae* des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre oder auch in dem *opusculum de fallaciis* des hl. Thomas solche Beispiele wiederkehren. Unser anonymes *Tractatus de fallaciis* ist ohne Zweifel in Paris, dem Mittelpunkt der logischen Studien im 12. Jahrhundert, entstanden. Auf fol. 125<sup>r</sup> sind in einem Beispiel die Seine und Paris genannt: *Secana fluit Parisius, Secana non fluit Parisius. Magister tuus (legit) Parisius, magister tuus non legit Parisius.* Auch sonst kommen französische Ortsnamen vor. Auf fol. 124<sup>v</sup> ist in einem Beispiele Orléans genannt: *Rex venit Aurelianis. Ergo rex venit.*

Die philosophiegeschichtliche Bedeutung dieses ausführlichen, in sehr klaren Formulierungen gehaltenen *Tractatus de fallaciis* liegt vor allem darin, daß wir hier eine selbständige Bearbeitung der aristotelischen Elenchik noch aus dem 12. Jahrhundert vor uns haben. Mir ist kein älterer vollständiger *Tractatus de fallaciis* bisher begegnet. Im Clm. 4652 haben wir nur ein Bruchstück eines solchen Traktates vorgefunden.

**8. Cod. O 5 der Stadtbücherei von Erfurt.  
Des Magister W. Bearbeitung der Isagogekommentare des Boethius  
(12. Jahrhundert).**

W. Schum bestimmt das erste Stück des Cod. O 5 der Stadtbücherei Erfurt: Bl. 1—26. *Item commenta Wilhelmi Altisiodorensis extracta originaliter a commentario Boecii super ysagogis Porphyrii.* Rubr.: *Inc. glose s. Porphir. a magistro W. collecte.* Auf.: *Quia nonnulli minus eruditorum Porphyrium.* Ende: *similitudines comparandas ea fere que sunt dicta sufficient.*

In zierlicher Minuskel des mittleren 12. Jahrhunderts 1 sp. auf vollst. Reißbleilinienschema geschr. Rubr. z. T. auf den Rand; rote Initialen außerhalb der Kolumnen; Quatern. ohne Bezeichnung<sup>1</sup>.

W. Schum stützt sich für die Zuweisung dieses Porphyriuskommentars auf den Katalog des Amplonius Ratinck 1410—12: *Item commenta Wilhelmi Altisiodorensis extracta originaliter a commentario Boecii super ysagogis Porphyrii.* An den Angaben des Kataloges von W. Schum ist zu verbessern, daß dieser Kommentar zur Isagoge des Porphyrius sich von fol. 1<sup>r</sup>—8<sup>v</sup> und von fol. 16<sup>r</sup>—36<sup>v</sup> erstreckt und daß dazwischen von fol. 9<sup>r</sup>—15<sup>r</sup> der Schluß der *Considerationes topicorum*

<sup>1</sup> W. Schum, *Beschreibendes Verzeichnis der Amplonianischen Handschriften-Sammlung zu Erfurt*, Berlin 1887, 672.