



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen
Logik aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus
Hispanus**

Grabmann, Martin

Berlin, 1937

9. Cod. 833 der Stiftsbibliothek St. Gallen. Quaestionen zu logischen
Schriften des Porphyrius, Aristoteles und Boethius

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72440](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72440)

Aug. 8^{vo} sind uns ein magister Guillelmus und ein Wl. begegnet. In der für die dialektische Glossenliteratur so hochbedeutsamen Handschrift 266 (222) der Bibliothek von Orléans, welche nach der Mitteilung von B. Geyer¹ zahlreiche magistri des 12. Jahrhunderts mit Namen aufführt, ist sehr häufig ein Mag. W. zitiert.

**9. Cod. 833 der Stiftsbibliothek St. Gallen.
Quaestiones zu logischen Schriften des Porphyrius, Aristoteles und Boethius.**

Cod. 833 der Stiftsbibliothek St. Gallen, eine (paginierte) Pergamenthandschrift des 12. Jahrhunderts, enthält von pag. 4 bis zum Schluß (pag. 30) Kommentare zu logischen Schriften des Porphyrius, Aristoteles und Boethius². Auf pag. 4 beginnt der Kommentar zur Isagoge des Porphyrius mit der Überschrift: Incipiunt editiones in ysagogas Porphyrii. Das Initium lautet: Cum Porphyrius ysagogarum librum hac intentione conscripserit, ut viam facilem ad predicamenta pararet, a tractando de genere, specie et ceteris quoniam A[ristoteles] in suo tractatu quasi nota preterierat, querendum est, quare similiter tractatum non fecerit, sine cuius notitia plenarie predicamentorum non potest haberi notitia. Die zweite daran sich anschließende quaestio lautet: Querendum rursus, quare differentiam speciei preposuerit dicendo: cum sit necessarium te nosse, quid sit genus etc. cum tractando de eis hunc ordinem non sequatur, sed potius post genus statim de specie tractet. Der anonyme Verfasser will eigene und selbständige Fragen behandeln und übergeht deswegen die Fragen, welche schon Boethius »in commento« aufgeworfen und gelöst hat. Man wird hier in erster Linie an den Kommentar, den Boethius seiner eigenen Übersetzung der Isagoge beigegeben hat, weniger an den in Dialogform gehaltenen Kommentar, den er zu der Isagogeübersetzung des Marius Victorinus geschrieben hat, denken müssen. Der Kommentar unseres Anonymus ist ganz in Quaestionenform abgefaßt, wobei auch zu Lehrmeinungen zeitgenössischer Dialektiker Stellung genommen ist: quod a quibusdam sic solvitur, alii autem dicunt (pag. 5).

Auf pag. 8 beginnt der Kommentar zu den Kategorien: Incipiunt de categoriis pauca. Das Initium lautet: Querendum est, cur Aristoteles (dicat) denominativa differre ab his, a quibus denominantur, solo casu et solo fine. Non enim solo fine differunt, quorum etiam significatio est diversa. Auf pag. 12 und 13 dieses ebenfalls in Quaestionenform abgefaßten Kommentars sind Randglossen von einer Hand auch des 12. Jahrhunderts angebracht.

¹ B. Geyer a. a. O. 595.

² Diese Handschrift ist beschrieben von G. Scherrer, Verzeichnis der Handschriften der Stiftsbibliothek von St. Gallen, Halle 1875, 289: 833. gespalten 4^o, s. XIII; 30 Seiten in sehr kleiner abgekürzter Schrift. Commentarius Anonymi in Isagogen Porphyrii. Incip.: Cum Porph. ysagoguum librum etc. Also nicht der des Boethius. (S. 3 die Namen von 4 Lectoren der Grammatik und klassischen Literatur einer nicht genannten Schule s. XIII: Cuono, Henric, Eberhard und Wernere). G. Scherrer hat hier irrigerweise als Inhalt der Handschrift nur den anonymen Isogogekommentar angegeben und die anderen Kommentare nicht wahrgenommen.

Nun folgen von demselben Verfasser zwei kleine logische Traktate. Der erste (pag. 5) ist betitelt: *De oppositorum tractatus* und beginnt also: *Fatum videtur, quod dicit Aristoteles alterum opponi alteri quadrupliciter, cum nulla res alii opponatur nisi uno tantum modo.* Der zweite Traktat ist: *De simul* betitelt und beginnt auf pag. 17 mit den Worten: *De simul et priori auctoritatem non habemus, utrum sint genera vel equivocationes. Nobis tamen rationabilius videntur ea equivocationes esse quam genera.*

Nun folgt von demselben Autor ein kurzer Kommentar zu *Perihermeneias*: *Pauca de perihermeneias* (pag. 17). Das Initium lautet: *Dum in secunda editione plenarie singula Aristotelis dicta sit B(oethius) prosequutus, exigit ratio, ut pauca sint, sique ex nostra parte voluerimus apponere. Inprimis igitur dicendum videtur, cur Aristoteles nomen et verbum diffinitivus, quia partes orationis erant, nomen prius quam verbum diffinierit.* Unser Autor beruft sich hier auf den zweiten ausführlicheren Kommentar in sechs Büchern, den Boethius zu seiner *Perihermeneias*-Übersetzung geschrieben hat.

Nun folgen noch vom gleichen Verfasser und ebenfalls in *Quaestionenform* Kommentare zu logischen Traktaten des Boethius. Zuerst zu der kleinen Schrift *De divisione: De libro divisionum parum* (pag. 19). Das Initium lautet: *Queritur primum, cuiusmodi divisio sit hec divisio alia generis in species, alia totius in partes, alia vocis in significationes, alia subiecti in accidentia, alia accidentis in subiecta, alia accidentis in accidentia.*

Hieran schließt sich der Kommentar zu *De syllogismo categorico: De categoricis sillogismus* (pag. 21 unten). Das Initium ist folgendes: *Videtur B[oe]thius Aristoteli et sibi contraire, cum in hoc uterque consenserat, quod punctus terminus lineae sit et ideo pars lineae esse non possit et rursus dicit B[oe]thius nullam rem ex suis terminis constare.*

Das letzte Stück, der Kommentar zu *De syllogismo hypothetico: De hypotheticis sillogismis* beginnt auf pag. 26 also: *Determinandum prius videtur, quomodo intelligere debeamus hoc, quod dicit B[oe]thius: omnis conditionalis propositio ex categoricis constat, cum sint quedam, que ex duabus ypotheticis constant.*

Mit diesen ohne Zweifel dem 12. Jahrhundert angehörenden Kommentaren hat sich auch S. Brandt in den *Prolegomena* zu seiner Ausgabe der *Isagogekommentare* des Boethius kurz befaßt¹. Er teilt mit, daß G. Schepss den *Isagogekommentar* abgeschrieben hat, und macht darauf aufmerksam, daß derselbe am Anfang Ähnlichkeiten mit der *Isagogeerklärung* des Pseudo-Rhabanus aufweist. Ich möchte diese *St. Galler Handschrift* nicht, wie das G. Scherrer und S. Brandt tun, dem 13., sondern noch dem 12. Jahrhundert zuweisen.

¹ S. Brandt l. c. p. LXIX.