



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

**Bearbeitungen und Auslegungen der aristotelischen  
Logik aus der Zeit von Peter Abaelard bis Petrus  
Hispanus**

**Grabmann, Martin**

**Berlin, 1937**

10. Clm. 14763. Ein Kompendium der Dialektik und Traktate über einzelne  
Teile der Dialektik

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72440](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72440)

10. Clm. 14763. Ein Kompendium der Dialektik und Traktate über einzelne Teile der Dialektik.

Im Clm. 14763, einer Miszellenpergamenthandschrift, deren Stücke den Schriftcharakter des 10., 12. und 13. Jahrhunderts aufweisen, befindet sich nach Angabe des Kataloges von fol. 89 bis 142 eine *Dialectica* (s. XIII). Dieser Teil der Handschrift ist im 13. Jahrhundert geschrieben worden. Wenn diese *Dialectica* möglicherweise auch schon über die Zeitgrenze unserer Untersuchungen, welche sich von Peter Abaelard bis Petrus Hispanus erstrecken, hinausgeht, so möchte ich doch der Vollständigkeit halber eine kurze Beschreibung davon geben, zumal es sich um eine bisher nicht beachtete unbekannte logische Schrift handelt.

Bei näherem Zusehen zerlegt sich diese *Dialectica* in eine Reihe dialektischer Schriften. Auf fol. 89<sup>v</sup> begegnet uns ein Bruchstück einer *Dialectica*, das lediglich eine Einleitung darstellt und folgendes *Initium* hat: *Tractaturi de dyialectica, quoniam ipsa est quasi via ad omnes alias artes, idcirco in principio huius tractatus scientiarum divisionem ponamus. Sciendum igitur, quod tria sunt, quibus humana natura deprimitur, ignorantia scilicet ex parte anime, indigentia ex parte corporis, vitium ex parte coniuncti. Contra hec tria datum est homini triplex remedium: contra ignorantiam potentia acquirendi scientias liberales, contra indigentiam artes mechanice, contra vitia vero potentia acquirendi virtutes. Item scientia dividitur in rationalem, naturalem et moralem philosophiam. Naturalis philosophia dividitur in methaphisicam, mathematicam et phisicam. Es folgt dann eine weitere Gliederung der Wissenschaften, die sich besonders auf die einzelnen naturphilosophischen Schriften des Aristoteles stützt, also die Kenntnis des »neuen Aristoteles« schon voraussetzt. Einzelne Darlegungen dieser Wissenschaftslehre und Wissenschaftseinteilung, z. B. über den megacosmus und microcosmus erinnern noch an die Schule von Chartres. Diese *Dialectica* bricht mitten in der Gliederung der *Dialectica* an der Hand des aristotelischen *Organons* ab.*

Auf fol. 90<sup>r</sup> beginnt, von einer anderen Hand des 13. Jahrhunderts geschrieben, ein vollständiges Kompendium der Dialektik, das bis fol. 121<sup>r</sup> sich erstreckt. Der Anfang der Einleitung hat starke Anklänge an das vorhergehende Dialektikfragment. Indessen bringt diese Einleitung nicht, wie dieses Fragment, auch die Gliederung der *philosophia naturalis* und *philosophia moralis*, sondern beschränkt sich lediglich auf die Einteilung der *philosophia rationalis*. Ich bringe diese Einleitung schon zur Charakteristik des ganzen Werkes im Wortlaut.

Cum *dialectica* sit quasi via ad omnes alias scientias, in principio huius tractatus divisionem scientiarum ponamus. Sed ad evidentiam subsequentium sciendum est primo, quod tria sunt, in quibus homo sive humana natura molestatur sive deprimitur secundum tria que sunt in substantia humana scilicet anima et corpus et ex hiis coniunctum. Ignorantia exprimitur ex parte anime, indigentia ex parte corporis, vitium ex parte coniuncti. Contra que tria datum est homini a suo creatore triplex remedium scilicet potentia in anima acquirendi scientias vel artes



liberales, que liberant animam ab ignorantia. Sed contra indigentiam potentia acquirendi artes mechanicas. Per has enim removetur indigentia. Contra vitium autem potentia acquirendi virtutes. Secundum que tria habet fieri prima divisio philosophie sive scientie per tria membra scilicet per rationalem, que est ex parte anime, naturalem quantum ad corpus, moralem quantum ad conjunctum, quarum quelibet plures subdivisiones recipit. Quibus omnibus obmissis solum de prima hic est intentio. Dividamus scilicet rationalem philosophiam. Que dividitur in tres partes, scilicet in grammaticam, rhetoricam, loycam. Grammatica est, que docet aptas ordinationes litterarum in sillabas, sillabarum in dictiones, dictionum in orationes. Rhetorica est, que agit de tribus generibus causarum scilicet de demonstrativo, de deliberativo et de judiciali. Dialectica autem est, que tractat de sillogismo simpliciter ut in libro Priorum. Sed de partibus subjectivis in libro Posteriorum et in Topicis et in Elenchis. De partibus vero integralibus in libro Predicamentorum et Periermenias.

Quia ergo tota intentio dyalectice versatur circa cognitionem sillogismi, quod patere potest ex hoc, quod in omnibus libris loyce agitur de ipso sillogismo et partibus eius subjectivis aut integralibus; idcirco potissimum docenda et discenda est natura sillogismi sive argumentationis. Sed quia nullum totum cognoscitur nisi per ea, ex quibus est, idcirco ad partes sillogismi descendamus viso tamen prius, quid sit dyalectica et unde dicatur. Dialectica sic describitur. Dialectica est ars discernendi verum a falso et est a causa finali data ista descriptio. Finis enim dyalectice est cognoscere, quid sit verum [fol. 90<sup>rb</sup>] et quid falsum. A causa vero materiali sic describitur. Dialectica est ars dividendi diffiniendi et colligendi, que tria sunt partes integrales dyalectice. Ex parte cause formalis sic describitur. Dialectica est ars artium scientia scientiarum, que sola facit scire et scientem apparere. Sicut enim lux est quasi forma visibilis rei, eo quod non contingit rem videre nisi mediante luce, eo modo oratio sillogistica, sine qua nichil contingit recte sciri, est quasi formale lumen omnis cognitionis. Dicitur autem dialectica a dia quod est duo et logos quod est sermo quasi duorum sermo scilicet opponentis et respondentis<sup>1</sup>. Vel dicitur dialectica a dia quod est de et lexis quod est ratio et ycos quid est scientia. Inde dialectica quasi scientia de rationibus seu de his, que habent esse per rationem ut divisio argumentatio propositio terminus et similia. Posthoc de sillogismo secundum suas partes integrales videamus. Cum autem sillogismus non sit preter sermonem et in sermone simplicissimum et primum sit sonus, ab ipso inchoandum est.

Während alle bisher von uns behandelten Kompendien der Dialektik mehr oder minder unvollständig sind, haben wir hier ein vollständiges Werk vor uns, das höchstens am Schluß bei der Lehre von den proprietates terminorum Lücken aufweist. Zunächst wird eingehend über sonus, vox, nomen, verbum, oratio, über propositio, über die Einteilung, über die oppositio, aequipollentia und conversio der Sätze gehandelt (bis fol. 95<sup>r</sup>). Es ist dies der Umfang des ersten Traktates bzw.

<sup>1</sup> Dieser Satz findet sich fast wörtlich in den Dialektikkompendien des Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre. Vgl. M. Grabmann a. a. O. 43, 47.



Kapitels der Dialektikkompendien des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre, welche dort mit *De propositione* oder *de interpretatione* oder auch *Introductiones* betitelt sind. Hieran reihen sich die Traktate oder Kapitel *De syllogismo* (fol. 95<sup>r</sup>—98<sup>v</sup>), *De praedicabilibus* (fol. 98<sup>v</sup>—100<sup>r</sup>), *De generibus praedicamentorum* (fol. 100<sup>r</sup>—103<sup>r</sup>), *De locis dialecticis* (fol. 103<sup>r</sup>—108<sup>r</sup>), *De sophistica argumentatione* (fol. 108<sup>r</sup>—115<sup>v</sup>). Die Lehre von den *proprietas terminorum* beschränkt sich auf die Kapitel *De suppositionibus* (fol. 115<sup>v</sup>—117<sup>v</sup>), *De appellationibus* (fol. 117<sup>v</sup>—119<sup>v</sup>), *De restrictionibus* (fol. 119<sup>v</sup>—121<sup>r</sup>). Es fehlen aber gegenüber den drei genannten Dialektikkompendien des 13. Jahrhunderts die Kapitel *De relativis*, *De ampliacionibus* und *De distributionibus*.

Diese Dialektik ist viel ausführlicher als die parallelen Werke des Wilhelm von Shyreswood und Petrus Hispanus. Die Darlegung ist vielfach mit *quaestiones* und *dubitabilia* durchsetzt. Eine genauere Untersuchung müßte feststellen, ob Beziehungen zwischen dieser Dialektik und den Dialektikkompendien des Wilhelm von Shyreswood, Petrus Hispanus und Lambert von Auxerre vorhanden sind und ob dieses Werk vor oder nach den *Summulae logicae* des Petrus Hispanus oder ungefähr gleichzeitig mit denselben anzusetzen ist. Die Anführung der *Memoriale*: *Barbara celarent* usw. gibt, da dieselben auch bei Wilhelm von Shyreswood vorkommen, keinen sicheren Anhaltspunkt für die Annahme einer Abhängigkeit von Petrus Hispanus. Der Einzelforschung auf dem Gebiete der Geschichte der scholastischen Logik im 13. Jahrhundert eröffnen sich hier neue Arbeitsgebiete.

Auf fol. 121<sup>r</sup> ist am Schluß dieser *Dialectica* bemerkt: *Explicit. Incipiunt tractatus*. Es folgt nunmehr eine Reihe von logischen Traktaten, die von der gleichen Hand des 13. Jahrhunderts geschrieben sind. Das *Initium* des ersten dieser Traktate lautet: *Quoniam inferioris cognitio a suo dependet superiori, tractaturi de enuntiatione et de eius partibus scilicet nomine et verbo et cum unumquodque istorum sit vox et omnis vox sonus, ideo a sono tamquam a superiori inchoandum est* (fol. 121<sup>r</sup>). Dieses *Initium* weist darauf hin, daß wir wieder ein Kompendium der Dialektik vor uns haben. Hierauf deuten auch die Überschriften hin: *Incipiunt loci* (fol. 122<sup>r</sup>), *fallacie* (fol. 123<sup>v</sup>), *De equipollentiis* (fol. 125<sup>r</sup>), *De universalibus* (fol. 125<sup>r</sup>). Auf fol. 126<sup>r</sup> beginnt ein Traktat mit der Überschrift: *Sincategoremata* und mit dem *Initium*: *Quoniam ignari virtutis nominum sepe paralyzantur teste Aristotele in primo elencorum virtutes quasdam dictionum, que mentibus rudium dubitationem ingerunt, declaremus*. Es ist hier die kürzeste Form und Fassung eines *tractatus de syncategorematis*, die mir bisher begegnet ist.

An die *Syncategoremata* schließen sich noch *tractatus de predicamentis* (fol. 126<sup>v</sup> bis 128<sup>r</sup>) und *de oppositionibus* (fol. 129<sup>r</sup>—129<sup>r</sup>) an. Das *Initium* des ersteren lautet: *Entium aliud substantia, aliud accidens i. e. entium aliud est ens in subiecto, aliud non ens in subiecto*. Der letztere Traktat beginnt also: *Postquam vidimus de predicamentis secundum ordinem Aristotelis, videamus de oppositis*. Von fol. 129<sup>v</sup>—142<sup>r</sup> begegnen uns, noch von der gleichen Hand geschrieben, ausführliche Darlegungen über die *proprietas terminorum*, speziell wird mit Beibringung zahlreicher *sophis-*



mata de distributionibus und De relativis behandelt. Diese Handschrift enthält noch andere Stücke logischen Inhalts. Auf fol. 142<sup>r</sup> begegnet uns der Schluß des Kommentars des Pierre de St.-Amour zu den Kategorien: *hec est sententia partis et per consequens totius libri predicamentorum editus a Petro de Sancto Amore*. Der Kommentar des Petrus von St.-Amour, der 1281 Rektor der Universität Paris gewesen ist<sup>1</sup>, findet sich vollständig im Cod. Nouv. acq. lat. 1374 der Bibliothèque nationale zu Paris (fol. 13—34)<sup>2</sup>. Hieran reiht sich von fol. 142<sup>v</sup>—163<sup>v</sup> der Kommentar des Herveus Natalis zu Perihermeneias mit dem Initium: *Primum quidem oportet constituere, quid nomen. Quid debeat dici subiectum in hac scientia, patet ex divisione loyces*. Am Schluß (fol. 163<sup>v</sup>) ist von anderer Hand der Verfasser genannt: *Et est opus editum a Magistro Ervegio magistro in theologia Ordinis predicatorum*. B. Hauréau hat in seinem Artikel über Herveus Natalis in der *Histoire littéraire de la France* von diesem Perihermeneiascommentar nur Cod. 530 fol. 21<sup>v</sup> bis 28<sup>v</sup> der Bibliothèque de l' Arsenal namhaft gemacht<sup>3</sup>.

### III. Ergebnisse.

Wenn ich nunmehr die Ergebnisse dieser handschriftlichen Untersuchungen kurz zusammenfassen soll, so wird zunächst durch die Handschriften Clm. 14458, Clm. 14779, Cod. O 5 der Stadtbücherei in Erfurt und Cod. 833 der Stiftsbibliothek von St. Gallen unsere Kenntnis der Kommentare zu den logischen Schriften des Aristoteles und Boethius erweitert. Eine Reihe von Erklärungen zur Isagoge des Porphyrius, zu den Kategorien, zu Perihermeneias und zu den logischen Traktaten des Boethius, also ausschließlich zu Bestandteilen der *Logica vetus*, alle aus dem 12. Jahrhundert, werden uns in diesen Handschriften erschlossen. Die Erfurter Handschrift, die einzige, die einen Autor, allerdings nur mit dem Anfangsbuchstaben, nennt (magister W.), bietet eine Bearbeitung der beiden Boethiuskommentare zur Isagoge. Während die Kommentare in den anderen der hier behandelten Handschriften den Charakter von Glossen haben, bieten die Auslegungen aristotelischer und boethianischer Schriften in der St. Gallener Handschrift mehr selbständige Questionen dar. Indessen findet sich unter diesen Kommentaren kein einziger zu den beiden Analytiken, zur Topik und Elenchik, also zur *Logica nova*. Es ist mir überhaupt kein solcher Kommentar aus dem 12. Jahrhundert bekannt, obwohl doch Johannes von Salisbury<sup>4</sup>, Otto von Freising<sup>5</sup>, Clarenaldus von Arras<sup>6</sup>,

<sup>1</sup> Denifle, *Chartularium Universitatis Parisiensis* I, 588.

<sup>2</sup> L. Delisle, *Mélanges de Paléographie et de Bibliographie*, Paris 1880, 469f.

<sup>3</sup> B. Hauréau, Hervé Nédélec, *Général des Frères Prêcheurs. Histoire littéraire de la France* 34, 308—352, speziell 344f.

<sup>4</sup> Vgl. M. Grabmann, *Die Geschichte der scholastischen Methode* II, 447—452.

<sup>5</sup> A. Hofmeister, *Studien über Otto von Freising*. *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde* 37 (1902), speziell 672—681.

<sup>6</sup> W. Jansen, *Der Kommentar des Clarenaldus von Arras zu Boethius De Trinitate*, Breslau 1926.