



**Francisci De Fargna Civitatis Plebis Patrii Philosophiæ,
Sacræ Theologiæ, ac J. U. Doctoris ... Commentaria In
singulos Canones De Jurepatronatus**

Qui sparsim tam intrà, quàm extra corpus Juris Canonici vagantur ...

Fargna, Francesco de

Romæ, MDCCXVIII

Casus V. Argumentum. Apposita in limine foundationis Beneficii à
Fundatore conditione, quòd præsentatus ad illud non possit obtinere aliud
Beneficium Ecclesiasticum, ansi hoc obtineat, possit ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72203](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72203)

cum Ordo nullum ad duxerit actum possessorem super descriptione, & è converso Episcopus habet pro se juris assistentiam quoad bona Vicariorum Sæcularium illa inventariandi, ut firmanè Redoan. de Spol. quæst. 12. num. 13. Mansf. de testam. tit. 13. quæst. 8. Mart. de jurisdic. par. 1. cas. 122. num. 14. Ciarlin. contr. lib. 2. cap. 171. num. 12. Francisc. Marc. decis. Delphinat. 105. per tot.

Et ita Informante tantum Episcopo, Ordine verò dilationem petente.

ARGUMENTUM.

Apposita in limine foundationis Beneficii à Fundatore conditione, quòd præsentatus ad illud non possit obtinere aliud Beneficium Ecclesiasticum, an si hoc obtineat, possit Episcopus illum privare, & amovere à Beneficio ad instantiam Patroni, adeout iste possit alium præsentare?

SUMMARIUM.

- 1 Beneficiatus stante lege foundationis, quòd non possit obtinere aliud Beneficium, non potest præsentari ad secundum Beneficium, nisi ante præsentationem renunciaverit primo.
- 2 Per affectuionem secundi incompatibilis cum primo, vacat primum Beneficium. Declara, ut num. 6. & 8.
- 3 Beneficiatus præsentatus ab ipso met Fundatore, si obtineat aliud Beneficium non potest removeri, & privari primo, non obstante lege foundationis prohibentis retentionem secundi, & quare? Vide ibi, & num. 14. & 15.
- 4 Beneficiatus sciens ex lege foundationis non posse obtinere aliud Beneficium, si illud obtineat, dicitur renunciare primo.
- 5 Incompatibilitas Beneficiorum non solum provenire potest ex dispositione juris communis, verum etiam ex lege foundationis.
- 6 Beneficiatus obtinens aliud Beneficium incompatible ex lege foundationis removeri, & privari non potest primo, nisi post affectuam pacificam possessionem secundi.
- 7 Incompatibilitas Beneficiorum non oritur ex simplici collatione, sed ex corporali receptione secundi cum primo.
- 9 Papa dispensare potest super incompatibili-

tate plurium Beneficiorum, sed non solet, nisi concurrant utilitas, & necessitas Ecclesie, & num. 10.

- 11 Tenuitas reddituum primi Beneficii an sit causa sufficiens concedendi indultum retinendi secundum incompatible?
- 12 Patronus si nominet unicum Cappellanum ad duas Cappellanas distinctas, potest iste removeri ab una ex illis.
- 13 Cappellania an, & quando dicatur incompatible ex lege foundationis.
- 16 Persona fundatoris, ex quibus præsumatur excepta ab observantia Legis ab ipso apposita in limine foundationis. Vide ibi, & num. 17. 18. & 19.
- 20 Exercitium plurium Officiorum in his, quæ implicantiæ non inferunt, non est à jure prohibitum.

CASUS V.

Disposuit quidam Fundator in limine foundationis simplicis Beneficii de consensu Ordinarii, quòd Præsentatus, & in eo institutus aliud Beneficium simplex Ecclesiasticum nequeat recipere, & obtinere; Non obstante hac dispositione, succedente vacatione cujusdam Canoniciatus in quadam Ecclesia Cathedrali, Beneficiatus præfati Beneficii patronalis illum obtinuit sibi conferri ab Episcopo ejusdem Cathedralis; Proprius autem Episcopus habita notitia de hac provisione, non expectato, quòd Beneficiatus dicti Canoniciatus possessionem apprehenderet, statim illum privavit, & amovit à Beneficio ad instantiam Patroni, qui consecutivè aliam personam ad ipsum Beneficium præsentavit. Quæritur in hoc casu, an Episcopus potuerit removere Beneficiatum à dicto Beneficio, & Patronus alium præsentare?

- 1 Primo aspectu respondendum videtur affirmativè; Aperta namque & clara est Lex foundationis prohibentis adeptionem, & retentionem alterius Beneficii unà cum Beneficio Patronali; adeout hujus Legis vigore Beneficiatus non solum est incapax obtinendi aliud Beneficium Ecclesiasticum, verum etiam præsentari non potest ad ipsum, nisi ante præsentationem renunciaverit primo. Abb. in cap. Cùm in cunctis §. Inferiorum nu. 10. & 11. de election. Virvian. de jurepat. par. 2. lib. 6. cap. 7. n. 49. Barbof. vot. decis. 122. n. 2. & seqq.

seqq. lib. 3. Rot. decis. 313. num. 5. & seq. coram Bichio, & in Gerunden. Beneficii 3. Junii 1712. S. Minimè cum seq. coram R.P.D. Falconerio.

Unde Beneficiatus præfatus, qui non obstante hac Lege, ex avaritia, vel ambitione motus, obtinuit Canonicatum in dicta Ecclesia Cathedrali, justè poterat privari, & removeri ab Episcopo à Beneficio patronali, & à Patrono alius ad illud præsentari, cum per affecutionem secundi incompatibilis cum primo vacet primum Beneficium, ad *Text. in cap. de multa de præben. Extravag. Execrabilis de præben. Concil. Trident. cap. 4. sess. 7. & cap. 17. sess. 24. de reform. Lambertin. de jurepatr. lib. 2. par. 1. q. 6. art. 16. nu. 1. & seq. Barbosa. de offic. & potest. Episc. par. 3. alleg. 72. num. 13. Ventrigl. in prax. par. 2. annot. 3. S. 1. num. 12. Card. de Luc. de benef. disc. 54. num. 5. Ros. de execut. liter. Apostolic. par. 1. cap. 5. n. 50. & seq. Gonzal. super Regul. 8. Cancell. gloss. 15. num. 9. Rot. in Frisingen. Canonicatus 9. Januar. 1705. S. Narrata coram Eminentiss. Scotto, & in Augustana Canonicatus 26. Junii 1713. S. Justificatio coram R. P. D. Falconerio. Nisi fortassè idem Beneficiatus fuisset præsentatus ab ipso met Fundatore, qui hanc Legem imposuit; & eo adhuc vivente obtinisset aliud Beneficium, tunc defuncto Fundatore Patronus successor vigore ejusdem Legis non posset instare apud Episcopum, ut Beneficium removeret à beneficio patronali, nec valeret alium præsentare; quia in hoc casu Lex foundationis prohibens adeptionem alterius beneficii procederet respectu præsentati à futuro Patrono, non verò respectu præsentati ab ipso met Fundatore, cujus persona in generali dispositione semper intelligitur excepta, cum nemo censeatur sibi Legem indicere, & ligamen inferre. Card. de Luca de jurepatr. disc. 90. num. 4. Rot. dec. 365. num. 3. vers. tum quia coram Cavaler., & in terminis in Placentina Cappellania 25. Junii 1714. per tot. coram Eminentiss. Scotto inferius legen.*

4 Ratio autem est, quia dictus Beneficiatus sciens ex Lege foundationis non posse obtinere aliud beneficium; obtinendo Canonicatum prædictum dicitur tacitè renunciassè beneficio patronali, quod possidet, juxta *Text. in Clement. Gratie,*

ibique Gloss. verb. renunciare de rescript. Lambertin. de jurepatr. lib. 2. par. 1. qu. 6. art. 17. num. 2. Garz. de benef. par. 11. cap. 5. num. 71. Rot. coram Penia decis. 303. nu. 5. & decis. 1240. nu. 3. coram Emerix, & decis. 160. num. 4. par. 2. rec. & in Valentina Beneficii 16. Januar. 1704. S. Cessare coram R.P.D. Lancetta.

5 Non obstat, si dicatur dictum Beneficium patronale non esse de jure incompatible cum Canonicatu, cum non sit residentiale, nec sufficiens ad congruam sustentationem Beneficiati, quo casu conditio apposita à Fundatore non obtinendi aliud beneficium non videtur admittenda, sed rejicienda, nè Beneficiatus compellatur mendicare in opprobrium totius Cleri. Lara de Annivers. & Cappell. lib. 2. cap. 1. n. 3. Siquidem incompatibilitas beneficiorum procedere potest non solum, ex dispositione juris communis, uti sunt omnia beneficia residentialia, sive sint residentialia ratione Curæ, sive ratione fertilitatis; beneficia uniformia sub eodem titulo, juxta *Text. in d. cap. De multa de præben. Conc. Trident. cap. 4. sess. 7. de reform. Garz. de benef. par. 11. cap. 5. S. 2. n. 182.* Et beneficia sufficientia, juxta *Concil. Trident. cap. 17. sess. 24. de reform.* ubi statuitur habenti unum beneficium sufficiens non posse alterum conferre, & docent *Barbos. ibi num. 6. Fagnan. in cap. Cum iam dudum de præben. num. 33. & 60.* Verùm etiam ex particulari dispositione Fundatorum beneficiorum. Quare licèt supradictum beneficium non sit incompatible cum Canonicatu de jure communi, est tamen incompatible ex lege foundationis. *Gonzal. super regul. 8. Cancellar. gloss. 15. num. 130. Lotter. de re benef. lib. 3. qu. 23. num. 1. Barbosa. vot. decis. 122. lib. 3. nu. 2. Rot. in dicta Placentina Cappellania 25. Junii 1714. S. Quantumvis coram Eminentissimo Scotto.*

6 Sed his minimè attentis censeo in hoc casu Episcopum non potuisse privare, & amovere prædictum Beneficiatum à beneficio, nec Patronum alteram personam ad illud præsentare. Quoniam, licèt Beneficiatus obtinuerit sibi conferri Canonicatum in dicta Ecclesia Cathedrali, tamen adhibitis diligentibus, non potuit apprehendere actualem possessionem illius; Unde Episcopus non apprehensa adhuc
per

per Beneficiatum hujusmodi possessione, non potuerat illum remove à beneficio, dum juxta Sacrorum Canonum dispositionem primum beneficium vacare non dicitur, nisi post assecutam pacificam possessionem secundi incompatibilis. *Text. in cap. si tibi concessio, & in cap. licet Episcopus, & in Clement. si plures de praben. & dignit. ibique Vitalin. num. 24. & 36. Glos. in cap. de multa verb. post receptionem de praben. ibique Ancharan. num. 3. Abb. nu. 16. & 17. Innocen. num. 5. Fagnan. nu. 9. Lambertin. de jurepat. lib. 2. par. 1. q. 6. art. 17. num. 3. Garz. de benef. par. 11. cap. 5. num. 100. & 105. Barbof. de offic. & potest. Episc. par. 3. alleg. 72. num. 13. Ros. de execut. liter. Apostolic. par. 1. cap. 4. num. 60. & seqq. Ventrigl. in prax. par. 1. annot. 17. S. 1. nu. 7. Card. de Luc. de benef. disc. 54. sub num. 5. Rot. decis. 357. num. 1. par. 15. & dec. 551. num. 4. par. 18. & decis. 60. num. 16. & 17. par. 19. rec.*

7 Ratio est, quia incompatibilitas hujus beneficii cum Canonicatu, & quocumque alio beneficio non oritur ex simplici collatione, sed ex corporali receptione, & retentione secundi cum primo, dum Fundator voluit, quod Beneficiatus non possit obtinere, & recipere aliud beneficium; Cum autem receptio, & retentio secundi beneficii verificari non possit sine ejus effectiva possessione, sequitur, quod sine hac possessione dari non possit incompatibilitas ejusdem beneficii, & sic etiam vacatio. *Glos. in cap. De multa de praben. verb. Post receptionem, ibique Fagnan. num. 9. Rot. decis. 357. nu. 2. par. 15., & decis. 60. nu. 16. par. 19. rec., & in Monasterien. Canonicatus 9. Decembris 1712. S. Et ratio est coram R. P. D. Aldrovando.*

8 Hinc ea, quæ superius pro ratione dubitandi in contrarium afferbantur, nullatenus officiant, quia procedunt in casu, quo Beneficiatus adeptus fuisset pacificam possessionem Canonicatus, tunc enim validè, & justè potuisset Episcopus eum remove à beneficio, & alteri illud conferre ad præsentationem Patroni; non verò in casu, quo simplicem collationem, obtinisset, quia ex auctoritatibus ibi adductis pacifica possessio, & non simplex collatio secundi incompatibilis inducit vacationem primi.

Quero hic primò; An attentà insuffi-

cientiã reddituum dicti beneficii sit locus in hoc Casu Indulto Apostolico illud retinendi unà cum dicto Canonicatu.

9 Respondeo negativè; Quamvis enim Summus Pontifex de plenitudine potestatis efficere possit, quod Beneficiatus unà cum dicto beneficio retinere possit Canonicatum, quia si fuerit ipsi narrata lex fundationis præscribentis obtinentem, unum beneficium non posse alterum recipere, & hoc non obstante Papa conferret alterum Beneficium, diceretur per viam dispensationis derogare legi fundationis; *Rot. in Barbinonen. Beneficii prima Julii 1712. S. Quin turbaret coram Eminentissimo Scotto, & in Frisingen. Canonicatus 27. Junii 1712. S. Verum coram R. P. D. Crispo.*

10 Tamen hujusmodi Indulta retinendi plura beneficia incompatibilia concedere non solet, maximè quando obstat lex fundationis, quam Papa non intendit alterare, aut mutare *Barbof. vot. decis. 122. num. 5. lib. 3. nisi concurrat utilitas, & necessitas Ecclesiæ, hoc enim semper debet esse principale objectum fidelis, & prudentis dispensatoris, ut his verbis loquitur Fagnan. in cap. dudum de elect. num. 28. & in cap. de multo de praben. num. 30. & seqq. In casu præsentis non concurrat utilitas, nec necessitas Ecclesiæ, cum non agatur de persona potente, sublimi, & litterata, cum qua S. Sedes solet dispensare super retentione plurium incompatibilium, ea ratione, quia similes personæ prodesse possunt Ecclesiæ tum consilio, tum favore juxta Textum in cap. de multa de praben., ibique Fagnan. num. 3. idem Fagnan. in cap. dudum de elect. nu. 20. & seqq.*

11 Nec pro causa obtinendi præfatum Indultum allegari potest tenuitas, & insufficientia reddituum dicti beneficii, quia sibi imputare debet Beneficiatus, si beneficium tenuè acceptaverit. *Panimol. decis. 15. annot. 2. num. 11. Rot. coram Gregor. decis. 429. num. 3. & seqq. Et ita etiam resolutum fuit à Sac. Congregatione Concilii in Casertana indulti 8. Augusti 1716. in responsione ad secundum, & in Polignanen. dispensationis 19. Junij 1717.*

Secundo quæro. Si Patronus nominet unicum Cappellanum ad duas Cappellanas à Testatore distinctè institutas,

an

an Cappellanus remveri possit ab una ex eis.

- 12 Respondeo affirmativè ; quia unicus Cappellanus contra mentem Testatoris occupare non valet binas Cappellanas ; quando hæ fuerunt ab ipso institutæ , uti distinctæ , & separatæ , unde poterit ab uno ex illis removeri ; & solum permitti , quòd retineat unam tantum , ut resolutum fuit à Sac. Congregatione Concilii in *Fancn. Cappellaniarum* 14. Junii 1710. ubi cum Confraternitas S. Rochi Patrona devenerit ad nominationem unius tantum Cappellani ad duas Cappellanas à quodam Testatore institutas , disputata fuerunt sequentia dubia -- I. -- *An electio Perusini in unicum Cappellatum sustineatur , vel potius debeant esse duo Cappellani ? Et quatenus debeant esse duo --* II. -- *An saltem una ex duabus Cappellaniis retineri possit à Perusino ?* Responsum fuit ad primum -- *Negativè quoad primam , & affirmativè quoad secundam partem --* Ad secundum -- *Affirmativè --*

R. P. D. S C O T T O .

Placentina Cappellaniæ .

Luna 25. Junii 1714.

CUPIENS Albertus Botterius Ecclesiam Parochialem Sancti Antonini loci Ozolæ , quam diu rexerat perpetuo suæ pietatis monumento insignire , fundavit adhuc vivens de anno 1689. Cappellaniam merè laicalem ab ipso Salarium nuncupatam , injunctis variis conditionibus inter quas illa præcipuè ad rem nostram faciente , videlicet , quòd Beneficiatus , seu ut dicitur Salararius non possit obtinere aliud Beneficium Ecclesiasticum .

Nominatio autem per Albertum Fundatorem ad prædictam Cappellaniam Bernardino ejus ex Stephano fratre nepote , attenta dimissione mox dictæ Parochialis Sancti Antonini facta per eundem Albertum , cum de illa fuerit provi-
sus idem Bernardinus ; Hinc secuto obitu dicti Alberti statim inter Bernardinum habentem nominationem à Fundatore , & Carolum subinde nominatum à Nicolao , cui post obitum fundatoris devolvebatur jus patronatus activum ; Orta fuit controversia super eo , quòd Bernardinus tamquam obtinens Parochialem incapax es-

set ad tenorem foundationis simul assumendi Cappellaniam ; Eaque delata coram Reverendissimo Inquisitore Placentinæ , & ab eodem in favorem Bernardini definita in gradu ulterioris appellationis ascendit ad Reverendissimum P.D. Assessorem Sancti Officii Urbis , cui cum supervenerit Commissio manu Sanctissimi signata , ut procederet de voto hujus Sac. Tribunalis contingit mihi in hodierna Rota exhibere DD. meis Dubium -- *An , & cui sit adjudicanda Cappellania -- & responsum accepi -- Cappellaniam esse adjudicandam Bernardino .*

- 13 Quantumvis enim satis compertum habuerint DD. quòd voluntas Alberti Fundatoris fuerit decernendi per viam legis , ut Patroni quibus jus nominandi reservaverat , nequirent nominationem emittere in Personam Sacerdotis possidentis aliud Beneficium Ecclesiasticum , sub illis verbis -- *Li quali non possono nominare se non un Sacerdote pro tempore , che non posseda alcuno Beneficio Ecclesiastico --* Quinimmo confiterit hoc enixius peroptasse injungendo , quòd privaretur Cappellanus Salarium , in casu , quo ad aliud Beneficium promoveretur , ut ex Præcepto sub hac verborum structura expresso -- *Consequenda il Salarium , come sopra , qualche Beneficio Ecclesiastico , ò altro salario , in tal caso vuole , che tal nominato sia , è s'intenda senz' altra dichiarazione subito privo di detto salario , e che debba nominarsi un altro conforme alla disposizione sudetta --* Ex qua quidem geminata conditione adjecta nominationi , sive faciendæ , sive jam perfectæ videbatur nequaquam inficiari posse , quin controversa Cappellania dicenda foret incompatibilis cum altero Beneficio , propter expressam foundationis literam , itaut intraret vulgaris regula *Text. in l. ille , aut ille ff. de leg. tertio Card. de Luc. de Benef. disc. 116. nu. 2. , & passim Rota .*

- 14 Nihilominus ponderabant hujusmodi Præcepti rigorem optimè quidem congruere singulis Patronis post obitum Fundatoris ad jus nominandi admissis in quos jure merito refunditur onus religiosè servandi foundationis conditiones , sed nullo pacto fieri applicabilem ipsi met Fundatori , quem tali vinculo nequaquam obstringere voluisse censuerunt , non minus

minus ex juris dispositione, quam ex Instrumento foundationis, ac subsecuta observantia, quæ omnia visa sunt favore Bernardino habenti nominationem à Fundatore, & proinde fulcito inconcusso Titulo consequendi Cappellaniam, *Card. de Luca de jurepatr. disc. 64. nu. 1. & 2. Rot. in Senogallien. Canonicius de Luchis 23. Junii 1710. S. Non enim cor. R.P.D. Aldrovando*

15 Cautum siquidem in jure habemus, quod in generali dispositione semper intelligi debet, excepta persona loquentis. *Inquisitio Cod. de solut. & liberat. Spad. conf. 144. num. 9. Vrceol. consult. 73. n. 1. Rot. decis. 365. num. 3. coram Cavalier.* Ea perstringenti ratione, quod nemo censetur sibi legem indicere, ac ligamen inferre voluisse *Cardin. de Luca disc. 90. num. 4. de jurepatr. Rota dicta decis. 365. num. 3. vers. Tum quia coram Cavalier.* Ex quibus firma eruitur consequentia, quod Albertus Fundator verisimiliter in stabilienda forma, & qualitate nominationis per Patronos explenda, solummodo respexerit ad successores, nè sibi voluntariè adempta dicatur libertas variandi de jure competens fundatori, etiam in præjudicium vocatorum, quando non intercessit consensus Ordinarii, à quo Patronus formam, & perfectionem recipit *Rot. decis. 13. num. 9. & 11. ad Mantiff. Cardinalis de Luca lib. 13. & in Vaden. Canonicius 30. Junii 1704. S. Secus tamen est, coram Reverendissimo Decano.*

Huic autem juris præsumptioni non videbatur adversari tenor foundationis; Etenim Fundator in reservatione juris patronatus processit per duo distincta capita dispositionis, in quorum uno reservata sibi facultate quodcumque nominandi, nullum scripsit prohibitionem, seu qualificationem circa Personam à se ipso nominandam; In altero verò transferendo jus patronatus in ejus fratres disertè eisdem legem indixit, nè valerent ad nominationem devenire, quam in personam Sacerdotis nullum aliud Beneficium Ecclesiasticum possidentis, ut ex superius enunciato Præcepto — *Li quali non possono nominare &c.*

16 Porro ex hujusmodi combinatione exclusum dici potest vinculum respectu foundationis, nedum ex quo illud est im-

mediatè adjectum vocationi successorum, itaut juxta propriam Orationis structuram illos dumtaxat comprehendere capax videatur, neque esse extendibile ad fundatorem, *Barol. in lege repetendis ff. de legat. 3. Rocc. disput. jur. cap. 31. num. 25. & cap. 190. num. 43. Franc. decis. 113. num. 3. Rot. decis. 631. num. 3. par. 19. tom. 2. recent.* Verum etiam eo quia cum facultas nominandi reservata fuerit per diversas dispositionis partes, & una quæque per separatam Orationis membrum subsistat, alienum esset à recto sensu onus appositum in secunda trahere velle ad primam tale onus non præferentem; nam, quæ diversa methodo disponuntur diverso jure sunt judicanda, ut generaliter tradit *Rota decis. 331. n. 12. coram Celso dec. 72. n. 3. & 4. par. 14. & decis. 216. num. 6. & seqq. part. 18. recent. & in Senogallien. Canonicius de Luchis 23. Junii 1710. S. Porro, & seqq. cor. R.P.D. Aldrovando, & in nostris præcis terminis egregiè in dicta decis. 365. n. 4. cor. Cavalier.*

17 Neque difformem exhibebat intelligentiam aliud prohibitionis membrum; per quod fundator protestatus fuit velle, ut ad novam alterius Personæ nominationem procederetur, casu quo Cappellanus ad aliud Beneficium esset assumptus; Quoniam hoc reiteratum Præceptum confirmat quidem, & explicat, sed non inducit gravamen respectu Fundatoris, cum æquè ac illud percutere possit tantummodo futuros Patronos, in vim specificæ relationis habitæ, cum clausula, *ut supra* cujus natura est, ut referens in nihilum excedat relatum *Rot. dec. 430. nu. 1. & seq. coram Ludovif. dec. 452. n. 2. par. 19. tom. 2. rec. & in Reatina fideicommissi 14. Martii 1701. S. Quod autem coram Me.*

18 Validius demum in hunc sensum impulit DD. observantia tam ex facto, quam ex non facto ipsiusmet Fundatoris, quam summoperè attendendam in materia juris patronatus dixit, *Rota decis. 102. nu. 7. coram Celso decis. 364. num. 21. par. 11. recent. & in Interamnen. juris patronatus 10. Decembris 1706. S. Finali coram Me.*

19 Ex non facto quidem, nam adhuc vivente, & vidente Alberto Fundatore, Bernardinus effectus est Parochialem S. Antõ-

Antonini, absque eo quod idem Albertus spatio triennii, quo supervixit, unquam cogitaverit devenire ad nominationem novi Cappellani, neque ulla conquestiones emisit, ex qua acquiescentia argui valet talem ab initio fuisse ejus intentionem, nimirum, ut nominatus ab ipso minimè ligaretur lege pro futuris tantum Patronis præfinita, ut de acquiescentia proxima actui interpretato firmat *Rot. decis. 26. num. 14. coram Otthobon., & decis. 118. num. 14. coram Emerix jun., & in Meleuitana fideicommissi 21. Februarii 1710. §. Vis nulla coram Eno Priolo.* Quod magis confirmavit ex facto, profequendo namque prædilectionis tenorem erga Bernardinum, ipsum in ultimis codicillis usufructu omnium suorum Bonorum pro medietate ditavit, honorabili titulo Archipresbyteri Sancti Antonini eum nuncupando, ex quo facto oriri videtur positiva approbatio talis qualitatis unitæ cum Cappellania *Rot. dec. 474. n. 6. coram Bichio, & dec. 202. num. 5. par. 13. recent.*

Non obstante exaggerata incompatibilitate prædictæ Cappellaniæ cum officio Parochi, vel ex quo in fundatione statutum sit, quod ipse invigilet fidei adimplerentur onerum Cappellano injunctorum, sive quia mox dicto Cappellano demandata fuerit assistentia Parocho in solemnibus, & interessentia recitationi Sanctissimi Rosarii, juxta morem ejusdem Ecclesiæ Sancti Antonini, quæ omnino nequaquam fieri posse insimul per Bernardinum exclamabat Carolus, & idcirco repugnare retentionem utriusque qualitatis.

20 Retento siquidem per DD. eodem Themate, quod respectu nominati à Fundatore rigor juris sit relaxandus, ponderabant præmissas incumbencias non importare necessariam repugnantiam, sive incompatibilitatem, eo quia congruè, & citra læsionem proprii officii possunt ab una eademque Persona adimpleri, à jure enim vetitum non est exercitium plurium officiorum, & repræsentatio plurium Personarum in his, quæ implicanciam non inferunt, ad *Text. in l. Strychum 95. §. Aditio ff. de solut. Rot. dec. 198. num. 5., & 6. par. 11. rec.* Et nuperrimè resolutum fuit à Sacra Congregatione Concilii in una
Pars II.

Sabinen., ubi, quod officium Camerariatus Cathedralis Sabinen. possit ab Archipresbytero exerceri, licet Camerarius Archipresbytero rationem reddere teneatur.

Et ita utraque &c.

ARGUMENTUM.

Beneficiatus si onera, ad quæ tenetur adimplere omiserit; an Episcopus possit illum à beneficio remove, & Patronus alium præsentare?

SUMMARIUM.

- 1 Beneficiatus, ut privari, & amoveri possit à beneficio, quæ requirantur?
- 2 Beneficiatus si onera beneficii ex propria culpa adimplere omiserit, justè potest removeri ab Episcopo à beneficio; si ob inadimplementum fuerit imposita à Fundatore hujusmodi pena.
- 3 Remotio, & privatio beneficii facta ab Episcopo, non servato juris ordine, est nulla.
- 4 Beneficiatus tenetur ad refectionem elemosinæ suppletivè erogata per Patronum pro celebratione Missarum, quas in præteritum ipsa neglexerat.

CASUS VI.

Quidam Testator in fundatione Cappellaniæ juris patronatus laicorum præscripsit quotidianam celebrationem Missæ cum recitatione D. Officiorum ea conditione, quod si Cappellanus adimplere neglexerit, excepto casu infirmitatis, privetur pro primo trimestre fructibus; pro secundo verò trimestre Cappellania, ad quam post sententiam super hujusmodi privatione promulgatam, Patronus alium præsentare valeat; cui Cappellaniæ cum modernus Cappellanus servitium per octo menses non præstiterit, eo quia excommunicatus ob delictum, & ob ejus infordecentiam non absolutus præstare non potuit; Ordinarius non præmissis debitis citationibus, nec juris ordine servato illum privavit, seu removit, à dicta Cappellania, & Patronus alium præsentavit. Queritur an hujusmodi remotio Cappellani sustineatur.

- 1 Breviter respondendo huic quæstioni censeo non sustineri; Quoniam beneficiatus

Z z ut