



**Francisci De Fargna Civitatis Plebis Patrii Philosophiæ,
Sacræ Theologiæ, ac J. U. Doctoris ... Commentaria In
singulos Canones De Jurepatronatus**

Qui sparsim tam intrà, quàm extra corpus Juris Canonici vagantur ...

Fargna, Francesco de

Romæ, MDCCXVIII

Casus II. Argumentum. Possessio præsentandi antecessoris, an transmitti
possit in hæredes, & successores, & an ab istis validè allegari, etiamsi
actualiter non præsentaverint?

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72203](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72203)

ARGUMENTUM.

Possessio presentandi Antecessoris an-
transmitti possit in hæredes, & succes-
sores; & an ab itis validè allegari, etiam
si actualiter non presentaverint.

SUMMARIUM.

- 1 Presentatus ab hærede Existens in posses-
sione presentandi dicitur legitime presen-
tatus.
- 2 Possessio presentandi antecessoris acquisita
ratione dignitatis, aut officii transfertur
in successorem.
- 3 Possessio presentandi antecessoris acquisita
ratione personæ, licet non transeat in
successorem quoad factum, transit tamen
quoad juris effectum, etiam si successor
actualiter non presentaverit, & nu. 11.
13. & 20. Amplia ut num. 5. 14. 15. 16.
& 22. Limita ut num. 6. 21. 28. 29.
& 37.
- 4 Possessio presentandi donantis juspatrona-
tus an transeat in donatarium?
- 7 Quod possessio presentandi antecessoris
transeat in successorem quoad juris effe-
ctum procedit in possessione juris presen-
tandi hereditarii, vel juris presentandi
gentilitii linealis, non verò in possessione
juris presentandi gentilitii familiaris.
- 8 Gratia derogationis juspatronatus in to-
tum, attentata lite, est subreptitia, si non
fuerit narratum Papa Patronos ante mo-
tam litem in petitorio fuisse in quasi pos-
sessione presentandi. Et quare? Vide
ibi.
- 9 Ad effectum irrogandi præjudicium gratia
derogatoria juspatronatus in totum at-
tentata lite an sufficiat sola possessio juris.
- 10 Filio competit manutentio in jure presen-
tandi ex quasi possessione patris.
- 17 Lite pendente super proprietate, existens in
possessione presentandi potest presentare,
non obstante Judicis inhibitione. Intelli-
ge ut ibi & num. 23.
- 18 Dubietas petitorii oritur ex pendente li-
tis super ipso; & in controversum dedu-
ci nequit ab eo, qui obtinuit gratiam de-
rogationis in totum attentata lite.
- 19 Gratia derogationis juspatronatus in to-
tum attentata lite, quando habeat locum?
- 24 Per centenariam observantiam lex funda-
tionis cenferi potest immutata, & contra-

ria qualitas juspatronatus induci.

- 25 Possessio presentandi acquiritur ex unica
presentatione effectum sortita.
- 26 Patrono possidenti est concedenda manutentio
in possessione, & ab eo presentatus est
instituentus, & num. 27. 30. 34. & 35.
- 31 Ultimus status attenditur non solum ad
firmandam possessionem, sed etiam ad ar-
guendam naturam juspatronatus pro
coloranda eadem possessione, & num. 39.
- 32 Quod possessio presentandi sit qualificata
qualitate familiari ex quibus probetur,
& num. 33. 40. 41. & 42.
- 36 Fæmine succedere possunt in defectum ma-
sculorum in jurepatronatus familiari, non
verò descendentes ex fæminis.
- 38 Juspatronatus in dubio præsumitur heredi-
tarium. Limita ut num. 43.
- 44 Talis præsumitur fundatio, qualem subse-
quuta observantia demonstrat.
- 45 Juspatronatus esse familiare ex quibus
probat? & num. 46. 47. & 48.
- 49 Juspatronatus mixtum non transit in ex-
traneos.
- 50 Juspatronatus lineale in ultimo de linea
ferri potest hereditarium.
- 51 Diviso Juspatronatus per lineam ex
quibus excludatur?
- 52 Exceptiones requirentes altiore indagi-
nem rejicienda sunt ad judicium proprie-
tatis.

CASUS II.

Duo de familia A existebant in posses-
sione presentandi ad Beneficium B,
adeo ut tam ipsi, quam eorum Auctores
semper presentarunt in omnibus vacatio-
nibus ad illud cum qualitate familiari, seu
uti de dicta familia per modum quidem
unius Collegii, non verò uti singuli. Uno
ex ipsis defuncto, relicto hærede extra-
neo; & vacante hoc interim Beneficio,
extraneus hæres presentavit ad illud
quemdam Clericum habilem, & ido-
neum; è contra ille de familia superstes
presentavit alium Clericum æquè ido-
neum. Quæritur in hoc Casu an Episco-
pus possit gratificare, & instituire præ-
sentatum ab extraneo, ad exclusionem
presentati ab eo de familia.

- 1 In qua dubitatione respondendum vi-
detur affirmativè; Presentatus namque
ab extraneo dicitur validè, & legitime
presentatus, cum sit presentatus ab hæ-
rede

rede illius, qui in ultima antecedenti vacatione presentaverat cum subsecuto presentationis effectu, *Rot. in Mediolanen. Cappellania* 25. Aprilis 1704. §. *Pro tertia coram bo. mem. Molines*; Unde de plano sequi videtur, quod Episcopus possit illum gratificare, & instituere ad exclusionem presentati ab eo de familia, juxta tertiam propositionem superius in *Commentario Canonum IX. X. & XI. deductam*, & auctoritates ibi relatas.

2 Non obstat si dicatur, quod possessio presentandi antecessoris, licet admittatur transferri in successorem, quando sit acquisita ratione dignitatis, officii &c. ex quo hæc semper dicitur retenta per dignitatem, non transferatur tamen ad illum absque nova apprehensione, si sit acquisita, prout in casu presentati, ratione personæ, ut testantur *Card. de Luc. de jurepat. disc. 63. num. 31. & 36. Vivian. eodem tract. lib. 5. cap. 2. nu. 16. & 18. Rot. decis. 364. nu. 1. coram Coccin. & decis. 542. num. 10. coram Ubald. & alii apud Piton. discept. Eccles. 28. n. 8.*

3 Hæc namque propositio, nimirum, quod possessio antecessoris acquisita ratione personæ non suffragetur, nec transeat in successorem, sic generaliter sumpta suam patitur limitationem; Distinguendum est enim inter possessionem quoad factum, & possessionem quoad juris effectum; Quamvis possessio Auctoris quoad factum non suffragetur, nec transferatur in hæredem, & successorem, absque nova apprehensione ejusdem possessionis, seu absque nova presentatione ejusdem hæredis; transfertur tamen in ipsum hæredem, & ab hoc allegari valet, etiam si non presentaverit quoad juris effectum, seu quoad jus presentandi, & obtinendi institutionem presentati. *Lotter. de re benef. lib. 2. quest. 11. num. 118. & seqq. Rot. in Mediolanen. jurispatronatus super manutentione* 15. Junii 1703. §. *Frustrâ coram Eminentissimo Scotto*, & *in Mediolanen. Cappellania* 25. Aprilis 1704. §. *Pro tertia coram bon. mem. Molines*, & *in Bononien. Beneficiorum de Castello super executione literarum Apostolicarum* 12. Decembris 1712. §. *finali coram R.P.D. Crispo*, & *in Placentina Parochialis* 22. Martii 1715. §. *Substitutit coram R.P.D. Cerro*, & *in Salernitana*

Pars II.

jurispatronatus 11. Martii 1715. §. *Verum quia*, & 13. *Januar. 1716. §. Certa coram R. P. D. Crispo* inferius impress. Eodem modo, quo quasi possessio presentandi Patroni donantis juspatronatus non transit in Donatarium quoad factum, transit tamen in ipsum quoad juris effectum, & ab hoc allegari valet, etiam si non presentaverit. *Rot. in Florentina Canonicatus* 8. Maji 1705. §. *Fuit enim coram R.P.D. Lancetta*, & 2. Julii 1706. §. *Ratio decidendi*, & §. *Firmata coram Eminentiss. Priolo*, & *in Sorana jurispatronatus* 22. *Januar. 1712. §. Siquidem coram R.P.D. Falconerio*. Fortius in casu presentati, ubi cum hærede extraneo adest ille de familia, qui simul cum ejusdem hæredis Auctore in antecedentibus vacationibus presentavit; quo casu absque dubio præfatus hæres dicitur esse in quasi possessione presentandi, ut tradit *Vivian. de jurepatr. par. 2. lib. 5. cap. 2. n. 17. quem sequuntur Card. de Luc. eod. tract. disc. 63. num. 37. Piton. discept. Eccles. 28. num. 8. Rot. in Salernitana jurispatronatus* 11. Martii 1715. §. *Hæc igitur coram R.P.D. Falconerio*.

6 Verum hoc non obstante censeo in presentiarum non esse locum gratificationi, sed Episcopum teneri instituere Presentatum ab eo de familia; Quoniam presentatus à dicto hærede extraneo non est validè, nec legitimè presentatus. Siquidem hæres illius de familia defuncti devenire non poterat ad presentationem vigore possessionis sui Auctoris, cum hujusmodi possessio ad ipsum transmissibilis non sit, nec ei ullum jus dari valeat ad effectum presentandi; Ratio est, quia eadem possessio non est simplex, sed qualificata, & vestita qualitate gentilitia familiari, cum tam ipse Auctor, quam superstes, & eorum antecessores in omnibus vacationibus Beneficii presentarunt cum qualitate familiari, seu uti de familia A; Unde hæres præfati defuncti extraneus, & non habens qualitatem sanguinis, & de familia, allegare non potest ad effectum presentandi dictam possessionem, neque hæc ei suffragari valet, sed remansit extincta unà cum eo de familia defuncto; vel consolidata in altero de familia superstitite, eodem modo quo ipsum met juspatronatus gentilitium familiare, defuncto uno de familia, non transit in hujus hæredem

Mmm 2 dem

dem extraneum, sed consolidatum remanet in superstitibus de eadem familia, juxta *Rot. decis. 217. num. 18. coram Bich. & decis. 200. num. 4. & seq. par. 6. reb.*, & alias auctoritates superius *Can. I. & II. Cas. XVII. num. 6.* relatas. Et ita in terminis resolutum fuit à Sac. Rota in *Casertana Beneficii 27. Martii 1715. S. Quo verò cum seq. coram Eminentiss. Scotto, & 15. Junii 1716. S. Si verò coram R. P. D. Albani* inferius impressis.

7 Hinc patet responsio ad ea, quæ in contrarium objiciebantur; Etenim quod possessio præsentandi Antecessoris transeat in successorem quoad juris effectum; & quod vigore illius præsentatus à successore institui possit ab Ordinario, procedit in possessione juris præsentandi hæreditarii, vel juris præsentandi gentilitii linealis, quod in ultimo de familia sit hæreditarium, & non accrescit alteri lineæ, ut dixi *Can. I. & II. d. Cas. XVII.* non verò militat in possessione juris præsentandi gentilitii familiaris.

R. P. D. FALCONERIO.

Salernitana Jurispatronatus.

Luna 11. Martii 1715.

Pendente lite coram Ordinario super institutione ad Beneficia S. Mariæ à Viro, S. Martiani, & S. Petri ad Siglia Terræ Giphonis de Jurepatronatus Laicorum inter Aloysium præsentatum à Marchione Xaverio Gargano ejus fratre, & Josepho de Puteo, atque Nicolaum præsentatum ab Amadeo, Dominico, Jacobo, & Joanne Gallo; sub clypeo antiquæ litis super pertinentia dicti Jurispatronatus vertentis in Sac. Rota coram bon. mem. Rondinino, obtinuit Nicolaus literas Apostolicas cum derogatione Jurispatronatus in totum, attenda lite, & illarum vigore in possessione dictorum Beneficiorum se intrusit: At inde ex integro commissa causa à Signatura Justitiæ R. P. D. meo Scotto Almæ Urbis Governatore; eaque discussa die 26. Februarii 1714., sub Dubio -- *An litteræ Apostolicæ sint exequendæ, vel potius an, & cui sit danda institutio*, pro Aloysio informante fuit capta resolutio, ac successivè sententia Rotalis promulgata, quam hodie, contradicente Nicolao, in

gradu appellationis Domini confirmantur.

8 Latè enim patet vitium subreptionis, sub quo dictæ literæ Apostolicæ fuerint explicatæ, dum Pontifici non fuit narratum, Patronos ante motam litem in Petitorio fuisse in quasi possessione præsentandi, & signanter in tribus statibus ab Ordinario canonizatis de anno 1647., 1657., & 1658., ac in præsentati statu præsentasse d. Aloysium, quod equidem si Pontifici fuisset expositum, Gratiarum derogatoriam Jurispatronatus in totum obpendentiam litis in petitorio, non concessisset, ut optimè firmat dicta decisio præcedentis instantiæ *S. Si quidem*, & ultra ibi allegatos probat, *Lotter. de reb. benef. lib. 2. qu. 20. nu. 53.*, *Modern. Roman. discept. Eccles. 4. sub nu. 54.*, & *seq. Rota coram san. me. Alexandro VIII. decis. 263. num. 18.* Et ratio principalis est, quod pendente lite in petitorio, & existentibus Patronis in quasi possessione præsentandi, nè commodo eorum possessionis, lite pendente, priventur, debent in dicta possessione manuteneri, & Ordinarius tenetur præsentatum ab eis instituire, *Lancellot. de attent. par. 2. cap. 4. de attent. lit. penden. in præfat. à nu. 642. usque ad n. 650.*, *Lotter. de reb. benef. lib. 2. qu. 20. n. 19.*, *Murga de benef. qu. 3. n. 224.*, *Garz. de benef. par. 5. cap. 6. nu. 22.*, *Lagun. de fruct. par. 1. cap. 31. §. 2. num. 120.*, *Castropal. oper. moral. tract. 13. de benef. disput. 2. punct. 28. num. 3.* Rota in *Januen. Abbacia 27. Junii 1707. S. Non relevante & S. final. coram Rmo D. meo Molines Decano*, & firmat præcedens decisio *S. Defectus*.

Pontificia siquidem Elargitio, nunquam intendit juribus tertii præjudicare, ideoque in suis gratiis apponere solet clausulam -- *Dummodo non sit alteri jus questum*, ut in his terminis *Modern. Roman. discept. Eccles. 28. sub num. 13. vers. quod si fuisset*, cujus vigore præservatur jus questum ex præsentatione, quamvis non fuerit sequuta institutio, plenè *Rosa de Execut. Liter. Apost. cap. 4. num. 112.*, & conveniunt firmata à Rota coram Emerix. *jun. dec. 1247. sub num. 3.* Propterea tunc tantum derogatur in totum Jurispatronatus, quando Patroni impediuntur præsentare propter litem, cum

cum tunc non solum nemini inferatur injuria, ut ait, *Lotter. de re benef. lib. 2. qu. 8. n. 100. Rota in Romana Cappellania 25. Novembris 1707. §. Objecto cor. R. P. D. meo Scotto Alma Urbis Gubernatore*, sed etiam occurratur periculo diutinae Vacationis Beneficiorum, quatenus foret expectandus exitus litis pro habendis ceteris Patronis, ut concludit dicta præcedens decisio *coram R. P. D. meo Scotto sub §. Siquidem, & in Romana Cappellania 4. Februarii 1708. §. Quia suffragetur coram eodem*.

9 Pro constanti admittebantur à partibus hujusmodi propositio; Sed contendeantur à scribentibus pro Nicolao, eam nequire sibi locum vindicare in hypothefi, ex quo Patronus, qui Aloysium præsentavit, non erat in possessione præsentandi ex propria persona, sed ex persona patris, quæ inefficax reputatur in hac facti specie, cum ad effectum irrogandi præjudicium gratiæ derogatoriæ Jurispatronatus in totum, attentæ litæ, non sufficiat sola possessio juris; Sed requiratur illa facti, cujus tantummodo vigore competit Patrono manutentio, *Modern. Roman. discept. Eccles. 28. num. 8. Rota in Januen. jurispatronatus 17. Martii 1603. coram Litta penes Marchesan. de Commiss. par. 2. num. 4. fol. 5 18. coram Priolo dec. 136. nu. 19. & post Vivian. de jurepatronat. decis. 43. nu. 16. Et hac de causa possessio Auctoris non iuvat Successori pro continuando actu præsentationis lite pendente super petitorio: quia requiritur continuatio facti, quam Successor non habet, idem *Modern. Roman. ubi supra num. 8. in fine, & sub num. 13. post medium vers. intellige, Rota in Vercellen. Canonicatus 30. Junii 1704. §. Etenim cor. bo. me. Caffarello*.*

10 Et quamvis pro responsione fuerit ab altera parte præsuppositum pro veriori opinione in Sacra Rota inolevisse, quod filio competat manutentio in jure præsentandi ex quasi possessione patris, cum per aditionem paternæ hæreditatis statim filius acquirat possessionem omnium jurium apud patrem, dum erat in humanis, existentium, ut post *Garz. de benefic. par. 5. cap. 3. num. 37. & Postb. de manut. observ. 55. n. 33.*, firmavit *Rota in Mediolanen. jurispatronatus super manutentione*

15. Junii 1703. §. Frustrà cum seqq. coram R. P. D. meo Scotto Alma Urbis Gubernatore, in *Mediolanen. Cappellania 25. Aprilis 1704. §. Primo coram Rmo D. meo Molines Decano, in Florentina Canonicatus 8. Martii 1705. §. Fuit enim coram R. P. D. meo Lancetta, in Matheranen. Parochialis 11. Januarii 1712. §. Quod procedit coram me: & in Bononien. Beneficiorum de Castello super executione literarum 12. Decembris 1712. §. finali coram R. P. D. meo Crispo*.

11 Nihilominus ad terminorum dilucidationem non abs re erit præmittere illam genericam propositionem, quod in hac materia Jurispatronatus, quasi possessio præsentandi Auctoris, non transeat in filium hæredem, sive successorem universalem, vel particularem sine nova apprehensione, hoc est sine novo usu, & exercitio juris præsentandi, etiamsi extet Statutum de continuanda possessione defuncti in hæredem, & non obstante sinitate, *Lotter. de re benef. lib. 2. qu. 11. num. 115. cum duobus seqq., Vivian. de jurepatronatus par. 2. lib. 5. cap. 2. num. 16. Postb. de manutent. observat. 55. num. 33. Modern. Roman. discept. Eccles. 27. num. 8. Rota coram Gregor. decis. 222. num. 6. & seq. ubi Adden. num. 12. & decis. 417. n. 7. & seq., ubi pariter Adden. num. 14. coram Pania dec. 1022. num. 3., coram Duran. decis. 62. num. 21, & seq. coram Coccin. decis. 464. à num. 3. ad 6., coram Ubald. decis. 542. num. 7. & in recent. dec. 260. n. 3., & decis. 337. sub nu. 3. par. 2., & dec. 374. n. 23. par. 11.*

12 Verum, quia dicta propositio non est indistinctè sumenda, ne in errore verferetur, ideo distinguere oportet possessionem facti à possessione, quoad effectum juris. Nam, etsi possessio Auctoris, quoad factum ad successorem non transeat absque nova apprehensione, nec ei pro sit pro obtinenda manutentione; tamen quoad effectum juris sufficiens est, tam quoad probationem pertinentiæ, quam quoad jus præsentandi, & obtinendi institutionem præsentati, *Lotter. de re benef. lib. 2. qu. 11. num. 118. Modern. Roman. d. discept. Eccles. 28. nu. 8., Rot. decis. 73. nu. 35., & decis. 374. n. 24. par. 11. recent. cum aliis relatis in Aresina Beneficii 23. Aprilis 1703. §. Quamobrem cor. R. P. D. meo*

meo Ansaldo, ac in Mediolanen. Cappellania 22. Junii 1703. S. Minusque relevat coram Eminentiss. D. meo Molines Decano; Quam quoque ad effectum, ut successor relevetur ab onere probandi descendentiam à primo Fundatore, cum sufficiat ostendere descendentiam ab illo, qui fuit in quasi possessione presentandi, Vivian. de jure patronat. par. 2. lib. 11. cap. 5. n. 100., & 101., Lotter. ubi supra sub dicto nu. 118. cum aliis adductis à Rot. cor. Card. Celso dec. 31. n. 8.

13 Et licet Posth. de manut. d. observat. 55. n. 33. post medium cum duobus seqq., indistinctè defendat, quod in incorporalibus, & per consequens in quasi possessione presentandi, & eligendi, possessio Auctoris transeat in successorem absque nova apprehensione, etiam ad effectum obtinendi manutentionem, quoad solum præjudicium Compatronorum, non autem in præjudicium Ecclesie; Attamen hoc non provenit, ex quo factum quasi possessionis transeat in hæredes, vel successores; Sed quia ad eos transit jus exuberans ad finem, ut eorum presentato concedatur institutio vigore cap. consultationibus de jure patr. non obstante, quod sola dicta quasi possessio non suffragetur ad effectum canonizandi jus patronatus in petitorio contra Ecclesiam, vel Episcopum defendentes libertatem Beneficii, Federic. de sen. cons. 111. sub n. 9. ad finem vers. sed Episcopus, Lotter. de re benefic. lib. 2. qu. 11. nu. 118., & 119., Rot. coram Coccin. decis. 921. per tot., & in Mediolanen. Prioratus 14. Februarii 1701. S. Quoniam, & seq. coram R. P. D. meo Scotto Alme Urbis Governatore, & in d. Aretina Beneficii 23. Aprilis 1703. S. Quamobrem coram R. P. D. meo Ansaldo; Prout nec pariter sufficit, quando principaliter inter Compatronos contenditur de pertinentia juris patronatus, etiam si ultimus status ex persona Auctoris satis sit, quoties lis vertitur inter presentatos incidenter ad effectum institutionis ad normam dicti cap. consultationibus de jure patr. Adden. ad Gregor. decis. 77. num. 12., Rota coram Priolo decis. 114. num. 19., & coram Amat. Dunozzet. decis. 344. num. 3.

14 Memorata autem quasi possessio efficax, quoad juris effectum contra alios

Compatronos efficacior redditur; quando nullus ex Patronis reperitur in quasi possessione presentandi ex propria persona, sed omnes innituntur possessioni eorum Auctorum, Rota dec. 73. à num. 36. ad fin., & dec. 374. n. 25. par. 11. rec., & in his terminis procedunt resoluta à Rota in dicta Matheranen. Parochialis 11. Januarii 1712. S. Quod procedit cor. me.

15 Hac igitur enucleatione terminorum præmissa, etsi collabescere videatur propositio, quod non transeunte possessione Auctoris in hæredem, sive successorem quoad nudum factum, sufficiat illius transmissio quoad juris effectum; Nihilominus in nostra hypothese, ex quo inter presentantes aderat Joseph de Puteo, qui ex propria persona presentaverat in duobus præcedentibus statibus annorum 1658., & 1673., & presentavit etiam in hac ipsa vacatione; Sicuti dubitari nequit, eundem Josephum fuisse in quasi possessione presentandi ex propria persona, & penès ipsum extitisse possessionem facti, cui præjudicari non valebat per derogatiam derogatoriam; Ita pariter non erit datum præjudicium inferre aliis Compatronis innitentibus possessioni Auctorum, cum omnes in isto casu, & ad istum effectum dicantur esse in quasi possessione presentandi, ut limitando optimè probat, Vivian. de jure patronat. lib. 5. cap. 2. n. 17., Posth. de manut. observat. 55. sub nu. 33. vers. & hæc opinio, Modern. Roman. discept. Eccles. 28. sub n. 8. vers. ubi solum limit. Et ratio est, quia in Jure patronatus ad plures eodem jure spectante, cum omnes eodem jure utantur, invicem jura communicantur, itaut (seposito casu, quando quis presentat animo spoliandi alios eorum possessione) ab uno præferretur jus, & possessio alterius Innocent. in cap. querelam num. 3. de elect., Federic. de sen. cons. 102. sub num. 3., & sub. n. 5., Abbas cons. 54. sub n. 3. lib. 1., Rota dec. 525. per tot. par. 4. divers. coram Arguell. dec. 115. n. 8., & 9. cor. Priolo decis. 56. n. 25. in Alatrina juris patronatus 7. Decembris 1705. S. Minus urget cor. R. P. D. meo Scotto Alme Urbis Governatore, & in Mediolanen. Beneficii 1. Aprilis 1707. S. 2. cor. R. P. D. meo Ansaldo, & in Sorana juris patr. 22. Jan. 1712. S. Ita dictante coram me.

Potio-

16 Potiorique ita exigente ratione; quia Xaverius non innititur unico tantum antecedenti Statuti favore Auctorum, sed etiam aliis suum effectum sortitis, mediantibus sententiis institutionum in Judicatum transactis, nempe de annis 1656. 1658. & 1673., ex quibus eruitur, quasi possessionem præsentandi fuisse radicam in sua linea, sive descendantia; Unde, cum clarè liquet Auctorem in duobus anterioribus statibus annorum 1938. & 1673. præsentasse cum dicto Josepho de Puteo, & per consequens jus præsentandi ad plures pertinere, inde sequitur, ut procul omni dubio possessio dicti Josephi eodem jure venientis conservet possessionem aliorum. *Abbas d. conf. 54. sub num. 3. à vers. Nam ubicumque ad fin. lib. 1. & in terminis cap. Consultationibus de Jurepatr. firmavit Rota in Mediolanen. Prioratus 14. Februarii 1701. S. Quoniam coram R. P. D. meo Scotto Alma Urbis Gubernat., in Lucana Beneficii 21. Martii 1703. S. Quoniam coram bon. mem. Muto, in Asten. Prioratus super pertinentia 20. Januarii 1708. S. Minimè relevante coram R. P. D. meo Lancetta.*

17 Parum relevante, quòd superius firmata non procedant, quoties intercessit Judicis inhibitio, cujus vigore impediti remanent Patroni, nè valeant in præjudicium litis pendentia præsentare; Unde, cum in citatione vigore Commissionis impetrata à bo. mem. Rondinino fuerit inserta solita inhibitio, nè inter in aliquid in Causa innovaretur; consequens est præsentationes, pendente eadem lite, factas fuisse attentatas, & ineptas ad tribuendam jus validum præsentato pro obtinenda institutione. *Rot. coram Bich. decis. 3. num. 3. & seq. cum allegatis; Quoniam præfata inhibitio nil commune habet cum Judicio possessorio, uti respiciens litem super sola pertinentia; Ideoque ad hoc, ut Possessori præcludatur via, nè in sua quasi possessione præsentandi continuet, requiritur inhibitio specialis super ipsamet continuatione possessionis, aliàs pendente lite super proprietate, fieri valet præsentatio, non obstante Judicis inhibitione, Marefcott. var. resol. lib. 1. cap. 55. num. 42., & 43. cum aliis relatis à Modern. Roman. discept. Eccles. 28. n. 11. Rota coram Rembold. decis. 591. num. 24.,*

seq., in Vercellen. Canonicatus 30. Junii 1704. S. Eoque fortius coram bo. me. Caffarello, & in Januen. Abbacia 27. Junii 1707. S. Postea, S. Non relevante, & S. fin. coram Reverendissimo D. meo Molines Decano.

Eo minus resistente, quòd hætenus firmata limitentur, quando clarè constat de proprietate, sive saltèm illico, & incontinenti eadem proprietates dilucidari potest in exclusionem Præsentantium, *idem Modern. Roman. ubi supra num. 13. Rota coram Priolo decis. 136. num. 18., & seq. coram Emerix jun. decis. 34. num. 18., & 19. & decis. 903. num. 4. Quia dúbietas oriens ex pendentia litis in petitorio à Nicolao in controversiam deduci nequit, dum os ei claudit ipsamet gratia in sui favorem obtenta cum derogatione Jurispatronatus in totum sub narrativa, quòd lis indecisa pendebat in Sacra Rota, ut in puncto respondit, Rota in Romani Cappellania 24. Novembris 1607. S. Addito, & S. Nequaquam subsistente coram R. P. D. meo Scotto Alma Urbis Gubernatore. Cætera verò respicientia petitorium, uti extranea ab hodierna questione, consultò fuerunt prætermissa, cum sufficere videantur expensa in antecedenti decisione, S. fin., ad quam Domini remissivè se habuerunt.*

Et ita utraque &c.

R. P. D. CRISPO.

Salernitana Jurispatronatus.

Lune 13. Januarii 1716.

P Rævía narrativa antiquæ controversiæ, quæ super pertinentia Jurispatronatus indecisa in Sacra Rota versabatur, literas Apostolicas cum derogatione jurispatronatus in totum, attenta lite, obtinuit Nicolaus Gallo, cujus vigore in possessionem Beneficiorum S. Mariæ à Vico, S. Murtiani, & S. Petri ad Siglia Terræ Gypsonis se intrusit; Verùm ex integro Causa in nostro Auditorio Eminentissimo Domino Scotto delegata, prævia decisione edita sub die 26. Februarii 1714. Nicolao prædicto suarum literarum executio extitit denegata, ac respectivè Aloysio institutio concessa; Et re postmodum per appellationem ad R. P. D. meum Falconerium delata, solita præmissa decisione, sub

sub die nempè 11. Martii anni mox elapsi, Sententia, prioris confirmatoria, emanavit; Adversus quam iterum Nicolao reclamante, in ulteriori Causæ cognitione mihi commissa, dubium super confirmatione, vel infirmatione Rotalis sententiæ proposui, & in eisdem Nicolai contumaciam affirmativum responsum super infirmatione Rotalis Sententiæ accepi.

Provisionem siquidem Apostolicam Nicolao prædicto nullatenus favere posse constitit; Agitur quippe de Jurepatronatu Laicorum, super cuius pertinentia licet judicialis penderet contentio, aderant tamèn Patroni, in quasi possessione præsentandi constituti, quive Aloysium nominaverant, quod utique per Nicolaum Papæ fuit reticentum, & ad effectum validitatis Gratiæ necessariò exprimi tenebatur, ex eo, quòd non aliter Sedes

19 Apostolica similes gratias derogatorias Jurepatronatus in totum, attenta lite, solet elargiri, quam in casu, quo nullus ex Patronis in quasi possessione præsentandi existat, nec præsentasse reperitur; Tunc enim periculo diutina vacationis Papa occurrens, nemini injuriam inferens in Beneficii provisione, ex Pastoralis Officii sollicitudine manus apponere assolet, *Rota in Pisana Prioratus 11. Aprilis 1712. §. Ast quoque coram R. P. D. meo Ansaldo*; E converso autem quando Patronos in quasi possessione præsentandi adesse comperitur, atque in effectu præsentasse constet, nulla tunc vrget ratio, ut ad Papam recurratur, cum ob pendentiam litis in petitorio Patroni de jure impediri non dicantur, possessionem continuando, interim præsentare, ita quod Præsentatus institutionem ab Ordinario omnino debeat promereri, ut in his terminis explicant *Lancellotti. de attent. par. 2. cap. 4. de attent. lite pendent. in præfat. à num. 642. ad 650.*, *Lotter. de re Benef. lib. 2. qu. 20. num. 19.*, *Murg. de Benef. quæst. 3. n. 224.* *Lagunez de fructib. cap. 31. §. 2. num. 120. Moder. Roman. discept. Ecclesiastic. 4. sub num. 54. & seqq.* & aliis pluribus congestis optimè firmat *Decisio hujus Causæ 26. Februarii 1714. §. Defectus, & duobus seqq. coram Eminentissimo Scotto, & altera diei 11. Martii 1715. §. Latè enim, & seq. coram R. P. D. Falconerio.*

Certa hæc regula à Doctoribus ample-

xa, in præsentati limitationem pati nequibit, ex quo Patronus, à quo præsentationem Aloysius reportavit, in possessione præsentandi non ex propria, sed ex persona patris existat, quod in materia jurepatronatus satis esse minimè videatur, attento quod possessio Authoris in exercitio juris præsentandi sine nova apprehensione, non obstante etiam sinitate ad filium minimè transeat, juxta plenè congestos in *decis. R. P. D. Falconerii in §. Nihilominus in objecto allegatos*, quibus addi potest *Corrad. in prax. Benef. lib. 4. cap. 4. nu. 17.*

20 & seqq. Hæc siquidem propositio non ita absolutè procedit, sed cum ea distinctione venit recipienda, ut locum habeat respectu dumtaxat possessionis facti, quæ cum ad sui essentiam actus positivos exigat, sine novo itaque usu ad hæredem transire neutiquam valet: Hoc autem non impedit, ut si non quoad factum, saltèm quoad juris effectum hujusmodi possessio in successorem transmittatur, ad hoc, ut præsentatus ab eo institutionem rite possit obtinere, quemadmodum casum à casu secernendo, optimè ratiocinatur, & probat *decisio R. P. D. mei Falconerii §. Pro constanti, & tribus seqq.*, & ultra ibi cumulatò tradunt *Vivian. de jurepatr. lib. 11. cap. 5. num. 100. & 101. Rota in Mediolanen. Prioratus 14. Februarii 1701. §. Neque obstare, & duobus seqq. coram Eminentiss. Scotto, Dertbonen. Beneficii §. Jacobi 20. Aprilis 1708. §. 1. in fin. coram Eminentiss. Polignac, Nolana Beneficii 23. Febr. 1714. §. Respectu coram me, Bononien. Beneficiorum de Castello super executione literarum Apostolicarum 9. Junii 1713. §. Absque eo quod coram R. P. D. meo Ansaldo, Placentina Parochialis 22. Martii 1715. §. Substitutus in fine coram R. P. D. meo Cerro, Faventina Parochialis 6. Maji 1715. coram R. P. D. meo Lancetta, & eo tantum casu possessio*

21 Auctoris quoad beneficium juris hæredi suffragari non valeret, quando eadem alicui qualitati personali Auctoris cohæreret, quæ successori haud conveniret, ut explicant *Lagunez de fructib. par. 1. cap. 31. §. 8. nu. 66. Modern. Roman. discept. Eccles. 28. num. 8. in fin. Rota coram Merlin. decis. 824. num. 8. & 9. & melius ad rem declaratum prodiit in Casertana Beneficii 27. Martii 1715. §. Ratio autem coram Eminentiss. Scotto.*

Ve-

Verum præter beneficium juris, & ipsa etiam facti possessio Xaverio Patrono, Aloysium præsentanti favere dicitur ex eo; quia inter ipsos Præsentantes adest Joseph de Puteo, qui ex propria persona in duabus antecedentibus vacationibus, quàm in hac postrema, nominavit; Unde sicuti existentia, & præsentatio præfati Josephi asecutioni gratia derogatoria jurispatronatus adversabatur; pari modo gratia prædicta in præjudicium aliorum Compatronorum obtineri nequibat, qui isto casu innitentes possessioni eorum Auctorum in quasi possessione præsentandi etiam de facto adesse censebantur, ex eo perspicuo fundamento, quod in jurepatronatu pluribus Patronis eodem jure spectante, invicem beneficium possessionis communicatur, & per præsentationem unius factam absque animo alios spoliandi de eorum possessione, alterius Patroni jus, & possessio præservatur, ad bene firmata in *decisione R.P.D. mei Falconerii 11. Martii 1715. §. Hac igitur*, & præter ibi adductos *Calderin. conf. 15. de jurepatr., Amayden. de styl. Dataria lib. 1. cap. 15. §. 15. nu. 58. Rota coram Puteo decis. 298. lib. 1., & in Faventina Parochialis 6. Maji 1715. §. Tertius Patronus coram R.P.D. meo Lancetta*; Eodem ferme modo, quo possessio naturalis si ab uno ex Condominis fuerit capta, eadem prodest etiam aliis in civili possessione confortibus, *Rota in Romana, seu Tuscanen. manutentionis 21. Junii 1709. §. Ab anno coram Reverendis. Molines, & 21. Februarii 1710. §. Prout coram me.*

23 Absque eo quod hujusmodi exercitium juris præsentandi præpeditum in præsentati dicatur per inhibitionem legalem, orientem ex pendentia litis coram bon. mem. Rondinino, atque virtualiter insertam in citatione vigore commissiois coram eodem reportatæ, quæ de sui natura operetur, ut præsentatio pendente lite expleta, utpote nulla, & attentata pro obtinenda institutione nullatenus Præsentato suffragetur, juxta *Text. in cap. 1. & 2. ut lite pendet. in 6.* quem in his terminis exornat *Rota in Romana Cappellania 25. Novembris 1707. §. Præterea coram Eminentiss. Scotto, & in Regien. jurispatronatus 16. Januarii 1708. §. Atque hinc coram Reverendis. D. Molines*; Etenim memora-

Pars II.

ta inhibitio cum contineatur in commissioe super sola pertinentia jurispatronatus expedita, nec judicium possessorium comprehendat, ex illa utique aditus minimè præclusus evasit, nè possessor suam possessionem continuando, in contingetia novæ vacationis Beneficii validè posset præsentare, ad quem effectum inhibitio specialis requirebatur, ex plenè congestis in *decisione R.P.D. mei Falconerii 11. Martii 1715. §. Parum relevante*, & ad rem conferunt tradita in *Hipporegien. Parochialis 21. Junii 1700. §. Est certum coram Reverendis. Molines, & in Osnaburgen. Canonatus 14. Junii anni præteriti §. Haud relevante coram me.*

Frustrà autem pro irritanda validitate præsentationis, & respectivè deneganda institutione ad favorem Præsentati ad jurispatronatus pertinentiam in contrarium recurri visum fuit mediantibus juribus in præterita instantia occasione expeditionis per Nicolaum adductis, ex quibus emergere contendebatur, quòd Juspatronatus esset merè familiare, in eoque propterea cum nonnisi masculi de familia possent venire, præsentatio facta à Xaverio Gargano nullius roboris redderetur; Quandoquidem Dominis arrisit responsio, quod ex litis pendentia in petitorio, & mediante gratia derogatoria jurispatronatus in totum, sub narrativa, quod lis indecisa pendebat, os utique clausum videbatur, nè posset Nicolaus ipsius pertinentiam contra ultimum statum allegare; Fortius quia juspatronatus, de quo agitur, juxta antecedentes status ferè per centum annorum decursum non in qualitate gentilitia, & familiari constitutum reperiebatur, sed veluti hæreditarium; Vanum ideo erat claram proprietatem contra possessorium objicere, dum per centenariam observantiam foundationis lex immutata etiam posset censerì, & contraria qualitas jurispatronatus induci; ex eo, quod centenaria tribuit meliorem titulum de Mundo, ut in terminis jurispatronatus *Card. de Luc. de jurepatr. disc. 11. num. 10. Rota in Majoricen. Beneficii 9. Martii 1711. §. final. coram bo. me. Caffarello, & in Placentina Parochialis 22. Martii 1715. §. Quandoquidem coram R.P.D. meo Cerro.* Et ita altera tantùm &c.

N n n

R.P.D.

R. P. D. SCOTTO.

Casertana Beneficii.

Mercurii 27. Martii 1715.

D Evoluta in gradu appellationis ad Sacrum Auditorium cognitione controversiæ subortæ inter duos, Angelum videlicet & Josephum præsentatos ad Beneficium, seu Cappellaniam S. Mariæ Magdalena in Ecclesia Parochiali S. Juliani Oppidi Martanisi existentem de jurepatronatus laicorum præcedenter per sententiam institutionis Ordinarii favore Angeli definitæ DD. per me in hodierna audientia de more consulti-- *An, & cui sit danda institutio*-- pro eodem Angelo tantum informante responderunt.

Docuit enim Angelus de legitima præsentatione in sui personam facta à Magdalena, & Antonia, quæ cum subsequuto effectu institutionis præsentaverant in ultimo statu anni 1679. Andream ultimum 25 possessorem defunctum, ac propterea cum dictis mulieribus quæ sita fuerit quasi possessio ex dicta præsentatione effectum sortita quantumvis unica *Garz. de benef. par. 5. cap. 5. num. 59. Vivian. de jurepatr. lib. 5. par. 2. cap. 4. num. 29. Rota in Firmana beneficiorum 11. Januarii 1715. §. Hoc autem coram R. P. D. meo Lancetta*; Hinc denegari non poterat institutio Angelo ab illis præsentato, quia in hoc judicio institutionis, quod est merè possessorium *Rota in Bononien. beneficiorum de Castello 12. Decembris 1712. §. Hac sanè, & in Cassanen. Beneficii 27. Martii 1713. §. Major coram R. P. D. meo Crispo*, unice attendi- 26 tur ultimus status, & quasi possessio, vigore cujus sicuti competit manutentio Patronis possidentibus, ita competit institutio Præsentato *in cap. consultationibus de jurepatr.*, & passim dixit *Rota in Sorana jurispatronatus super institutione 28. Januarii 1710. §. Non attentu coram me, & in d. Cassanen. Beneficii 27. Martii 1713. §. Dubitari coram R. P. D. meo Crispo*.

Indebita verò è converso visa fuit institutio Josepho, quamvis enim fuerit per eum adducta propemodum falanges præsentationum, nihilominus nulla ex his poterat in consideratione haberi, earum enim qualitatem, & numerum segregantes DD. quoad præsentationes illorum de Stellatis, de Farro, & aliarum perso-

narum, quæ neque ipse, neque illarum Auctores præsentaverant in dicto ultimo statu, non poterant suffragari in hoc judicio possessorio, in quo præsentatio tamquam fructus jurispatronatus pertinet dumtaxat ad possessorem, *Lotter. de re benef. lib. 1. q. 34. num. 25. & in Asforicen. Parochialis 6. Februarii 1699. §. Actus coram me*: Etiam si constare posset de pertinentia patronali illorum, qui non sunt in possessione præsentandi, nisi etiam quæstio proprietatis apertè, & illico dirimatur ex illo triplici genere probationis, nempe re judicata, confessione Partis, vel publico Instrumento semper inspecto pertinentiæ rejicitur ad petitorium, cum interim manutendus sit novissimus possessor, *Rot. in Lucana Beneficii 22. Februar. 1709. §. Quo verò coram R. P. D. meo Falconerio, & in dicta Cassanen. Beneficii 27. Martii 1713. §. Dubitari coram R. P. D. meo Crispo, & in Firmana beneficiorum 11. Januarii prox. præteriti §. Neque dicatur coram R. P. D. meo Lancetta*.

Quò verò ad alias præsentationes reportatas à foeminis filiabus, & hæredibus Catharinæ, & Dianæ, quæ de facto præsentaverant in dicto ultimo statu, animadvertentibus DD. quòd cum superessent inhumanis prædictæ Magdalena, & Antonia compræsentantes in ultimo statu, & possidentes per se ipsas, non poterat composseffio aliarum foeminarum juvare filiabus, & hæredibus, nisi ubi, & quatenus altius assumpta indagine naturæ, & qualitatis jurispatronatus constiterit illud 28 non esse familiare, sed hæreditarium, si enim juspatronatus esset familiare, extinctis foeminis existentibus de familia cum illis extincta remansit unà cum pertinentia patronali etiam possessio non transmissibilis ad filias, & hæredes; in jurepatronatu enim familiari, licet admittantur primæ foeminae de agnatione, & immediate progenitæ à masculis, ex collectis per *Rot. in Mantuana Beneficii 3. Junii 1689. §. Etenim coram bo. me. Ursino, & in Romana Cappellania 25. Novembris 1705. §. Fundamenta cum seqq. coram R. P. D. meo Ansaldo*, neutiquam tamen admittuntur posteriores descendentes ex eisdem foeminis, utpote existentes extra familiam, & de agnatione diversa, *Capon. discept. 263. art. 4. num. 40. tom. 4. Rot. decis. 162. nu. 6. par.*

par. 11. & decis. 679. num. 7. par. 18. præcipuè in præjudicium Magdalenæ, & Antoniæ, quæ solæ super sunt de familia, & de facto possident, *Rot. in Firmana jurispatronatus* 21. Aprilis 1704. §. finali coram bo. me. Muto.

Ratio autem à priori ea est, quia licet possessio Auctoris, si non quoad factum, 29 saltè quoad juris effectum transeat in successorem, nihilominus neutiquam transit, nec ullo modo suffragatur ubi cohæret alicui qualitati personali Auctoris, ex qua oritur juris effectus, tunc enim hæres, & successor, nisi doceat se habere qualitatem existentem penès defunctum: puta, quòd sit de familia, non potest gaudere quasi possessione, quæ quoad factum, & etiam juris effectum expiravit in defuncto, *Modern. Roman. discept. Eccles. 28. nu. 8. in fn. Rota coram Merlin. decis. 824. num. 8. & 9. & in Lucana beneficii* 21. Martii 1701. §. Ea ratione, & §. Auctoritates coram bo. me. Muto. Et habemus in durioribus terminis æquè possidentium, quòd possessio cum titulo præferatur alteri sine titulo; Unde eo minus ille, qui nullo titulo qualificatus est, & non possidet, sed dumtaxat allegat possessionem alterius potest obtinere in præjudicium qualificati, & possidentis per se ipsum, ut prosequitur *Rota d. decis. 824. num. 8. & 9. coram Merlino, & in dicta Lucana beneficii* 21. Martii 1703. §. Ea ratione coram bon. mem. Muto.

Donec igitur discutatur in petitorio, & absolvatur quæstio tituli, & qualitatis 30 jurispatronatus, an scilicet sit familiare, & non transmissibile ad hæredes, vel potius hæreditarium, & transmissibile, interim manutentio, & institutio concedenda est ad formam ultimi status, & favore possidentium in illo, *Rota in dicta Bononien. beneficiorum de Castello* 12. Decembris 1712. §. Absque eo quod, & §. In hac igitur coram R. P. D. meo Crispo, & in dicta Firmana beneficii 11. Januarii 1715. §. Neque dicatur coram R. P. D. meo Lancetta; talis enim, ac tantus est favor possidentis, & privilegium judicii possessorii, ut quamdiu oriatur difficultas, vel minima super inclusione, vel exclusione non possidentis, de facto possessor sit manutenendus ad statum, reservato jure non possidentis in petitorio, *Rota in Mediolanen. beneficii* 11. Aprilis Pars II.

lis 1707. §. Vel è converso coram R. P. D. meo Ansaldo, & in Sorana jurispatronatus super manutentione 27. Januarii. 1710. §. Et binc frustra coram me.

Quæ quidem regula de per se in jure nostro absoluta, fortius etiam urgebat, & incalescebat in casu concreto, in quo possessio Præsentantium in dicto ultimo statu expressè, & de facto Comitum habebat, & imbibitam dictam qualitatem jurispatronatus familiaris; unde eo magis donec in petitorio decidatur, an dicta qualitas concurrat, necnè, interim danda erat institutio Angelo tamquam præsentato à fœminis possidentibus uti de familia in dicto ultimo statu, rejectis cæteris, qui non sunt de familia, & non possident, cum ultimus status attendatur, nedum ad firmandam possessionem, sed etiam ad arguendam naturam jurispatronatus pro coloranda eadem possessione, *Rota decis. 223. num. 14. par. 19. decis. 329. num. 4. par. 16. & in Romana Cappellania S. Nicolai* 28. Junii 1709. §. Hac itaque coram R. P. D. meo Ansaldo.

Superlativè autem constitit possessionem fuisse in dicto ultimo statu qualificatam, siquidem nedum ipsemet Diana, & Catharina, à quo jus suum metiuntur illarum filiarum, & hæredes præsentantes Josephum Contradictorem verbis non obscuris præsentarunt uti de familia Murronne, & vigore Jurispatronatus familiaris *Summario num. 4. & 5.* verùm etiam Ordinarius concessit institutionem Andreæ præsentato ad Beneficium, seu Cappellaniam de Jurepatronatus illorum de familia delli Morroni, adeout cum partes ipsæ fecerint præsentationem qualificatam, & Judex eandem qualitatem canonizaverit, dubium non est, quin possessio remanserit etiam qualificata, & firmatus status, *Rota decis. 220. num. 9., & 10. par. 11., & in Mediolanen. Prioratus super qualitate agnaticia* 18. Junii 1703. §. Omnem coram me.

Superaccedente ulterius non una, sed duplici confessione ipsius Josephi, qui 33 etiam in eodem ultimo statu fuerat Contradictor, altera nempe tacita resultante ex productione præsentationum imbibitam habentium dictam qualitatem familiarem, quam ideo approbasse censetur, nec valet amplius impugnare, *Rot. in Hyp-*

poregien. Beneficii 11. Februarii 1704. S. Dictorum, & in dicta Mediolancn. Prioratus super qualitate agnatiua 18. Junii 1703. S. Comprobata coram me. Maxime post emanatam sententiam institutionis Andreæ ad exclusionem ipsius Josephi in auctoritatem rei iudicatæ transactam, per quam præclusa remanet via intervertendi firmata in dicta sententia, nisi prævio Beneficio restitutionis in integrum, Rota in Tuden. Parochialis 9. Junii 1700. S. Si quidem coram Rmo Conchen., & in Pennen. Beneficii super pertinentia 17. Martii 1710. S. Ultra quod coram R.P.D. meo Aldrovando, & altera expressa confessione, & quidem judiciali, emissa in articulis datis ad probandam præcisè qualitatem familiarem, cui jus nostrum non finit posse contravenire Rota in Comen. Cappellania 31. Martii 1702. S. Ex his coram Eminentissimo de la Tremoille, & in dicta Romana Cappellania S. Nicolai 28. Junii 1709. S. Ad rem itaque coram R.P.D. meo Ansaldo.

Quibus ita se habentibus, superfluum imò incongruum existimarunt DD. in isto iudicio possessorio altiùs aggredi examen an verè controversum Juspatronatus sit familiare, nec nè, altiorem hanc indaginem ad petitorium rejicientes, licet per Defensores Angeli mordicus inculcarentur, quod per lapsum centenariæ numquam præsentaverint, neque extranei; neque filii fœminarum, sed solum ipsæ fœminæ Agnatæ præsentantes in capita, & non in stirpes, ex quibus omnibus concludi qualitatem familiarem, alias dixit, Rota in dicta Firmana juspatronatus 21. Aprilis 1704. S. Quinta, & seqq. coram bo. me. Muto.

Dilationi propterea petita pro parte Josephi ex motivo, quod non fuerint integre transportata acta, signanter facta in præcedentibus antiquis institutionibus, quoniam cum jam à pluribus mensibus post subscriptionem dubii fuerit quampluribus intimationibus lacesitus, visum fuit ex illius contumacia non esse retardandum justitiæ complementum Angelo, cui sufficit transportasse processum compilatum in prima instantia, & intitulatum ab ipso Cancellario, quod sit copia omnium, & singulorum actorum, quod stante transportatio dicitur integra, do-

nec contrarium probetur Cardinal. de Luca de iudic. disc. 37. num. 45.

Et ita altera tantum &c.

R. P. D. A L T H A N N.

Casertana Beneficii.

Luna 15. Junii 1716.

Geminis non attentis sententiis, altera nimirum proprii Ordinarii, postrema verò nostri Sac. Tribunalis, prævia decisione sub die 27. Martii 1715. coram Eminentissimo Scotto, tunc ibi meritò jus dicente, emanata, quibus hilari animo nitebatur Angelus de Letitia præsentatus ad simplex Beneficium, seu Cappellaniam S. Mariæ Magdalenæ in Ecclesia Oppidi Marranisi existentem veluti sibi propitiis in pronuntiata sui institutione ad exclusionem Josephi Farri alterius compræsentati, curavit iste causam ulterioris appellationis mihi committi, atque ad illius etiam tramites in hodierna audientia proponi consuetum dubium, sed non dissimili fato audivit responsum -- Sententiam Rotalem esse confirmandam.

Ita equidem apertè præscribente non minus validitate hæctenus non oppugnata inter partes, quàm justitia, quibus fulciebat eadem Rotalis sententia pro institutione ejusdem Angeli, tamquam præsentati ab Antonia, & Magdalena fœminis Agnatis, utrisque unice superstibus de familia Morroni, quæ reperitur in quasi possessione præsentandi, & cum effectu, uti tales ipsæ præsentarunt in ultimo statu anni 1679., ac institutionem obtinuerunt in personam Andreæ de Letitia earum præsentati, atque ultimi Cappellani, per cujus obitum contingit vacatio ejusdem Beneficii, cum in hujusmodi possessorio iudicio ille sit instituendus qui præsentatus ostenditur per personam juxta ultimum statum in quasi possessione præsentandi existentem, ut sunt Text. aperti in cap. querelam 24. de elect. cap. cum Ecclesia Sutrina S. Nos igitur de caus. posses. & propriet., & præcipuè in cap. consultationibus de jurepatr., & ultra adductos in decis. hujus cause S. Docuit coram Eminentissimo Scotto continuò respondit ead. Rot. in decis. 82. n. 2. par. 19. rec. in Novarien. Beneficiorum 26. Novembrii 1703. S. Fundamentum coram Eminentissimo

mo Scotto, in Comen. Archipresbyteratus 1715. §. Contra coram R.P.D. meo Falconerio, in Mediolanen. Beneficii 7. Junii 1715. §. Militat coram R.P.D. meo Crispo in Faventina Parochialis 6. Maii 1714. §. Alter enim coram R.P.D. meo Lancetta in Pistorien. Beneficii 27. Martii 1716. §. Cum enim coram R.P.D. meo Cerro.

Quin in contrarium urgere valeat, quod Josephus tamquam presentatus à majori parte Patronorum existentium in quasi possessione presentandi, seu descendentium ab aliis, qui in antecedenti vacatione presentarunt, esset instituendus ad exclusionem Angeli duas tantum voces ad sui favorem numerantis juxta dispositionem *Text. in cap. quoniam 3. de jurepatr. ibique Fagnan. num. 1.*, & Rota in Faventina Beneficii 3. Julii 1702. §. Pluralitas coram Rmo Molines Decano, & in Mediolanen. Cappellania 23. Martii 1703. §. final. coram eodem; Etenim licet Joseph plures adduxerit presentationes, 35 verumtamen illæ singillatim perpensa inefficaces protinus detegebantur ad impediendam decretam institutionem, quia si agitur de presentationibus reportatis ab illis de Stellatis, de Farro, & aliis assertis Patronis, & istæ in nulla consideratione haberi poterant ex eo, quod, nec ipsi, nec eorum Auctores presentarunt in predicto ultimo statu, quando alias in hoc institutionis judicio non proprietas, sed possessio unice attenditur, adeo ut ad hunc effectum illi tantum dicantur Patroni, qui in ultima quasi possessione presentandi reperiuntur per *Text. in cap. cum Ecclesia Sutrina de caus. possess. & propriet. cap. consultationibus de jurepatr.*, & ultra adductos in *decis. hujus cause §. Indebita coram Eno Scotto*, in præcis terminis dictum fuit in Mediolanen. juspatronatus super manutentione 15. Junii 1703. §. final. coram eodem, in Comen. juspatronatus 15. Martii 1715. §. final. & in Placentina Parochialis 22. Martii ejusdem anni §. Prætermissa coram R.P.D. meo Cerro, in Mediolanen. Beneficii 7. Junii 1715. sub §. Militat coram R.P.D. meo Crispo, & in Bituntina Beneficiorum 13. Martii proximi §. Justificatio coram eodem.

Si verò res est de reliquis aliis presentationibus, quas idem Joseph reportavit ab hæredibus, & filiabus Catharinæ, &

36 Dianæ, quæ presentarunt in dicto ultimo statu, hæ profectò nullum obicem præstare videbantur, agitur enim de Juspatronatus familiari, in quo etiam si in defectum masculorum admittendæ sint foeminae Agnatæ, & immediatè descendentes ex masculis, id tamen certè porrigi nequit ad descendentes ex eisdem foeminis, ut in puncto respondit *Rot. dec. 679. num. 7. par. 18. recent. in dicta Comen. Cappellania 31. Martii 1702.* §. Non obstat coram Eminentissimo de la Tremoille, & in Romana Cappellania 25. Novembris 1705. §. Fundamenta coram R.P.D. meo Ansaldo, ac proinde cum Catharina, & Diana in dicto ultimo statu presentaverint, tamquam Agnatæ de prædicta familia Morroni, earum quasi possessio presentandi 37 haud quaquam favere valet filiabus, & hæredibus hac qualitate agnaticæ, & familiari prorsus destitutis ex animadversis per *Capon. discept. 263. art. 4. nu. 40. to. 4. Lagunez de fruct. part. 1. cap. 31. §. 8. n. 66. Rot. decis. 162. num. 6. par. 11. recent. alioque relatos in decis. hujus Cause §. Quo verò coram Eminentissimo Scotto*, & in Salernitana juspatronatus 13. Jan. proxime præteriti §. Certa hæc regula coram R.P.D. meo Crispo; præsertim in præjudicium Magdalenæ, & Antoninæ unice superstitem de eadem familia, & de factò possidentium, prout monet *Rot. in dicta Firmana juspatronatus 21. Aprilis 1704.* §. final. coram bon. mem. Muto relat. in *decis. hujus Cause §. Quo verò in fine coram Eminentissimo Scotto.*

38 Non refragante responsione, quòd controvertum Juspatronatus; ex quo de ejus foundatione non constet, juxta præsumptionem juris potius hæreditarium, quam familiare dici queat, ut ait *Text. in Clem. plures de jurepatr.*, & ita quasi possessio Auctorum suffragari quoque debeat successoribus ad effectum de quo agitur. Quoniam id non procedit quando, ut in casu res proponitur in hujusmodi Judicio possessorio, in quo cum ultimus status appareat qualificatus, utpote quia presentationes tunc emissæ per foeminas agnatas leguntur factæ cum expressa qualitate familiari ibi -- *Ipsi uti de familia Morroni spectare jus presentandi &c. Summ. Angeli num. 5. & 6.* & sic non alia ratione ad ipsas spectans juspatronatus, nisi quia erat de fami-

familia, prout ostendit illa dictio -- uti -- qualificativa personæ quemadmodum firmavit; *Rota in Mediolanen. prepositura* 3. Martii 1704. §. *Et sanè coram R. P. D. Ansaldo*, & 23. Jan. 1705. §. *Suadetque*, & §. *Omnemque coram Reverendissimo Molines Decano*, opus non est inspectionem assumere; An scilicet juspatronatus sit, vel præsumatur gentilitium, seu hæreditarium, itaut quasi possessio Auctoris saltem quoad factum, & juris effectum transeat ad successorem, sed satis esse videtur, quòd præsentantes Josephum tali qualitate non polleant, ad hoc ut illa tamquam altiore indagine involvens ad suum Judicium petitorium remittatur, manutentionem tamen interim concedendo fœminis agnatis, quæ supersunt ad formam nimirum ultimi status qualificati in quasi possessione præsentandi, & ad statum qualitatis familiaris in quo reperiuntur, ut ultra relatos in *decis. hujus Cause* §. *Donec coram Eminentissimo Scotto*, advertunt *Vivian. de jurepat. par. 2. lib. 11. cap. 7. num. 27. Palm. nepos allegat. 160. num. 20.* & *Rot. in Placentina Parochialis* 22. Martii 1715. §. *Quare*, & in §. *In conspectu coram R. P. D. meo Cerro*, & in *Firmana Beneficii* 11. Jan. 1715. §. *Neque dicatur coram R. P. meo Lancetta*, & ratio est evi-

39 dens, quia ultimus status attenditur non tantum ad firmandam possessionem, sed etiam ad arguendam naturam Juspatronatus pro coloranda eadem possessione ex deductis per *Rot. decis. 223. nu. 14. par. 19. recent.* & in *Romana Cappellania* §. *Nicolai* 28. Junii 1709. §. *Hæc itaque coram R. P. D. meo Ansaldo relat. in decis. hujus Cause* §. *Quæ quidem coram Eminentissimo Scotto*.

40 Eoque firmiter etiam reddebatur in præsentati hypotesi hujusmodi assumptum, ex quo erga eundem ultimum statum faustè militabant geminæ, & quidem præstantissimæ facti comprobationes, altera nempe emergebat ex Ordinarii sententiâ illo tempore emanata super institutione præsentati per fœminas de familia, in qua cum Ordinarii pariter ad exclusionem ipsiusmet Josephi nunc oppositoris concesserit institutionem Andreæ, tunc ab illis præsentato per hæc verba -- de, & super institutione simplicis Beneficii, seu Cappellania &c. de jurepatronatus illorum

de familia Morroni &c. pronunciamus Andream uti præsentatum à Diana, Angela, Alexandra &c. fore, & esse instituendum in supradicto Beneficio simplici &c. de jurepatronatus delli Morroni -- manifestum exinde evadit tale juspatronatus declaratum fuisse pro familiari, ideoque si fœminæ, & signanter illæ, à quibus causam habent præsentantes, Josephum præsentarunt, uti ad juspatronatus familiare, & Judex etiam pronunciando eandem qualitatem familiarem statuit, non solum validior undique sit ultimus hæc status pro ipsa qualitate familiari, veluti firmatus per sententiam in Judicatum transactam, ut inquit *Rot. in decis. 492. num. 3., & 5. part. 3. recent. decis. 41. num. 12. post Vivian. de jurepat. in Mediolanen. Prioratus super qualitate Agnatiitia* 18. Junii 1703. §. *Omnem denique coram Eminentissimo Scotto*, in *Faventina Beneficii* 11. Decembris 1702. §. *Et ex his coram clar. mem. Card. Caprara*, latius in *dicta Firmana jurispatronatus* 21. Aprilis 1704. *impres. penes modern. Asculan. decis. florent. 45. §. 1. num. 24. & seqq. in Romana Cappellania* §. *Nicolai* 28. Junii 1709. §. *Quid ultra coram R. P. D. Ansaldo*, & in *Astoricen. Parochialis* 8. Junii currentis §. *Eoque certius*, & §. *final. cor. R. P. D. meo Foscaro*; sed etiam omnes aditus eidem Josepho præculsi prorsus remanebant amplius impugnandi in hoc Judicio qualitatem illam familiarem à se tunc approbatam mediante acceptatione, & productione coram Judice dictarum præsentationum cum eadem qualitate in sui personam à fœminis Agnatis factarum, & admittam, ac Canonizatam per sententiam, quæ contra ipsum promulgata extitit, atque in Judicatum insuper transiitum fecit non obtenta prius adversus eam restitutionem in integrum, ut de prima conclusione tradunt *Card. de Luc. de jurepatr. disc. 22. num. 7.* & *Rot. coram Zarat. decis. 2. num. 9.*, & *II. num. 16. in dicta Faventina Beneficii* 11. Decembris 1702. §. *Habetur*, & §. *Et multo magis coram clar. mem. Card. Caprara in dicta Mediolanen. Prioratus super qualitate Agnatiitia* 18. Junii 1703. §. *Comprobata coram Eminentissimo Scotto in Apporegien. Beneficii* 11. Feb. 1704. §. *Dictorumque coram bon. mem. Muto in dicta Firmana jurispatr. 21. Aprilis ejusdem anni coram eodem ut supra impress.*

pres. penès moder. *Asculan. decis. florent. 45. §. 1. num. 26. & seqq. & §. 2. num. 19. & in aliis relatis in decis. hujus Cause §. Super accedente coram Eminentissimo Scotto, & de secunda advertit Rot. in Tuden. Parochialis 9. Junii 1700. §. Siquidem coram Reverendissimo dell'Olmo, in Pennen. Beneficii super pertinentia 17. Maji 1700. §. Ultra quod coram R.P.D. meo Aldrovando relata. in decis. hujus Cause dicto §. Super accedente coram Eminentissimo Scotto.*

Altera autem ex ejusdem Josephi Judiciali confessione eruebatur, ipse enim
41 cum in Judicio tunc habito contra Andream compræsentatum dederit articulos ad probandam qualitatem familiarem, ut in dicto *Summ. Angeli num. 8.* & examinati desuper Testes ad ejus instantiam hoc ipsum deposuerint, non videtur quo jure eadem Judicialis Confessio hodie per ipsum impugnari valeat controvertendo illum ultimum statum à sua confessione comprobatum; quando alias non revocatur in dubium, quod concurrentibus tribus his circumstantiis, videlicet declaratione foeminarum, quæ præsentarunt, uti in Jurepatronatu familiari, confessione collitigantis cum probatione, seu examine Testium, & sententia in judicatum transacta adversus etiam quoscunque alios illa apta esset statum firmare, ut animadvertunt *Peregrin. conf. 33. num. 13. & seqq. lib. 1. modern. Asculan. dec. florent. 45. num. 11. & seqq. & Rot. in dicta Comen. Cappellania 31. Martii 1702. §. Et his quoque coram Eminentissimo de la Tremoille in dicta Firmana jurispatr. impress. penès eundem moder. Asculan. dicta decisione florent. 45. §. 1. num. 8. & seq. & in dicta Romana Cappellania §. Nicolai 28. Junii 1709. §. Ad rem itaque coram R.P.D. meo Ansaldo.*

42 Absque eo quod eadem qualitas familiaris ita firmiter comprobata everti valeat eo sub prætextu, quod in prædicto ultimo statu anni 1679. præsentationes factæ fuerint cum qualitate hæreditaria, quodque illa etiam articulata fuerit ab Andrea tunc instituto; Etenim præter quamquod non videbatur subsistere in factò Andream articulasse qualitatem hæreditariam, simulque præsentationes relatae in *Summ. Josephi num. 6.* habentes enunciativam qualitatis hæreditariæ sunt

illæ, quæ emanarunt in favorem ejusdem Josephi tunc etiam præsentati, & per sententiam Ordinarii rejecti in concursu Andree, per cujus obitum vacavit Beneficium, ac proinde præsentationes factæ in personam Andree præferentes qualitatem familiarem, non autem illæ, quæ remanserunt ineffectuatae sunt attendendæ, ut dixit *Rot. decis. 220. nu. 22. par. 11. decis. 6. num. 9. par. 19. recen. & in Majoricen. Beneficii 28. Novembris 1704. §. Hanc autem coram ho. me. Muto, semper validam ostendebatur responsio ex eo desumpta, quod si quasi possessio præsentandi acquiritur in ultimo statu ex illis præsentationibus ab Ordinario approbatis cum qualitate per eum expressa in sua sententia, utique dum Ordinarius in ea nulla facta mentione de qualitate hæreditaria foeminarum, seu de portione, aut quota, dumtaxat expressit qualitatem familiarem tam jurispatronatus, quam Patronorum, dubium esse nequit, quod quasi possessio acquisita fuerit, ac ultimus status firmatus remanserit pro qualitate familiari, & secundum illum in hodierno judicio possessorio sit procedendum, remissa ulteriori indagine ad suum judicium petitorium, ex ponderatis per *Rot. in dicta Hipporegien. beneficii 11. Februarii 1704. coram ho. mem. Muto impress. penès Modern. Asculan. dicta decis. Florent. 45. §. 2. nu. 7. in Sorana jurispatronatus super manutentione 27. Junii 1710. §. Et hinc frustra coram Eminentiss. Scotto, & in aliis relatis in decis. hujus Cause §. Donec, & §. Quibus coram eodem.**

Cæterum etiamsi extra terminos meri possessorii tale negotium peragendum foret, adhuc institutio debita esset Angelo, quia stante ultimo statu pro qualitate familiari, cum adversus illum refragari nequeant, nisi tria illa probationis genera per Doctores taxativè requisita; Confessio nempe Partis undique clara, res judicata super ipsa proprietate, & publicum Instrumentum foundationis, cui nihil opponi possit, per ea, quæ post *Theoricam Panormitan. in d. cap. Consultationibus n. 9. versic. quod ego intelligerem de jurepatron.* dixit *Rota in Mediolanen. Cappellania 23. Martii 1703. §. Constabilitis coram Reverendiss. Molines Dec. & in Bituntina Beneficiorum 13. Martii proxime præteriti §. Sed*
in

in uniuersum in fin. coram R. P. D. meo Cri-
 43 *spo.* In illorum equidem numero adscri-
 bi minimè valet sola juris præsumptio, &
 reuera licèt iuxta illam non docto de con-
 trario per Instrumentum foundationis jus-
 patronatus præsumatur hæreditarium, at-
 tamen quando agitur, prout in casu, de
 jurepatronatus peruetusto, de cujus ini-
 tio, & fundatione non constat, ex hujus-
 modi antiquitate non modò cessat illa
 præsumptio, quod sit hæreditarium, ad
 normam *dicti Text. in Clement. Plures de*
jurepatr. sed etiam intrare potius videtur
 contraria præsumptio, quod nempe sit
 gentilitium, & familiare, ad evitandas il-
 las inextricabiles quæstiones, quas consi-
 derat *Gloss. in dicta Clement. verb. Plures,*
 & refert *Lambert. lib. 1. quæst. 1. artic. 25.*
par. 2. sub num. 6. Spada cons. 12. nu. 2. lib. 2.
 & dixit *Rot. coram Pæn. decis. 94. num. 7.*
coram Priolo decis. 159. nu. 20. in Bononien.
Beneficiorum 28. Junii 1690. §. Qualitas
autem coram bo. me. Ursino in Comen. Cap-
pellania 31. Martii 1702. §. Non enim co-
ram Eminentiss. de la Tremoille, & in Fir-
mana jurispatronatus 21. Aprilis 1704. im-
press. penès Modern. Asculan. decis. Florent.
 45. §. 1. num. 35.

Adeò ut si ob deficientiam foundationis
 44 in hujusmodi inter se dissonanti juris
 præsumptione tutior semper sit via recur-
 rendi ad observantiam, uti in locum In-
 strumentum foundationis succedentem, ex
 qua dignosci solet qualitas jurispatrona-
 tus, cum talis præsumatur fundatio, qua-
 lem subsequuta observantia demonstrat;
 juxta deducta per *Franob. in cap. unic. n. 5.*
de jurepatr. in 6. Vivian. eod. tract. lib. 4.
cap. 9. num. 28. & seq. Ciarlin. controu. 1.
num. 17. Rocc. disput. juris select. cap. 190.
num. 57. & seq. Modern. Asculan. decis. Flo-
rent. 45. num. 10. & Rot. coram Priolo. decis.
 40. num. 4. & 5. in *Faventina beneficii 11.*
Decembris 1702. §. Ex his itaque coram
clar. mem. Card. Caprara in dicta Comen.
Cappellania 31. Martii 1702. §. Fortiusque
coram Eminentissimo de la Tremoille in
in Fassanen. jurispatr. 12. Martii 1703.
 §. De jurepatr. coram eodem clar. mem.,
 Card. Caprara, & in *Mediolanen. Priora-*
tus super dubio Ignobilium 20. Junii 1703.
 §. Et demum coram *Eminentissimo Scotto,*
 & in *dicta Firmana jurispatronatus 21. Apri-*
 lis 1704. coram bo. me. Muto impress. ut

supra num. 4. Hæc profectò favere undi-
 45 que demonstrabatur, qualitati familiari,
 constat enim in hac familia de Morrone,
 quantumvis numerosa semper præsentaf-
 se Agnatos, absque eo, quod unquam
 admissi fuerint extranei hæredes, ad præ-
 sentandum, ut patet ex statibus anno-
 rum 1503., 1592., 1608., 1640., 1643.,
 1656., & 1681., ut in *Summ. Angeli n. 9.*
 Unde quemadmodum verisimile est,
 quod spatio annorum 200. circiter tot
 extantibus personis de familia adedò nu-
 merosa aliquis extraneus fuerit hæres in-
 stitutus, ita dum tanto temporis spatio
 nunquam extranei admissi reperiuntur ad
 præsentandum, grandis oritur conjectu-
 ra qualitatis familiaris ex ponderatis per
Capon. discept. forens. 223. n. 3., & seq.,
Caren. resol. 10. n. 2., & 9., & Card. de
Luc. de jurepatr. disc. 23. num. 6., & Rota
dec. 204. n. 13., & seq. par. 12. decis. 115.
n. 1. par. 14. rec. Bononien. Beneficiorum co-
ram bo. me. Ursino impress. in Mantifs. ad
Card. de Luc. tom. 3. dec. 7. nu. 5. in dicta
Comen. Cappellania 31. Martii 1702. §. Ac-
cedit coram Eño de la Tremoille in d. Fir-
mana jurispatronatus 21. Aprilis 1704.
impress. penès modern. Asculan. dec. floren.
 dec. 45. §. 1. nu. 32. in *Florentina Canonica-*
 tus 8. Maji 1705. §. *Observantia coram*
R. P. D. meo Lancetta, & 2. Julii 1706.
 §. *Satis coram Eminentissimo Priolo.*

46 Atque facilius quoque eam convince-
 bat ponderatio illa, quod in præfatis
 statibus duplicem centenariam exceden-
 tibus apparet etiam plures adhuc præsen-
 tasse fœminas Agnatas, quibus extinctis
 in subsequen- tibus vacationibus non præ-
 sentarunt earum filii, prout evenisset, si
 juspatronatus fuisset hæreditarium, sed
 continuarunt præsentare alii tantum de
 familia, ut liquet ex statu anni 1608.,
 ubi præsentarunt Laudonia, & Laura,
 quarum filii postea præsentasse non con-
 stat, ita pariter in statibus annorum 1640.
 1644., & 1656., ubi præsentasse docet-
 tur fœminas Agnatas, & earum descen-
 dentes admissos fuisse ad præsentandum
 minimè ostenditur in illis respectivè, ut
 in successivis vacationibus, quod equi-
 dem si apertè demonstrat filios fœmina-
 rum, idcirco non præsentasse, quia, non
 erat de familia, clarum exinde præstat ar-
 gumentum, non aliud dijudicandi tale
 juspa-

juspatronatus, quam familiare ad tradita per *Rot. in dicta decis. 7. impress. in Martiis. ad Card. de Luc. n. 5. tom. 3. in Lucana Beneficii 13. Junii 1701. §. final. coram bo. me. Muto*, & in dicta *Comen. Cappellania 31. Martii 1702. §. Non obstat coram Eño de la Tremoille*. Maximè quando prout in casu, alia duæ adstipulantur facti circumstantiæ, prima scilicet quod illi de familia in dictis statibus præsentarunt semper jure proprio, & cum qualitate filiationis, altera verò quod nulla facta extitit præsentatio per ratas, & quotas, ut fieri debuisset, stante numero tot personarum, sed fuit semper peracta simpliciter, & in capita, hoc enim validum subministrat indicium qualitatis familiaris, ut observat *Vivian. de jurepatr. lib. 4. cap. 1. post num. 71. vers. 3.*, quia, & optimè *Modern. Asculan. decis. florent. 45. nu. 8.*, & 9. & dixit, *Rot. in decis. 159. nu. 2. coram Priolo in d. Comen. Cappellania 31. Martii 1702. §. Similiter coram Eño de la Tremoille in dicta Faventina Beneficii 11. Decembris 1702. §. Subsequitur coram clar. mem. Card. Caprara*, & 3. *Julii 1703. §. Cui sententia coram bo. me. Caffarello*, & in *Romana Cappellania S. Nicolai 28. Junii 1709. §. At ob id lucem coram R. P. D. meo Anfaldo*.

47 Idque eo certius reddebatur tum ex eo, quod in præallegatis statibus semper expressa fuit qualitas familiaris juspatronatus, nam de anno 1592. in literis institutionis Ordinarii dictum fuit ibi -- *Simplici Beneficio S. Mariæ Magdalena de jurepatronatus familiae delli Morroni* -- Et ita expressum legitur in subsequentibus statibus, & sententiis Ordinariorum super institutionibus, ex quibus sanè tanquam experimentibus qualitatem familiarem nulla emergere videtur hæsitatio, quin probata remaneat ejusdem juspatronatus familiaritas, ut ponderat, *Card. de Luca de jurepatr. disc. 35. n. 4. vers. 3.*, & respondit *Rota dec. 220. n. 10. part. II. dec. 679. nu. 7.*, & 8. *par. 18. rec. in dicta Faventina Beneficii 11. Decembris 1702. §. Subsequitur*, & *§. Ex his coram clar. me. Card. Caprara*, & in *Firmana juspatron. 21. Aprilis 1704. coram bo. me. Muto impress. penès Modern. Asculan. decis. florent. 45. §. 1. num. 23.*, & seqq. ubi plures allegat concordantes; tum ex assertivis,
Pars II

quod hæc Cappellania esset de jurepatronatus delli Morroni emissis ab Episcopis in duabus perantiquis visitationibus annorum, videlicet 1482., & 1559., quippe quæ valde conferunt ad probandam qualitatem juspatronatus, cum Ordinarii præsumantur informati de statu, & qualitate Beneficiorum propriæ Diocesis, ut advertit *Rot. in dec. 168. num. 24. par. 10. recent. in Gerunden. Beneficii 26. Aprilis 1697. §. In comprobationem coram Eminentissimo Priolo*, & in *Asculana juspatr. 26. Januarii 1703. §. Accedunt coram Eño Scotto*.

Tum denique ex depositione Testium formiter examinatorum in supradicto ultimo statu anni 1678. ad instantiam Josephi, per quos probatum extitit contraversum juspatronatus semper spectasse ad familiam de Morroni absque ulla intermixtione hæredum extraneorum; hæc namque testium depositio, uti valida, & concludens per Ordinarii sententiam recognita, atque comprobata plenam constituit probationem prædicti juspatronatus familiaris, ut in puncto monent, *Card. de Luc. de jurepatr. disc. 23. sub n. 6. vers. 2. quia*, & *Rot. in dicta Firmana juspatr. 21. Aprilis 1704. §. In secunda*, & *§. Et pro elimitatione coram bon. mem. Muto*. Accedente præsertim ipsiusmet Josephi Confessione unà cum productione præsentationum ad sui favorem factarum continentium expressionem ejusdem qualitatis familiaris, ut supra dictum est, quod utique operatur, ut amplius ab eo impugnari nequeat illa qualitas familiaris, toties per ipsum agnita, & approbata ad tradita per *Rot. in decis. 4. nu. 1. post Vivian. de jurepatr.*, & in *Faventina Beneficii 11. Decembris 1702. §. Et ex his*, & seqq. *coram clar. mem. Card. Caprara*, cæteris aliis adductis in dicta *Firmana juspatronatus ubi supra §. His accedunt coram bon. mem. Muto impress. penès modern. Asculan. decis. florent. 45. §. 1. num. 27.*, & 30.

Comprobata itaque ex his qualitate familiari ejusdem juspatronatus obicem minimè præstare poterat, quod aliquando expressa fuerit qualitas hæreditaria, quia hujusmodi expressio in his facti circumstantiis intelligitur de qualitate hæreditaria sanguinis, non autem bonorum,

ut tradunt *Soccin. sen. cons. 57. nu. 4. lib. 3. Peregrin. cons. 49. num. 4. lib. 2.* & magis in specie respondit *Rot. in dec. 166. num. 21. par. 6. rec. in Mediolanen. Prioratus super mixtura, & filiis familias 15. Junii 1705. S. Absque eo, quod coram Eno Priolo, & 29. Januarii 1706. S. Siquidem coram bo. me. Caffarello, & in Materanen. Parochialis super pertinentia 11. Januarii 1712. S. Et ratio coram R. P. D. meo Falconerio.*

49 Vel ad summum intelligi valeret de qualitate hæreditaria annexa illis tantum de familia, itaut exinde arguatur juspatronatus mixtum, quod nihil differt ab ipso familiari, cum pari modo utrumque transire nequeat in extraneos, seu de aliena familia existentes quemadmodum observant, *Paris. cons. 48. num. 9., & 10. lib. 3. Gabriel. cons. 169. n. 5. lib. 2. Lotter. de re benefic. lib. 2. quest. 11. n. 41. & seqq., & Rot. dec. 166. n. 24. par. 6. rec. coram Celso dec. 106. nu. 11. in Alexanen. Beneficii 11. Decembris 1711. S. Cæterum coram R. P. D. meo Aldrovando, in dicta Materanen. Parochialis super pertinentia 11. Januarii 1712. S. Secundum in fine coram R. P. D. meo Falconerio, & in Aversana Beneficii 4. Decembris 1715. S. Fortius coram Eno Scotto.*

50 Minusque tandem obstitit, quod cum præfatum Juspatronatus sit lineale, & divisum in tribus lineis, juxta arborem ex parte Josephi exhibitam, intrare proinde debeat conclusio, qua mediante illud in una linea durare possit familiare, ubi supersunt Agnati, in altera verò fieri valeat hæreditarium ubi Agnati defecerunt de qua latius tradit *Rota in Nolana juspatronatus 8. Junii currentis à S. Quatenus verò coram R. P. D. meo Crispo.* Quoniam objectio isthæc non subsistit in facto, nec relevaret in jure, non enim regit in facto, dum in eo probatur Agnatos, qui antea-ctis temporibus præfentarunt, aliquando fuisse sex, aliquando autem septem, & ultra, non verò tres tantum exadverso suppositos, ut liquet ex supradictis statibus relatis in *Summ. Angeli num. 9.* In jure autem non officeret, quia non ostenditur, prout requiritur pro jurepatronatus lineale, quod in ullo ex dictis statibus aliquis Agnatus unquam præfentaverint per quotam, sed contrarium clarè convincitur, dum omnes simul semper præ-

fentarunt, veluti Agnati de familia, & componentes familiam, & hisce eorum præfentationibus consonant quoque Sententiæ ab Ordinariis prolata, hoc namque casu omnis excluditur divisio juspatronatus per lineas, observant *Cardin. de Luc. de jurepatr. disc. 55. num. 5., & 6. R. P. D. meus Ansaldus in adnot. ad dec. 52. n. 27., & seqq. & Rot. in Mediolanen. Præposituræ 3. Martii 1704. S. Huc usque cum seqq. coram R. P. D. meo Ansaldo, & in Romana Cappellaniæ 28. Junii 1709. S. Minusque coram eodem; Recurrente semper responsione, quod ex hæcenus deductis denegari saltè nequit, quin hujusmodi propositæ exceptiones altiore requirant indaginem, quod utique est plusquam sufficiens, ut firmo remanente ultimo statu illæ rejiciantur ad judicium proprietatis ad tradita per *Calderin. cons. 23. de preben., & inquit Rot. in Hipporegien. Beneficii 11. Februarii 1704. impress. penès Modern. Asculan. dec. florent. 45. S. 2. n. 7. in d. Papien. Rectoriæ 10. Decembris 1714. S. Et in universum, & in Comen. jurispatr. 15. Martii 1715. S. final. coram R. P. D. meo Cerro in Mediolanen. Beneficii 7. Julii 1715. S. His ita coram R. P. D. meo Crispo cum aliis relatis in dec. hujus causæ S. Donec, & seqq. coram Eminentissimo Scotto.**

Et ita utraque &c.

ARGUMENTUM.

Existens in Possessione præfentandi ad unum beneficium, dicitur etiam esse in possessione quoad aliud beneficium ejusdem foundationis.

SUMMARIUM.

- 1 Clausula, salvo jure Ordinarii, an efficiat, ut ultimus status non sit manutenibilis, & que jura præservet? Vide n. 4.
- 2 Existens in possessione præfentandi quoad unum beneficium, dicitur etiam esse in possessione quoad aliud beneficium ejusdem foundationis.
- 3 Sola diversitas foundationis beneficiorum, & non horum distinctio efficit, ut ex possessione præfentandi ad unum beneficium argui nequeat possessio respectu alterius.
- 5 Ultimus status quando est incertus recurritur ad status anteriores, qui habentur pro ultimo statu.