



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**S. Augustinus, Episcopus in Africa Hipponensis, Veritatis
Evangelico-Catholicæ In Potioribus Fidei Controversiis
Testis Et Confessor, Contra Bellarminum Et Alios
Scriptores Papæos, antiquos pariter & ...**

Reiser, Anton

Francofvrti, 1678

Liber Primvs

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72506](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72506)

Salvatorem honorificantes, diverso & contrario quasi modo; ambo Peccatis miseri, ambo Misericordiam consecuti. Valet etiam ad hanc Similitudinem, quod in primo Populo unicumque Manna secundum propriam voluntatem in ore sapiebat, sic in ore cuiusque Christiani Sacramentum illud, quomodo sumatur, estimandum; nam & ille honorando quotidie non audet sumere, & ille honorando non ullo die audet præmittere. Contentum solum non vult cibum ille, sicut Manna fastidium. Quomocunque hoc Augustini testimonium intueatur quis, nihil omnino videbit in eo aptum ad cultum Patriæ Symbolis Eucharisticis, extra usum in primis, debitum, cum Doctor Augustus non-nisi de dignâ hujus Sacramenti perceptione agat, quam dignitatem in Externo Ejus cultu & adoratione potius, quam internâ animi devotione sitam esse, nemo dixerit, qui Augustini ex Apostolica Pauli manu ductio Sententiam de debitâ ad usum hujus Sacramenti præparatione percepit ritè. In quarto Augustini testimonio idem legere est, quod in secundo, quod cum prioribus dum ad demonstrandum Patriæ cultum Symbolis Eucharisticis extra usum quoque debitum traxit Bellarminus, ostendit, se non benè Augustinum legisse, & audacter ex Eo collegisse omnino iis contraria, quæ Sanctus Pater hic & alibi satis expressè docuit. Et si responsum secundo Augustini testimonio adscriptum iis quoque verbis applicari posse dicam, quæ Alphonsus à Castro primo adjecit, quod contra posuit excipi, non video, Augustino per ea etiam, quæ illustrationis ergo fuerunt addita, in hæc quoque Controversiâ de adoratione Sacramenti Eucharistiæ, Veritatis Evangelicæ constanti Teste & Confessore, Bellarmino nihil in contrarium obtinente.

DE
SACRIFICIO MISSÆ,
 LIBRI PRIMI
 CAPVT SECVNDVM,
 DE
Sacrificiû Definitione.

VT Bellarminus definitionem exstruat Missæ Sacrificio, quod defendendum suscipit, congruentem, Augustini auctoritate & offerivè utitur & defensivè. In specie autem ut obtineat, in Ecclesiâ Christianum tantum verum esse ac proprium Sacrificium, nec propriè Sacrificia esse Sacramenta vel alia quævis opera bona, quæ sunt ad colendum Deum, audacter scribit, esse hæc Sanctorum omnium Scriptorum, & inter eos præsertim Augustini Sententiam. Augustinus enim, inquit, probare volens, Epulas, quæ super Martyrum Sepulchra à quibusdam ponebantur, non esse Sacrificium, sic ait: *Ea non esse Sacrificia Martyrum, novit, qui novit unum, quod Deo offertur, Sacrificium Christianorum.* Idem quoque dicit alibi, *omnibus Veterum Sacrificiis successe unicum & singulare Eucharistiæ Sacrificium.* Aliàs etiam Eucharistiæ Sacrificium vocat *verissimum & singulare.* Et iterum alibi adpellat *unicum.* Et ut hæc esse constantem Augustini Sententiam demonstraret, id quoque testimonium Evangelicis & contrarium defendentibus eripere conatur, quo Doctor Sanctus generaliore Sacrificii definitionem dedisse fuit visus. Eo dum non Chemnitius tantum est usus, sed Doctor etiam aliquis, quem Bellarminus Catholicum dicit, & hominem valdè Eruditum & pium fuisse scribit, videndum est, quibus utatur Exceptionibus, ne mens Augustini ad Evangelicorum partes videatur adpropinquare, ac Veritati testimonium præbere. Definitio Sacrificii Augustiniana hæc est: *Sacrificium verum est omne opus, quod agitur, ut sanctâ Societate inheratur Deo, Relatum ad illum finem, quo beati esse possimus.* In responso, quod Doctori, quem vocat, Catholico, opposuit, hæc Bellarminus habet: *Augustinus non definit Sacrificium in genere, nec Sacrificium propriè dictum, sed solum (in specie) Sacrificium, quod præcipue internum est, & opponitur Sacrificiis legalibus & merè externis; & vocat Sacrificium verum Ratione Dignitatis & effectus, non ratione forme & essentia Sacrificii propriè dicti. Non enim vult dicere, Sacrificia interna esse Sacrificia magis propriè dicta, quam externa; cum oppositum sit verum; sed esse præstantiora & Deo gratiora, & facilius Deum placare. Similis sententia est, cum Christus dicit. Ego sum Vitis vera. Nec enim Dominus eo loco significare voluit, se magis*

lib. 8. de Civit Dei, cap. ult.
 lib. 3. de Bapt. cap. ult.
 de Spir. & lit. cap. 11.
 lib. 1. contra Cresc. cap. 25.

lib. 10. de Civ. Dei, cap. 6.

Joh. 15.

magis proprie vitem esse, quod attinet ad formam & essentiam vitis, quam sit illa, quae plantatur in vineis; sed solum esse vitem nobiliorem, & effectus excellentiores producere, ut Euthymius in Commentario hujus loci recte exponit. Chemitio idem fere respondit, quamvis aliquo cum augmento, scribens: *Tantum abest, ut Augustinus definire voluerit eo loco Sacrificium in genere, ut potius expresse exclusit à sua definitione omnia Veteris Legis Sacrificia, quae in mactatione ovium & boum erant sita, quae propriissime Sacrificii nomen & rationem retinent.* Alia, quae & antecedenter & consequenter, utrobique tamen incidenter ex Augustino habet Bellarminus, studio vitandae prolixitatis omitto, addens tantum, quae de hoc Augustini loco Franciscus Panigarola, ex ordine Minorum Scriptor, observavit, plura subjungens Sancti Patris verba, quibus datam à se Sacrificii definitionem illustrari posse censuit: *Vnde & ipsa Misericordia, quae homini subvenitur, si propter Deum non sit, non est Sacrificium. Et si enim ab homine sit vel offertur, tamen Sacrificium est Res Divina, ita ut hoc quoque vocabulo Latini veteres id adpellaverint. Vnde & ipse homo, Dei consecratus nomen & Deo devotus, in quantum Mundo moritur, ut Deo vivat, Sacrificium est.* Laudatus Minorita, minorum fortè minimus, sequentia ad hanc Definitionem Augustinianam excipit: *Atqui non solum preces & bona opera quodammodo Sacrificium adpellantur, sed & cor solum & sola cogitationes.* Sacrificium Deo (gratum est) spiritus contribulatus; cor contritum & humiliatum, Deus, non despiciat. Sed hanc Rationem dicemusne, in Lege aliqua satis esse Sacrificium cordis; cum Sacrificium eà de causâ sit institutum, ut cordis nostri cogitationes testificemur? Augustinus item loco eodem adfirmat, hominem illum, qui Deo sit consecratus, facere de seipso Sacrificium. Sed propter cã satisne esset in Lege aliqua unum hoc sacrificium, quod quis de seipso faceret? Solemus vulgò etiam dicere, ex. gr. Sacrificium fieret Deo, si scelestus ille de medio tolleretur. At idcirco essetne idoneum Legis alicujus sacrificium, ut sacrificandi causâ aliquis occideretur? Aliud ergo est, cum latè & minus proprie loquimur de Sacrificio; aliud verò, cum propriis loquimur verbis, ut rectè percipiamus, quid sit, quatenus est primus Legis cultus. Altero modo loquitur Augustinus, quia ratione preces omnes & opera bona sunt Sacrificia, id est, oblationes Deo gratissimae; altero loquimur de illo proprie sacrificio, quod Religionem significat testificaturque, & quod sacerdotem postulat. Hoc enim modo dicimus, neque preces, neque bona opera quaecumque, esse vel adpellari posse proprium Legis nostrae Sacrificium, quae res tam clarè patet, ut per se loquatur ipsa. Plurium de hoc Augustini testimonio censuras non colligo, quia ut plurimum unius ejusdemque sunt tenoris, verbis tantum paulisper aut exemplis etiam mutatis. Ne autem Augustini autoritas Evangelicis hic eripiat, ac definitio Sacrificiorum ab eo proposita locum habeat, lubet breviter excerpere, quae Petrus Picherellus, Scriptor ante hoc Seculum Thuani, at, quanti Viri, Elogio celebratissimus, & in re Sacramentariâ non semel Veritatis Evangelicæ testis & Confessor quam maxime sincerus, in peculiari Dissertatione de Missâ circa hoc argumentum ex Orthodoxâ Antiquitate, & nominatim Augustino notanter hinc inde observavit, Lectori Veritatis Evangelicæ studioso futura non ingrata. Ita autem Sorbonista eruditissimus: *Non me lateat, Veteres de Cœnâ Dominicâ loquentes plerumque, mentionem facere Oblationis seu Sacrificii & Altaris, sed hoc sensu, ut Sacrificium significet Sacrificii illius in Cruce peracti memoriam, sive ut loco Sacrificii habeatur, & commemoratio illius Sacrificii tam Deo sit accepta, atque olim fuit Sacrificium. Imò dicitur Sacramentum memoria ab Augustino, qui & scribit: Jam Christiani memoriam peracti Sacrificii celebrant Sacro-Sanctâ oblatione & participatione Corporis & Sanguinis Christi. Et alibi: In isto (Panis & Vini) Sacrificio gratiarum actio atque commemoratio est carnis Christi, quam pro nobis obtulit, & Sanguinis, quem pro nobis idem Deus effudit. Et rursum: Christus seipsum obtulit holocaustum pro peccatis nostris, & ejus Sacrificii similitudinem celebrandam in suâ Passionis memoriam commendavit. sic cum Chrysostomus tertiâ in ad Ephesios Pauli Epistolam Homiliâ dicit, Christum & Agnum immolari, hoc esse videtur, quod Augustinus de Catachismo dicit, Sacrificium Imaginis Agni offerri, cujus amplam ad Bonifacium reddit Rationem: Cur, cum solus Christus in se sit immolatus, in Sacramento tamen non solum per omnes Paschæ Solennitates, sed omnidie populis immoletur, & cur utique non mentiatur, qui interrogatus, Eum responderit immolari, nempe propter similitudinem? Non dissimilia dicit alibi. Quod verò ad Altaris mentionem attinet, quae Sacrificio, ut supra dictum est, frequenter apud Patres adjungitur, id fit, ut in sacrificandi modo & ratione perseveretur. Mensam enim notat Altare, quae ad supponendum & offerendum tale Sacrificium fit velut Altare, locoque Altaris. Vide Augustinum. sic quod apud Eundem legitur,*

Discept.
cap. 17.
pag. 432.

Opusc.
p. 96.
& seqq.

lib. 20.
contra
Fauft.
cap. 21.
Ibid. cap.
18. de Fi-
de ad Pe-
trum, c. 8.
lib. 83.
Quaest.
c. 61.

in Psal. 20.

Sermon. 46. accedere ad Altare, alibi dicitur, accedere ad Mensam, quemadmodum idem ibidem dicitur.
 de Verb. rat, sumere de Mensâ Domini, quod alibi est sumere de Altari, & multis locis dicit, accede-
 Dom. dere ad Mensam Domini, quod Emisenus Sermone de corpore & Sanguine Domini dicit,
 Tract. 26. adscendere Reverendum Altare. Hinc certe factum est, ut Sacramentum Cœnæ vulgo Sa-
 in Johan. cramentum Altaris adpelletur, quo etiam nomine donatur ab Augustino, ut & Sacramenti Men-
 Tract. 84. cramentum Altaris adpelletur, quo etiam nomine donatur ab Augustino, ut & Sacramenti Men-
 in Eund. sa secunde. Neque verò mirum esse debet, quod Sacrificium hic significet Sacrificii similitudi-
 lib. 21. de nem seu Imitationem, quum ipse Augustinus Eucharistia figuram seu typam adpelles, atque ad
 Civit. Dei, eundem modum Sacrificium dicat sacrificii figuram, & Christianorum Symbolum ac signum Ie-
 cap. 25. sumortui, id est, Sacrificii Christi in Cruce mortui. Legimus quidem apud Veteres, offerri Deo
 lib. 10. à sacerdote Christi sacrificium, Passionem Christi, Mystica Symbola, Panem & Vinum,
 ibid. cap. 6. Corpus & Sanguinem Christi. Sed quod ad oblationem Sacrificii Christi attinet, & Passio-
 lib. 1. de peccat. nem Christi, sacrificium hoc intelligo memoriam seu similitudinem sacrificii Christi, ut ante
 merit. c. 20. dictum est. Atque ita legimus Calicem offerri in commemorationem Domini & Passionis Eius,
 Quæst. mixt. apud Cyprianum in Epistola ad Cœcilium; quam ob rem etiam ibidem adpellatur Sacra-
 num. 109. mentum Dominicæ Passionis & Redemptionis. Præterea, quod in hoc Sacrificio, ut Au-
 lib. 16. de gustinus ait, Panis & Vini Sacrificium adpellatur, gratiarum actio atque commemoratio
 Civ. Dei, c. 22. est carnis Christi, quam pro nobis obtulit, & Sanguinis, quem pro nobis idem effu-
 de Fide ad Petrum, dit. Mystica autem symbola Panem & Vinum intelligo consecrata, idem etiam per Panem &
 c. 18. Vinum. Per corpus & Sanguinem Christi autem corpus Christi necatum & mortuum (restit-
 us necati & mortui) in Cruce, & Sanguinem Eius effusum, (id est, similitudinem illius Sa-
 crificii corporis Christi mortui & Sanguinis effusi, quem ad modum paulò ante dictum. Sa-
 crificium hoc Chrysolomus esse Symbolum ac signum Jesu mortui,) aut Mystica illa Symbola
 quæ suo etiam modo dicuntur corpus & sanguis Christi, ut, Hoc, id est, Panis consecratus, est
 corpus meum; hic Calix, id est, Vinum consecratum hoc poculo contentum, vel quicquid
 habet hic Calix, ut Augustinus loquitur, est Sanguis meus. Vtraque autem oblatio, & simili-
 tudinis Sacrificii Christi, & mysticorum (quorum) Symbolorum ad gratiarum actiones, laudes &
 Sermon. ad Infant. preces pertinet; Imò in significationem similitudinis Sacrificii Christi recidit actionum (quo-
 que) Symbolorum oblatio. Et postquam inter oblationes propriè & impropiè dictas dis-
 crimen ostendit, de his monens, quod per quandam ad commodationem & metapho-
 ram eo nomine insigniantur, quasi sint quædam oblationes & Sacrificia Deo oblata, quæ
 haud secus Ei placeant, ac illa suave olentia & odorem bonum spirantia; & quemad-
 modum illa fuerint carnalia, sic ista sint spiritalia, ut illa fuerint bruta, sic illa sint
 adductis præter Tertulliani & Augustini etiam aliquibus Scripturæ N. T. testimoniis, ita
 porro scripsit: Retinet autem vocabula hæc Novum Testamentum, ut ad Prophetas se conformet,
 quibus est usitatisimum, ut quod spiritualiter in Ecclesiâ Christi post hujus in terris descen-
 scensum erat faciendum, illi ad suum se Seculum adcommodantes, per carnales & crassos ritus,
 ac Levitici Templi & sacerdotii Sacrificia, similitudinesque ab illis sumas, atque adeo similes lo-
 quendi modos, imò & ipsam eandem vocem exprimant, id quod propriè tamen ita adpellari non
 potest, sed impropiè, & proinde, ac si adverbium Velut, vel aliud hujusmodi præponitur.
 Hoc etiam amplius mihi videtur ita factum, ut auditis Sacrificiorum, ceremoniarum & rituum
 vocabulis semper illa meminissimus fuisse typos & umbras eorum, quæ in N. T. erant peragenda.
 Sed est alia etiam species Sacrificii hujusmodi, nimirum Eleemosynæ & Beneficentiæ, atque
 Charitatis officia. Quia enim in Cœnâ singuli fideles olim super Altari sive Mensâ ponebant
 Eleemosynas, Ministris & Pauperibus per Diaconos distribuendas, illos tanquam ejusdem se-
 cum corporis membra profitentes, eas sæpe Sacrificium appellarunt Veteres, de Cœnâ loquentes.
 Ita refert Augustinus, in agapis Cœnæ fruges & carnes misericordiâ Christianorum ero-
 gatas fuisse pauperibus. Super illas Eleemosynas Altari impositas Deum suo populo, nomi-
 ne, & eorum, qui aliquam obtulerant, vel recitatis eorum nominibus, Sacerdos precabatur, ut
 lib. 20. gratis haberet, eas sanctificans, & Sacrificii nomine adpellans, sed non aliâ Ratione, quam ante
 Faust. c. 20. exposuimus. In Summa, sacrificium apud Veteres, de Cœnâ loquentes, Sacrificii memoriam
 & preces, laudes & gratiarum actiones, & Eleemosynas sive Beneficentiam notat, quæ sit instar
 sacrificii. Porro autem omnia illa tam à plebe, quam à sacerdote dicuntur offerri Deo, præci-
 pue tamen à sacerdote, quod ille omnium Minister preces recitet, laudesque, & gratiarum actio-
 nes, quas pro plebe & per eum ita plebs offerat, cui ob id etiam in clausula accinit, Amen. Cæ-
 terum quod hoc Sacrificium Græci Patres sacrificium εὐαγγελίου & ἀγαθῶν, id est, incrementum
 & sine sanguine non raro adpellent, hoc ita accipio, quasi dicant, non propriè adpellari
 sacrificium, sed impropiè, vel correctionem hanc addunt, quæ vox duriuscula emolliatur, si
 modo sacrificium incrementum dici debet sacrificium, Rationemque hanc subjiciunt, si pro-

proprie Sacrificium esset, cruentum esset. Itaque Sacrificium etiam expiatorium adpellabitur propter similitudinem tantum: nam revera si expiatorium esset, incruentum non esset. Sic est quidam Baptismus *à rudo* sine Aquâ, nimirum improprie dictus, quo baptizati sunt, quos angustia Passionis invenit, & nolentes negare Christum ante, quam baptizarentur, occisi sunt, ut *Augustinus* inquit.

Epist. 108.
ad Seleuc.

Neceffum fuit omnino hæc prolixius exscribere, utpotè egregium Veritatis testimonium ex ore vel pennâ potius Viri adversariæ parti aliàs addicti exhibentia, quæ simul satis possunt facere iis, quæ Bellarminus infra capite singulari de his vocibus *Sacrificii, Immolationis, Oblationis* &c. Iridem prolixè tradidit; quibus si addantur, quæ post *Chemnitium* & alios Doctores Evangelicos hoc argumentum ex professo tractantes *Dorscheus* in Mysariâ Missæ diversis ex Orthodoxâ Antiquitate & nominatim *Augustino* observationibus ostendit, docens, Incruenta Novi Testamenti Sacrificia esse Orationis devotæ suspiria & prædicationem Verbi, & ea, quæ obferuntur à Christianis, numero multitudinis vocari hostias & victimas, unicum verò Christum esse hostiam, unicum Sacerdotem, unum quoque Templum & Aram, & aliorum proprie Sacerdotum Veteres non meminisse, quin & Sacrificia Novi Testamenti ab omnibus obferri posse & debere Christianis, & quod quam-maximè huc spectat, Sacrificium in Cruce præstitum, non minus hodiè efficax esse, quàm in ipso mortis Christi articulo, & memoriam Sacrificii hujus in Cruce præstiti Deo pro Sacrificio, quanquam non proprie dicto obferri; Præterea, Doctores Ecclesiæ antiquos vocabula *Sacrificii, victimæ* &c. Eucharistiæ Sacramento adcommoantes respexisse inter alia vel ad preces, quas longâ serie pro variis Mundi ordinibus etiam juxta dispensationem Testamenti Dominici Ecclesiæ effudit, idque partim ante Consecrationem, partim in Consecratione, partim post Consecrationem, quod ultimum dupliciter fiebat, tum benedictione populi, tum Eucharistiâ; vel ad concursum variarum Christianæ Virtutis exercitationum, quem Deo Ecclesiæ exhibuit, & pii singulari quâdam Consecratione se totos quasi in Deum effuderunt, & Eidem se tribuerunt, meditatione devotissimâ contemplantes sacrum hunc Thesaurum: vel, quod in primis huc pertinet, ad ipsam representationem Sacrificii illius unici & propitiatorii, imò ad certissimam exhibitionem atque Sacramentalem præsentiam corporis & Sanguinis Dominici, ranquam Sacrificii in Crucis Arâ exhibiti; vel, quod proximè huic conjunctum est & esse debet, ad singularem Fidei operationem, quæ corpus & Sanguinem Christi, certissimum Redemptionis lytron, in Sacrà Cœnâ firmo complexu adprehensum intimè sibi adplicat, inter Deum & peccatum interponit, proque solutione sufficienti obfert Deo; hæc, inquam, si traditus à *Picherello* pro uberiori illustratione addantur, quæ *Dorscheus* partim citatis, partim expressis *Augustini* & aliorum Patrum testimoniis confirmavit, & contra Bellarmini Exceptiones vindicavit, subjungens tandem, Epitheta, quæ Patres ad nomen Sacrificii adjiciunt, eum in finem tantum esse adjecta, non ut Sacrificium aliquod novum incruentumque notent, sed ut tum admirabilem & excellentissimam corporis & Sanguinis Christi in hoc Sacramento propiti dignitatem confirmet, tum ut discrimen inter figuras adumbrationesque V. T. & Sacramenta N. T. atque Mysteria indicent, tum ut ad Sacrificium Crucis omnem vim Sacræ hujus Cœnæ tribuens nostras erigant Meditationes; quæ, inquam, adhuc semel atque iterum, si benè ponderentur, æquâ nimirum Judicii incorrupti & nullis præjudiciis occupati lance, adque Fidei Verbis Testamenti innixæ analogiam ritè reducantur, quam Patres antiquos, & inter eos Augustinum, his loquendi formis è Sacro Codice desumpsit, & ad mentem Scriptorum Dei Spiritu actorum intellectis lædere voluisse, dici non debet, parum erit super difficultatis in hoc negotio aliàs tot Disputationibus multum intricato, quod non possit facilè superari, resque ad liquidum deduci. Et quia *Augustini* præsertim autoritas hic attendi debet, præter ea testimonia, quæ *Picherellus* suis interseruit observationibus, alia quædam pauca ut adnectantur, opus est, ne quid præter mentem Sancti Patris dictum, aut planè Sententiæ augustissimo Doctore videatur adjecta. Eminent inter illa, quod ex collectione Sententiarum *Prosperi* in antecessum commendavit *Dorscheus*, ex quo sequentia superius jam laudata in rem præsentem notatu digna sunt: Sicut celestis Panis, qui caro Christi est, suo modo vocatur corpus Christi, cum revera sit Sacramentum corporis Christi, illius videlicet, quod palpabile, mortale in Cruce positum est, vocaturque ipsa CARNIS IMMOLATIO, quæ manibus fit Sacerdotis; Christi passio, mors, crucifixio; non rei veritate, sed significante Mysterio &c. Dum verò in specie ad preces ante, in, & post Consecrationem, in usu & adcommoatione harum vocum, Veteres

cap. 9.
§. 18. &
segg.

re-

respexisse fuit observatum, sequens Augustini testimonium id comprobatur: *Omnia, vel Epist. 59. pene omnia frequentat Ecclesia, ut preces accipiamus dictas, quas facimus in celebratione ad Paulin. Sacramentorum antequam illud, quod est in Mensa Domini, incipiat benedici; orationes, cum benedicuntur & sanctificantur, & ad distribuendum comminuitur, quam totam petitionem omniferè Ecclesia Oratione Dominicà concludit. Post aliqua: Interpellationes autem siue postulationes fiunt, cum populus benedicuntur; tunc enim Antistites, velut advocati susceptos per impositionem manus Misericordissima obferunt potestati, quibus peractis & participato tanto Sacramento, Gratiarum actio cuncta concludit. Scripsit hæc Augustinus explicans & adpli-*

I. Tim. II. cans discrimen illud, quod Paulus inter preces vel obsecrationes, orationes item, interpellationes quoque vel postulationes, & tandem Gratiarum actiones per Timotheum quibusvis verè fidelibus commendavit, è quarum numero dum Augustinus Interpellationes vel preces Episcoporum pro Populo intercessorias DEO obferri scripsit, usum hujus vocabuli tum in Ecclesià promiscuum & non ita, sicut hodiè, restrictum fuisse ostendit. Porro, Representationem Sacrificii in Cruce peracti, quæ in usu Sacra-

Epist. 23. ad Bonif. menti Eucharistiæ exhibetur, Augustinus docet sequentibus verbis: *Nonne semel immolatus est Christus in seipso, & tamen in Sacramento non solum per omnes Pasche solemnitates, sed omni die populus immolatur; nec utiq; mentitur, qui interrogatus, Eum responderi immolari. Ad hæc, quæ Picherellus quoque observavit, ea etiam in primis pertinent, quæ proximè in textu Augustini & immediatè leguntur: Si enim Sacramenta quandam similitudinem earum rerum, quarum sunt Sacramenta, non haberent, omninò non essent sacramenta; ex hac autem similitudine plerumq; etiam ipsarum rerum nomina accipiunt. Quod verò etiam devoti communicantes in ipso usu Sacramenti, corpus & Sanguinem Christi, tanquam redemptionis suæ lytron, DEO Patri per Fidem veram obferre fuit dictum, id Augustinus etiam suo tempore notanter observavit, docens, quomodo Christus id, quod*

de Symb. ad Catech. lib. II. cap. 7

suscipit ex nobis, in Cælum levaverit, ad dextram Patris collocaverit, ac Fidei nostræ certum pignus dederit, ut securæ sint membra de tanto capite, fideliterq; sperent, ad ipsum se posse pervenire, quem jam credunt ad dextram Patris sedere. In quibus verbis quid aliud per Fidei nostræ pignus voluerit intellectum Augustinus, quàm corporis & Sanguinis Ejus in Eucharistiæ Sacramento participationem, non video.

Hiscè nunc præmissis ad examen eorum rectè imus, quæ Bellarminus ex Augustino supra produxit, ut obtineat, unum esse tantum verum ac proprium Sacrificium, nec Sacramenta vel alia quævis opera bona esse propriè Sacrificia; si illud prius in gratiam Lectoris monuerimus, Evangelicos non negare, unicum tantummodò esse verum Sacrificium propitiatorium, pro totius Mundi ac omnium in eo hominum peccatis, videlicet Christi, Dei hominis, in Cruce peractum, imò ex hoc ipso iterationem Sacrificii, ut vocatur, Missæ damna, utpotè non solum non necessariam & inutilem, sed & non parum Sacrificio Crucis injuriosam & detrahentem, quod aliàs & alibi ostenditur. Et ut ab ipsa Sacrificii definitione, quam Augustinus exhibuit, initium fiat, qui Sacrificium esse verum dixit *omne opus, quod agitur, ut Sancta societas inhaereatur Deo &c.* nescio, quid in mentem venerit Bellarmino, ut ausus fuerit scribere, *Augustinum non definiisse Sacrificium in genere, nec Sacrificium propriè dictum, sed solum (in specie) Sacrificium, quod proprie sit internum, & opponatur Sacrificiis legalibus & merè externis &c.* Quamvis enim negari non possit, Sanctum Patrem ibi distinctè de Sacrificiis Testamenti Veteris & Novi egisse, ipsa tamen Definitio Sacrificii ostendit, Eum utriusque Testamenti Sacrificia sub eâ comprehendisse. Id ut Lectori Veritatis studio fiat manifestum, ex antecedentibus duobus capitibus, quæ cum eo proximè & immediatè coherent, in cujus Initio hæc Sacrificii definitio legitur, repeti debent aliqua huic Instituto quam maxime intervientia. Et quidem cum unigeniti Sacerdotis humanum genus unico coram DEO Patre placantis Sacrificio fecisset mentionem, præsupponens, *nos simul omnes Dei Templum, & singulos esse Tempia Dei, quia & singulos inhabitare dignetur, ejusq; Altare esse cor nostrum, de debito Sacrificia Deo obferendi ita scripsit: Et cruentas cedimus victimas, quando ad Sanguinem usq; pro Ejus veritate certamus; & suavissimum adolemus incensum, cum in ejus conspectu pio sanctoq; amore flagramus; Et dona ejus in nobis nosq; ipsos voramus & reddimus, Et Beneficiorum ejus Solemnitatibus festis & diebus statutis dicamus sacramusq; memoriam, ne volumine temporum ingrata subrepat oblivio; Et sacrificamus hostiam Humilitatis & Laudis in Arâ cordis igne fervida charitatis. Ad hunc videndum, sicut videri poterit, Eiq; coherendum, ab omni peccatorum & cupiditatum malarum labe mundamur, & Ejus nomine consecramur. Ipse enim fons nostræ Beatitudinis, ipse omnis adpetitionis est fons. Hic est Dei*

Dei cultus, hac Religio vera, hac recta Pietas, hac Deo tantum debita servitus. Post in sequentibus de usu & fructu Sacrificiorum agens, ostendit, eum non DEI, cui Sacrificia obferuntur, sed hominum, qui Deo Sacrificia obferunt, verbis notatu dignissimis: *Non solum igitur pecore, vel quâlibet re aliâ corruptibili atq; terrenâ, sed ne ipsâ quidem Iustitiâ hominis Deum egere credendum est, totumq; quod rectè colitur Deus, homini prodesse, non Deo. Neq; enim fonti se quisquam dixerit profuisse, si biberit; aut Luci, si viderit. Nec quod ab antiquis Patribus talia Sacrificia facta sunt in victimis pecorum, quæ nunc Dei populus legitime non facit, (Norat Ludovicus Vives, in aliis codicibus haberi, legit, non facit,) aliud intelligendum est, nisi rebus illis eas res fuisse significatas, quæ aguntur in nobis, ad hoc, ut inheremus Deo, & ad eundem finem proximo consulamus.* Sequitur hinc Sacrificii externi & visibilis à Sacrificio invisibili & interno discrimen & qualiscunque descriptio: *Sacrificium visibile invisibilis Sacrificii sacramentum, id est, sacrum signum est.* Illustrat illud insigni Veteris Testamenti Oraculo: *Vndè penitens ille apud Prophetam, vel ipse Propheta querens Deum suis peccatis habere propitiū, inquit: Si voluisses Sacrificium, dedissem. Uti- que holocaustis non delectaberis. Sacrificium Deo (est) spiritus contribulatus; cor contritum & humiliatum Deus non spernet. Intueamur, quemadmodum, ubi Deum dixit nolle Sacrificium, ibi Deum ostendit velle Sacrificium. Non vult ergo Sacrificium trucidari pectoris, sed vult Sacrificium contriti cordis. Illo igitur, quod Eum nolle dixit, hoc significatur, quod Eum velle subiecit. Sic itaq; illa Deum nolle dixit, quomodo à stultis ea velle creditur, velut sue gratiâ voluptatis. Nam si ea Sacrificia, quæ vult, quorum hoc est unum, Cor contritum & humiliatum dolore pœnitendi, nollet eis significare Sacrificiis, quæ velut sibi delectabilia desiderare putatus est, non utiq; de his obferendis in Lege Veteri præcepisset. Et idè mutanda erant opportuno certog; jam tempore, ne ipsi Deo desiderabilia, vel certè in nobis acceptibilia, ac non potius, quæ his significata sunt, crederentur. Ac per hoc, ubi scriptum est, Misericordiam magis volo, quàm Sacrificium, nihil aliud, quàm Sacrificio Sacrificium oportet intelligi prælatum, quoniam illud, quod ab hominibus adpellatur sacrificium, signum est veri Sacrificii. Misericordia autem verum est Sacrificium. Quæcumq; igitur in Ministerio Tabernaculi sive Templi multis modis leguntur de Sacrificiis esse Divinius præcepta, ad dilectionem Dei & proximi significandam referuntur.*

Sequitur nunc ipsâ Sacrificii definitio, quam Bellarminus non tam Evangelicis, quàm manifestissimè Veritati eripere, aliumque sensum ei adfricare & adingere conatur, ad cuius illustrationem præter ea, quæ Panigarola ex proximè sequentibus adduxit, hæc etiam referri debent, quibus Doctor augustissimus porrò suam de verâ Sacrificiorum Deo placentium ratione mentem ita expressit: *Corpus etiam nostrum, cum per Temperantiam castigamus, si hoc, quemadmodum debemus, propter Deum facimus, ut non exhibeamus membra nostra arma iniquitatis peccato, sed arma Iustitiæ Deo, Sacrificium est.* Quod ubi classico in hoc argumento Pauli oraculo confirmavit, plus ultra & à minori ad majus argumentum ducens ita scripsit: *Si ergo corpus, quo inferiore tanquam famulo vel tanquam instrumento utitur Anima, cum ejus bonus & rectus usus ad DEUM refertur, est Sacrificium; quanto magis Anima ipsa, cum se ad Deum refert, ut igne amoris Ejus accensa formam concupiscentiæ secularis amittat, Etq; tanquam incommutabili formæ subdita reformetur, hinc Et placens, quod ex Ejus pulchritudine acceperit, fit Sacrificium.* Cum igitur vera Sacrificia sint opera Misericordiæ, sive in nos ipsos, sive in proximos, quæ ad Deum referuntur, opera verò Misericordiæ non ob alium fiant (finem,) nisi ut à miseriâ liberemur, ac per hoc, ut beati simus, quod non fit, nisi à Bono illo, de quo dictum est: *Mihi autem adhærere Deo bonum est; efficitur profectò, ut tota ipsa civitas redempta, hoc est, congregatio societasq; Sanctorum, universale Sacrificium Deo obferatur per sacerdotem magnum, qui etiam seipsum in Passione obtulit pro nobis, ut tanti capitis corpus essemus secundum formam Servi. Hanc enim obtulit, in hac oblatus est, quia secundum hanc Mediator est; in hac sacerdos, in hac Sacrificium est.* Claudid hanc deductionem tuam Sacrificialem insigni hoc Epiphonemate: *Hoc est Sacrificium Christianorum, multi unum corpus in Christo sumus; quod etiam sacramento Altaris fidelibus notò frequentat Ecclesia, ubi demonstratur ei, quod in eâ oblatione, quam obfert, ipsa obferatur.* Egregiè hæc omnia Augustinus de Sacrificiis in genere & in specie, Judæorum in Veteri Testamento & Christianorum in Novo, externa & visibilia ab internis & invisibilibus optimè distinguens, addidit ibi Definitione generali, ad omnia in utroque Testamento Sacrificia pertinente, ubi juxta præscriptum Lemma de vero profectog; egit sacrificio, quod Lemma ab Evangelico profectum nemo dicet. Cadunt hinc per se, quæcumque Bellarminus & post Eum Panigarola, alique non pauci ad infringendam hanc

Definitionem ejusque valorem minuendum ex Ingenii imbecillitate sunt commenti. Sicut enim vi Veritatis coactus agnoscere debuit Bellarminus, verum id esse Sacrificium, quod Augustinus definivit, *ratione dignitatis & effectus*; Ita falsum est, dum ei inesse negat *rationem formæ & essentiæ Sacrificii proprie dicti*, ad speciale sui Sacrificii Missæ Rationem humanâ solum auctoritate nixam respiciens. Et hinc falsum quoque est, *Sacrificia solum externa esse Sacrificia magis proprie dicta*; hæc quamvis iterum veritate intermixta, *Sacrificia interna esse præstantiora & Deo gratiora, ac Deum facilius placare*, quam externa, præprimis si devotione internâ & verâ Fide destituantur. Præterea, dissimiles valde sunt locutiones, inque nullam venire possunt comparationem, quando Augustinus verum esse Sacrificium dicit *omne opus, quod agitur, ut sanctâ societate inhereatur Deo &c.* & quando Christus se veram Vitem esse dicit. Christus enim ibi expressè non

Joh. 15.

definivit rationem veræ Vitis, sicut Augustinus veri Sacrificii, sed semetipsum in specie, vel in individuo potius dixit esse veram Vitem, quâ ratione si Augustinus Missæ Sacrificium dixisset esse verum Sacrificium, scio, Bellarminus existimasset, habere se ex Augustino irrefutabile pro Missæ Sacrificio argumentum & testimonium, contra quod Inferorum portæ cum omnium hæreticorum & schismaticorum exercitiis prævalere nullo planè modo possent; quod verò, dum Augustinus non scripsit, ubi quam maxime, loco nimirum debito, scribere debuit, si hoc Missæ Sacrificium pro Sacrificio vero & propriè ita dicto, & quod Missifices Papæi hodiè cum Bellarmino post Definitionem Tridentinam unanimiter urgent, pro unico Ecclesiæ Novi Testamenti Sacrificio, ex communi & receptâ tum temporis Sententiâ agnovit, ad auctoritatem pertinet argumenti negantis, hic quidem non minimi, sed maximi ex debito æstimandam. Falsissimum porro est, *Augustinum ab hæc Sacrificii definitione expressè omnia Veteris Legis Sacrificia exclusisse*, utpotè, *quæ propriè nomen & rationem retineant*; dum non solum contextus integer, ex quo præcipua ejus capita fuere excerpta, aliud planè ostendat, sed & alia ejusdem Sancti Patris loca idem argumentum tractantia manifestum faciant, Eum Veteris Testamenti Sacrificia, quæ Bellarminus pro Sacrificiis propriè ita dictis habet, non nisi pro Signis & figuris Sacrificii unci verè & propriè propitiatorii habuisse. Inde Doctor augustissimus notanter, ubi in proluxâ Definitionis à se propositâ explicatione id præprimis necessariò observandum monuit, uni tantum, vero &

lib. 10. de Civ. Dei. c. 20. lib. 22. contra Faust. cap. 17.

invisibili DEO obferri debere Sacrificia, scripsit: *Hujus veri Sacrificii multiplicia variaz signa erant prisca sanctorum Sacrificia, cum hoc unum per multa figuraretur, tanquam verbis multis res una diceretur, ut sine fastidio multum commendaretur.* Et alibi in eodem argumento occupatus demonstravit, *sacrificium non deberi, nisi uni & verò Deo, quod Ei unus & verus Sacerdos obtulit, Mediator Dei & hominum, cujus Sacrificii promissæ figuræ in victimis animalium celebrari oportebat*, scripsit, *propter commendationem future Carnis & Sanguinis, per quam unam victimam fieret Remissio peccatorum de carne & sanguine contrahentium, quæ Regnum Dei non possidebunt; quia eadem corporis substantia in caelestem commutabitur qualitatem, quod ignis in Sacrificio significabat, velut absorbens mortem in victoriam. In eo autem populo ritè sunt hæc celebrata, cujus & Regnum & Sacerdotium propheta erant venturi Regis & Sacerdotis, ad regendos & consecrandos fideles in omnibus Gentibus, & introducendos in Regnum Cælorum & Sacrarium Angelorum ad Vitam æternam.* Iterum alibi ad-

De Fide ad Petrum, c. II.

huc apertius: *In Sacrificiis carnalium victimarum, quæ ipsa sibi Sancta Trinitas, quæ unus est Deus novi & Veteris Testamenti, à Patribus nostris obferri præcipiebat, illius Sacrificii significabatur gratissimum munus, quod pro nobis seipsum solus Dei Filius secundum carnem misericorditer esset oblaturus. Ipse enim secundum Apostolicam Doctrinam obtulit semetipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo in odorem Suavitatis. Ipse verus Deus & Pontifex, qui pro nobis non in sanguine taurorum & hircorum, sed in Sanguine suo semel introivit in Sanctas, quod tunc Pontifex ille significabat, qui cum sanguine in Sancta Sanctorum per singulos introibat Annos. Iste igitur est, qui in se uno totum exhibuit, quod esse necessarium ad redemptionis nostre sciebat effectum; idem scilicet Sacerdos & Sacrificium, idem Deus & Templum. Sacerdos, per quem sumus reconciliati; Sacrificium, quo sumus reconciliati; Templum in quo sumus reconciliati; Deus, cui sumus reconciliati. Solus tamen Sacerdos, Sacrificium & Templum, & hæc omnia Deus secundum formam servi. Et huc pertinet, quod in laudatâ Definitionis explicatione, ut eam ostendat esse generalem, adque omnia utriusque Testamenti Sacrificia referendam, itidem ingenere & ad præsens Institutum quam ad commodatissime observavit Augustinus, quod ab hominibus adpellatur Sacrificium, signum esse veri Sacrificii, ut alia nunc præteream, quæ ex visceribus integri contextus falsissimam Bel-*

Bellarmini Glossam esse evincunt, uberius non eruenda, ne Lectoris iudicio videar diffidere. Sed & *Panigarola* inconsequentes consequentiæ & deductiones hisce observatis evanescent. Neq; enim Augustinus, neq; Eius ductu Missæ Sacrificium è numero Sacrificiorum propriè ita dictorum excludentes Evangelici, & quicumque alii, in serie Testium Veritatis hoc in puncto memorantur, *Sacrificium cordis* solum pro Sacrificio propriè ita dicto, cum exclusionem vel Sacrificiorum V. T. vel Sacrificii à Christo in Cruce peracti agnoscunt, sed eidem, sicut aliis in V. T. Sacrificiis, quamvis certo cum discrimine, definitionem Sacramenti competere defendunt. Idem de homine testatur Augustinus, quoad *animam & corpus*, ad Apostoli auctoritatem provocans, quam nullo planè modo imminuit, quod *Panigarola* ex communi apud Vulgum usu loquendi *de homine scelesto* malefactoris mortem merito deblaterat, pessimè à stylo hominum ad Spiritus S. stylum, & versâ vice argumentatus, ac utrumque inter se turpiter confundens; qui si insuper inter Sacrificium Christi unicum, ad quod Sacrificia V. T. respexerunt, & Sacrificia Christianorum non unius generis & speciei, quorum fructus tamen & valor ab unico hoc Christi Sacrificio verè propitiatorio dependet, distinguere didicisset, facilius Augustini mentem & hanc rem totam capere & intelligere potuisset. Ad cætera nunc ut transeamus testimonia, quibus ex Augustino demonstrare voluit Bellarminus, *in Ecclesiâ Christi unum tantum esse verum ac proprium sacrificium*, Missæ nimirum, nec Sacramentum vel alia quævis opera bona, quæ ad Deum fiunt colendum, propriè Sacrificia esse, facile etiam ubivis est responsum. Dum enim Epulas, quas tuo tempore super Martyrum Sepulchra non quidem à melioribus Christianis poni scripsit, nullam talem in plerisq; terrarum esse consuetudinem testatus, numero Sacrificiorum excludens, unum esse docuit, quod Deo offertur, sacrificium, manifestum est, loqui Eum de Sacrificio Christi propitiatorio, cujus memoria in Sacramento Eucharistiæ celebratur, juxta sensum illorum ex Augustino testimoniorum, quæ *Picherellus* supra non parè ex variis Eius Scriptis suppeditavit. Ita alibi scribens, *Sacramentis T. V. successisse Sacrificium*, quod Christus post in Ecclesiâ celebrari voluit pro illis omnibus, nimirum Sacramentis & Sacrificiis, quæ in eodem sensu Augustinus hic videtur habuisse; nihil iterùm aliud significare voluit, quàm sublationem cruentorum in V. T. Sacramentorum & Sacrificiorum, qualia à Christianis in N. T. amplius non requiruntur, postquam preciosissimus summi Sacerdotis in Crucis Arâ effusus Sanguis scholam Sacrificialem V. T. clausit & quasi obsignavit, cujus Sacrificii verè & in se propitiatorii celebratio memorialis in Eucharistiæ Sacramento Christianis fidelibus commendata ab ipso Sacerdote summo & Testamento conditore Christo, vice omnium Sacrificiorum est, quæ numero ferè in numero olim obferebantur, unicum illud Sacrificium typicè ex instituto Dei præsignificantia, & alto quasi clamore prænuntiantia. Eadem est ratio cæterorum ex Augustino locorum, quibus Eucharistiæ Sacramentum vocat *verissimum, singulare & unicum Sacrificium*, eo nimirum sensu, quo *Picherellus* docuit, & quo verè Sacrificium Crucis unicum N. T. Sacrificium dicitur, cruentum nempe & propitiatorium, cæteris omnibus utriusque Testamenti Sacrificiis vim & virtutem communicans, sine quâ neque Sacrificia V. T. cruenta, Deo placuerunt, neque Sacrificia N. T. incruenta Deo ullatenus placere possunt. Hoc sensu & ad hanc Augustini mentem si adhuc hodiè Sacramentum Eucharistiæ dicatur Sacrificium, videlicet propter memoriam Sacrificii in Cruce oblato, Evangelici non adeò refragantur, utut Augustana Confessio, teste Eiusdem Apologiâ, consultò hoc Sacrificii nomen in descriptione Sacramenti Eucharistiæ propter ambiguitatem vitaverit, nec hodiè cuius pro arbitrii libertate licitum sit, hoc nomen in Eucharistico hoc negotio in Ecclesiâ reintroducere, eam que fermento hoc Papistico, à quo DEI gratia per Lutheri Ministerium fuit repurgata, de novo inficere, quod non planè nullis inter Irenicos & Syncretistas hæcenus placere fuit visum, de quo alibi & aliàs.

vid. D.
Hülsem,
Dial.
Apol.
p. 354.

CAPVT SEXTVM,

DE

Sacerdotio Melchisedeci.

INter argumenta, quibus veritatem Sacrificii Missæ Bellarminus demonstrare satagit, in acie & primo exhibet loco typum vel figuram Melchisedeci, quem tanquam Sacerdotem Abrahamo Patriarchæ post victoriam redeunti obviam factum obtulisse

Y y

Pa.

Panem & vinum, Augustini etiam autoritate evincere laborat, de quibus breviter videndum. Quinque autem profert in primis testimonia. *Primum*, quod ad Pontificem tunc Romanum suo & aliorum multorum Episcoporum nomine Augustinum scripsisse dicit Bellarminus, hoc est: *Melchisedech prolato Mense Dominice Sacramento* Epist. 95. *novit aeternum Ejus Sacerdotium figurare.* Addit loco Glossæ Bellarminus, *Hic aper-* ad Innoc. *tissimis & paucissimis verbis docet Augustinus, oblationem Melchisedech Eucharistiæ figuram fuisse, & in Eucharistiâ offerendâ consistere aeternitatem Sacerdotii Christi.* Secundum lib. 16. de *sequitur: Ibi primum adparuit Sacrificium, quod nunc à Christianis offertur DEO, toto* Civ. Dei, *orbe terrarum &c.* In tertio, inquit Bellarminus, clarissime dicit, *Sacerdotium Christi* cap. 22. *perpetuum secundum ordinem Melchisedech esse id, quod nunc in Ecclesiâ viget in oblatione, quæ ad Altare fit.* In quarto, scribit iterum Bellarminus, idem fufius persequitur, inter alia sic loquens: *Dictum est illi, juravit Dominus, & non penitebit Eum; Tu es Sacerdos in aeternum, secundum ordinem Melchisedech.* Noverunt, qui legunt, quid protulerit Melchisedech, quando benedixit Abraham; & jam sunt participes Ejus, vident tale Sacrificium nunc offerri DEO toto orbe terrarum. DEI autem juratio, incredulorum est increpatio. Et quod DEVM non penitebit, significatio est, quia hoc Sacerdotium non mutabit; mutavit quippè Sacerdotium, secundum ordinem Aaron. Quintum de reliquiis Martyrum tractans, quæ sub Altaribus requiescunt, ita habet: Serm. 11. *Quid reverentius, quid honorabilius dici potest, quam sub illâ requiescere Arâ, in quâ* de Sanctis, *Sacrificium Deo celebratur, in quâ offeruntur hostiæ, in quâ Dominus est Sacerdos, sicut scriptum est: Tu es Sacerdos in aeternum &c.* Et quia in partem contrariam illud Augustini testimonium laudari non nescivit Bellarminus, quo à Melchisedeco panem & vinum Abrahamo datum esse, cum aliis quibusdam Patribus scriptum, indè de Respon-

so etiam sollicitus fuit, quo testimonium hoc adversariis eriperet: *Locus ex Augustino citatus neque Augustini est, inquit, neque pro adversariis facit, sed pro nobis. Author enim illarum Questionum multos habet errores, qui ab Augustino refelluntur; & imprimis in illâ ipsâ Questione contendit ille Author, Melchisedecum esse Spiritum sanctum, quem errorem ex professo refellit Hieronymus in Epistola ad Evagrium. Quod autem Author ille, quicumque fuerit, de oblatione Melchisedeci scribit, pro nobis facit contra adversarios; dicit enim, Melchisedecum obtulisse Abrahamo Eucharistiæ corporis & sanguinis Domini, ex quo intelligimus, illi Authori non fuisse profanum & commune Convivium, quod exhibuit Melchisedech Abrahamæ, sed sacrum Eucharistiæ typum, quod nunc adversarii pertinaciter negant.* Hæc Bellarminus, cui nullum aliud debetur responsum, quam quod laudatus ad Caput antecedens Sorbonista Picherellus ante Bellarminum dedit, quamvis Bellarmino vix lectum. Is prolixissime iterum de hac re, & ex Augustino quidem egit, undè sequentia, quæ hic in gratiam Lectoris studiosi adscribantur, omnino digna sunt, imò dignissima: scio, multos legisse & intellexisse, Melchisedecum DEO panem & vinum obtulisse. Undè in Missæ Latino Canone legitur Sacrificium Abrahamæ, & quod DEO obtulit summus DEI Sacerdos Melchisedech. Sed Panem & vinum oblata non DEO, sed Abrahamo, habeo etiam ex Patribus vetustissimis. Paulus Melchisedecum ait Abrahamo revertenti à prælio occurrisse, & Ei benedixisse, id est, si locum conferas cum Genesi, & ex duobus unum conficias, Melchisedecum Abrahamo revertenti à prælio occurrisse, eundemque illum Salemi Regem huic panem & vinum obtulisse, (feratur hoc verbum paralleliter, ut videamus, cui obtulisse dici possit Melchisedecus; non legitur enim, obtulit, sed, protulit,) & eum ipsum Dei altissimi Sacerdotem huic benedixisse. Obsecro, quis jam in Genesi possit esse datus verbi obtulit, nisi relativum ei, subauditum in Ebræo quidem, à Græcis verò expressum, paulo post alteri verbo, benedixit, subjunctum? an DEO extrinsecus subauditum? quod si Deo; relativum ei post expressum quem refert? DEUM? Atqui Paulus vult referre Abraham, quem sequuntur Cyprianus & Augustinus, citatis ex hoc præter ultimum, secundo & quarto testimoniis, quibus suam de oblatione Melchisedecianâ Sacerdotali & Sacrificiali Sententiam Bellarminus confirmare est admisit. Pergit Sorbonista, egregius Confessor Veritatis Evangelicæ: *Quia in hunc Pauli locum incidimus, adnotabimus obiter, Apostolum, ut Sacerdotii similitudo ostendatur, Christum componere cum Melchisedeco, & quæ ad similitudinem faciunt, diligenter persequi; nec tamè Panis & Vini oblationis, nec ipsi quidem Abrahamo factæ meminisse, ut videatur factum, quod in Genesi legitur expressum, dedit à operâ prætermissum & tacitum tanquam similitudini nihil inferens. Veniamus ad Veteres Ecclesiæ Doctores. Cyprianum adversarii laudant, qui multa de similitudine hac adducens dicit illud verbis nominet, quod omisit Paulus, nempe quod Melchisedecus*

Opusc. p. 116. & seqq.

Ebr. 7.

decus Panem & vinum obtulerit; *cujus Sententiam sequi videtur Augustinus. Num igitur* lib. IV. de
Deo obtulerit? nam illud esse verum non facile concedam, cum, quidquid dicant Cyprianus & Doctr.
Augustinus, in Panis tamen oblatione daturum Deo non exprimant. Post plura de loco Cy- Christ.
priani, quæ huc propriè non pertinent, laudatumque Augustini ex Quæstionibus mixtis cap. 20.
testimonium, quod Bellarminus ex unâ parte suspectum habet, ex alterâ autem sibi ad-
commodare laborat, ita porrò scribit Picherellus: Quod si, locum objiciant ejusdem Au-
gustini, ut illud, quod Melchisedecus obtulit DEO, jam per totum orbem terrarum in lib. 38.
Ecclesiâ Christi videamus offerri: remittam eos ad Augustinum, citato, præter secun- Quæst.
dum, tertium & quartum testimonia, ad quæ Bellarminus etiam provocavit, libro ad num. 61.
Petrum, ex quo ad caput antedecens quoque autoritas fuit desumpta, ubi similes legun-
tur Sententiæ, inquit, pro Responzione addens: Nunc autem aut ex ipsis locis clarum sit, illic
verbo obtulit postponendum hypostigmen, (comma,) non daturum Deo, ut daturus pertineat ad
infinitivum, offerri, non ad præteritum, obtulit, legaturque, ut illud, quod Melchisedecus ob-
tulit, Deo jam per totum orbem terrarum in Ecclesiâ Christi videamus offerri; aut Au-
gustinum in ejusdem facti narratione ostendant à seipso non dissentire. Prolixè postmodum
de ipso Genesios Textu & accuratissimè quidem agit, hinc inde Augustini mentionem
intermiscens, quæ tamen omninò hic exscribere non vacat. Addam nunc saltem bre-
viter, quæ idem Scriptor in subjunctâ Adpendice ad hanc de Missâ Dissertationem,
contra Maldonatum in suis ad Psalmum centesimum & decimum Prælectionibus hoc
Missæ Sacrificium ex eo stabile conatum, & præter aliorum Patrum ad autoritatem
Augustini quoque provocantem, observavit, ubi prius ipsa Maldonati verba ex Com-
mentariis conjunctim Parisiis antehac editis huc pertinentia adscripsero: Scriptura do-
cet, Melchisedech fuisse sacerdotem. Ergo sacrificavit verè, atq. adeo Panem & Vinum, quia pag. 802.
dicere, aliud (Eum) sacrificasse, amentis est. Quod verò Sacrificium Melchisedech sui figura Sa- & 803.
cramenti & Sacrificii Eucharistiæ, positio, illum sacrificasse Panem & Vinum, confirmatur etiam
ex communi omnium Doctorum Ecclesiæ Catholicæ, tam Græcorum, quàm Latinorum, nemine
dissentiente, (audax pronuntiatum) consensione, qui cum loquuti sunt de comparatione Mel-
chisedech & Christi Domini, non solum dixerunt, verè Melchisedech Panem & Vinum sacrifi-
casse, sed ejus sacrificium fuisse figuram Sacrificii Christi, neq. solum in Cruce, sed quod exhibuit
cænanis cum Apostolis. Sed tamen de tempore, quo sacrificavit Melchisedech, dux sunt præci-
pua eorum Sententiæ. Quidam dicunt, ut Clemens Alexandrinus, Chryostomus, Am-
brosius, Melchisedecum non tunc sacrificasse, quando protulit Abrahamo panem & vinum, sed
protulisse ei panem & vinum jam antea sacrificatum, qualem decebat Sacerdotem Dei offerre.
Alii autem Doctores Catholici, ut Epiphanius, Eusebius Cæsariensis, Athanasius apud Oe-
cumenium & alij dixerunt, Melchisedecum sacrificasse panem & vinum, quod protulit, cum
benedixit Abraham, ut istud fieret figura non solum Sacrificii & Sacramenti Eucharistiæ Ratio-
ne Panis & vini, sed etiam ratione ceremoniarum & Benedictionum multarum, quæ in Missâ,
cum istud sit Sacrificium, à Sacerdote fiunt. Alii autem Doctores Catholici, ut Augustinus, Hier-
onymus, Theodoretus, Photius idem cum superioribus sentiunt. Quare ex consensu omni-
um Ecclesiæ Doctorum constat, non solum, Melchisedecum sacrificasse Panem & Vinum, sed et-
iam, Ejus Sacrificium fuisse figuram Sacrificii Christi. Hæc & adhuc plura ibi Maldonatus,
ad quæ sequentem in modum respondet Picherellus: De Veteribus Ecclesiæ Patribus re- Opusc.
spondeo, fateri me, veteres Ecclesiæ Doctores ferè omnes ad Sacerdotium Melchisedeci locum P. 347.
transulisse, ut Cyprianum, Arnobium, Ambrosium, Hieronymum, Augustinum,
(Cypriani simum) & reliquos penè omnes; non ubiq. tamen. Sed & ante eos non sic exposuere
Justinus ad-versus Tryphonem, Justinumque secutus & imitatus Tertullianus. Porrò
veterum Expositio me non in magnam trahit admirationem, quos, (bonâ Eorum veniâ dictum
volo,) ubi cum, Panis & Vini in Scripturis inveniebant mentionem, locum ferè ad Eucharistiam
detorsisse, & illa hujus typum fuisse, non ποτὴν παρρησια scripsisse, est manifestum. Maldonatus
ipse versum exponens, de torrente in viâ bibit, quorundam veterum recitabat opiniones,
Arnobii maxime, quas minimè probat. Quare hic potius antiquis me adstringet, præsertim,
cum hic ex contextu, ne quidem per Allegoriam, elici queat Sacrificium; illic autem Allegoria
non incommode locum habere possit? Hactenus nobis sacro sancta sit valeatque Patrum autho-
ritas, quatenus Scripturæ verbis est consentanea; neq. enim juxta Pythagoræ discipulos præju-
dicata Doctoris opinio, sed doctrinæ ratio ponderanda est, ut Minerio & Alexandro loquitur
Hieronymus. Et postaliqua: Bona veterum pars ajunt quidem, Melchisedecum Deo obtulisse;
verum, Abrahamo panem & vinum oblata, habeo etiam ex Patribus, quæ iis ex Paulo, Eccle-

fiæ Doctorum, ut ait, vetustissimo, Augustino item confirmat, quorum pleraque ex ipsa Dissertatione præviâ jam sunt adducta, præmissis *Iosephi*, quem Bellarminus quoque inter Ecclesiæ Doctores refert, & sub iunctis post *Tertulliani*, etiam *Lombardi* & *Damasceni* testimoniis, à communi aliorum Sententiâ hic non sine causâ recedentibus, quæ si ritè attendantur, non parum ad rem hanc momenti habere deprehenduntur. Sed, ut ex abundantanti illud quoque addam, alii plures antiqui Ecclesiæ Doctores hanc Melchisedecianam Panis & vini oblationem vel potius prolationem Abrahamo factam non sacrificandi, sed reficiendi causâ fuisse factam docuerunt, interque eos plerique, qui à parte adversarij pro suâ opinione laudantur, nominatim præter citatos *Clemens Alexandrinus*, *Cyprianus*, *Epiphanius*, *Ambrosius*, *Chrysostomus*, *Eucherius*, *Euthymius*, quorum testimonia *D. Dorschens* in *Mysariâ Missæ* adducit, & contra Bellarminum vindicat, ex recentioribus Scripturæ apud ipsos Papistas Interpretibus adjiciens *Cajetanum* & *Isidorum Clarum*, quibus nunc subjungo *Hieronymum ab Oleastro*, Lusitanum, Ordinis Prædicatorum superiori Seculo inter Tridentinæ Synodi Patres Scriptorem satis clarum, hæc in literali Expositione scribentem: *Quod dicitur, Melchisedecum protulisse Panem & Vinum, putant quidam, hoc Eum fecisse ad pascendos viros, qui erant cum Abraham, qui venerant ex Bello-las-si. Videns enim Eum cum suis lassum, ex suâ Civitate protulit Panem & vinum, quo bellatores resumerent vires. Et postquam observavit, vocem Ebræam, quæ Melchisedeci persona describitur, non solum in Sacris literis significare Sacerdotem, sed Principem quoque, exemplis id illustans, frequentius tamen significare Sacerdotem dixit, addens, & hic pro Sacerdote videtur accipiendum, quoniam benedixit Abraham, quod munus erat Sacerdotis, licet non solum, ut ex multis sacris Scripturæ constat locis; tum quia illi decimas dedit Abrahamus, quæ Sacerdotibus dari solebant. Ubi etiam moderni cujusdam Versionem castigavit, qui pro Sacerdote Principem substituit, hæc porro subjecit: *Cum Paulo potius est sentiendum, quod scilicet iste Melchisedecus fuerit Dei Sacerdos, & quod panem & vinum (non proprie obtulerit, sed potius) protulerit ad Sacrificium gratiarum actionis, (ergò non ad Sacrificium propitiatorium, quale Sacrificium missæ dicitur,) pro debellatis hostibus Abraham, (Abrahæ, inquam; in casu non genitivo, sed dativo, quo indicatur, cui fuerit exhibitum hoc Sacrificium, videlicet, non Deo, sed Abrahamo, & hinc Sacrificium non proprie dictum, quia homini, & quidem loco gratiarum actionis exhibitum.) Hanc esse mentem doctissimi suo tempore Commentatoris, cujus in Genesim opus Inquisitionis examen subiisse in Titulo significatur, sequentibus proximè verbis indicavit: *Adverte, quod licet Interpretes Græci & Editio Vulgata vertant, Erat enim Dei Sacerdos, quasi sequens Sententiâ propriam causam reddiderit, in Ebræo tamen est, & ipse Sacerdos Deo &c.* In Expositione morali *Devt. 23.* quasi ex visceribus ipsius Textus ad literam expositi hanc adposuit doctrinam: *Occur-rendum est lassus cum victu. Unde præcipit Dominus non admittere Ammonitas & Moabitas in Ecclesiam Domini, in decimâ etiam generatione, eo quod non occurrerunt Israelitis ex Aegypto venientibus cum aquâ & pane. Alius quidam ejusdem Seculi superioris ex eodem ordine conf. Urfin. Anal. S. lib. 6. cap. 21.* Scripserit & in Genesim Commentator, *Guilielmus Hammerus*, etsi gravem hic loci contra Evangelicos invecivam Lectori exhibuit, vi tamen Veritatis coactus ingenue debuit agnoscere, *Officium Melchisedeci erga Abrahamum satis ipsam aperire Scripturam, quod nimirum Ei, videlicet Abrahamo, à cæde quatuor Regum triumphabundè domum redeuntis panem & vinum obtulerit, eiq; benedixerit, quod hætenus quidem contra Missæ Sacrificium satis esse potest. Sed demus, id quod negare non licet, inter cæteras plures convenientias, quamvis secundarias, quas in collatione Melchisedeci & Christi, Patrum & Ecclesiæ Doctorum aliqui & inter eos Augustinus, suis ducti Meditationibus observarunt, eos aliquid in Sacramento Eucharistiæ adumbratione analogicâ quæsiuisse, quod nimirum sicut Melchisedecus Abrahamo & sociis militibus lassitudine ex Bello confectis pro refectione panem obtulit & vinum, ita Christus quoque spiritualibus Abraham filijs bonam militantibus militiam, inque bello adversus varios hostes continuo laborantibus & oneratis panem & vinum, imò plus, adeoque suum corpus & Sanguinem, symbolis hisce sacramentaliter unitum, in refectionem sempiternam præbeat comedendum ac bibendum; quâ accommodatione, Fidei quidem analogâ, sed nullo plane in Sacris utriusq; Testamenti literis indicio directe comprobata, quæ rectius Allegoria, quam typus dicitur, inque rei veritate nihil amplius quam similitudinè quandam cum Sacramento Eucharistiæ importat, ad quiescimus; sed quid quæso ad Sacrificium Missæ, cujus à Sacramento Eucharistiæ discrimen ipsimet Doctores Papæi ultrò agnoscunt? Nullus certe Patrum antiquis orthodoxorû suus de hac oblatione Melchisedecianâ Meditationes eo direxit, ut***

cap. III.
s. 72. &
scqq.

Devt. 23.
conf.
Urfin.
Anal. S.
lib. 6.
cap. 21.

vid. D.
Walth. of-
fic. Bibl.
p. 36r.
conf. Her-
berg. in
Magnal.
h. loc.

aliquod Sacrificium inde exstrueret incruentum, hancque dederit comparationis cum Sacrificio Missæ rationem, ut, quemadmodum Melchisedecus Sacrificium, idq; incruentum, & quidem non carnes & Sanguinem animalium, sed simplicem purumq; Panem & vinum obtulerit, adeoque Deo sacrificaverit; ita Christus quoque in Sacra Eucharistiâ ejusque primâ Institutione incruentum corporis Sanguinisq; sui obtulerit Sacrificium, & idem Apostolos ac Sacrificos quosvis, tanquam Apostolorum successores, in Sacrificio Missæ singulis diebus, imò singulis penè momentis obferre & sic sacrificare iusserit. Et si talis ac hujus per omnia sensus oblationis Melchisedecianæ cum Sacrificio Missæ comparatio ex aliquo Patre antiquo & orthodoxo, &, quod huc propriè pertinet, ex *Augustino* in primis poterit ostendi, tum de alio quodam Responsionis genere solliciti erunt Evangelici, ea inter eo contenti, quod *Picherellus* supra liberaliter suppeditavit, quod jam ubi in specie breviter ad ea adplicabimus testimonia, quæ Bellarminus pro suâ commendavit cum aliis explicatione, manifestum erit, *Augustinum*, etsi vocabulo Sacrificii in sensu latiori usum, de quo itidem antè ex *Picherello* fuit dictum, in comparatione hujus oblationis Melchisedecianæ cum Sacramento Eucharistiæ ad Sacrificium in Cruce oblatum verèque propitiatorium juxta Testatoris institutum respicientis, nihil planè negotii habuisse cum Sacrificio Missæ, quod juxta sensum à Bellarmino & aliis Doctorebus Papæis propositum *Augustino* & Ecclesiæ tum orthodoxæ omninò fuit incognitum. Nam etsi S. Pater in primo, quod Bellarminus laudavit, testimonio Melchisedecum dixit *prolato Mensæ Dominicæ Sacramento æternum Christi Sacerdotium figurasse*, nihil tamen dixit de Sacrificio Missæ, de cujus præfiguratione hic in primis sermo est. Ita dum in secundo scripsit testimonio, in oblatione Melchisedecianâ Abrahamo factâ *primum*, sive adverbialiter *primum*, quasi *primo* vel *primâ* vice, sive adjectivè *primum*, quasi *primarium* vel *præcipuum* intelligatur, *adparuisse Sacrificium, quod nunc à Christianis Deo obferretur toto orbe terrarum*, nihil aliud voluit, quam quod illa oblatio Melchisedeciana juxta testimonium antecedens præfigurârit Sacramentum mensæ Dominicæ, quod alibi Sacrificium memoriale & memoriæ Sacrificii in Cruce oblatis Eum dixisse, supra non semel ex locis à *Picherello* citatis vidimus. Par est ratio locorum huic ex eodem opere parallelorum. Nec quidquam aliud dixit in tertio *Augustus* Doctor, *æternum Christi Sacerdotium*, non secundum ordinem *Aaron*, sed *secundum ordinem Melchisedech* contra Judæorum pertinaciam urgens, nullâ ne verbo quidem Sacrificii missatici mentione factâ, quæ omninò fieri debuit, si melchisedeci oblatio hujus, & non potius Sacramenti Eucharistiæ typus juxta *Augustini* Sententiam fuit. *Quartum* quoque testimonium expressè Lectorem ad Sacramentum Eucharistiæ ducit, dum de fidelibus dicitur, quod hujus melchisedecianæ oblationis, nimirum in Anti-Typo, *jam sint participes*, ad quem videlicet modum in typo Abrahamus cum suis factus fuit particeps, quam comparationem Sacrificio missatico non quadrare, per se manifestum est. Sed & *quintum* ad eundem respicit scopum, *Altare* commendans, *in quo Dominus est Sacerdos*, secundum ordinem melchisedech, videlicet non ut Sacerdos missaticus, qui solus fiat particeps oblationis, cæteris omnibus exclusis, qualis nec melchisedecus fuit; sed è contrario ut Sacerdos dispensator & activè communicans, sicut melchisedecus Abrahamum & servos Ejus pane & vino refecit. Quod testimonium ex opere *Questionum Veteris & N. T.* attinet, de quo Bellarminus pronuntiat, *quod Augustini non sit*, (etsi, ut de aliis Scriptoribus Papæis ejus auctoritate utentibus non dicam, ipse Bellarminus supra ad eam pro Petri, & hinc Pontificis Romani primatu, inter cæteros viginti quatuor Patres, quos totidem Senioribus Apocalypiticis comparavit, sine ullâ exceptione provocaverit;) & *quod magis pro se, quam pro nobis sit*, ut in eo victoriam non collocent Evangelici, ipse tamen Bellarminus iterum in demonstratione succubuit, melchisedeci convivium *Eucharistiæ* typum fuisse probans, non autem missæ, quod in quæstione est. *Ad Maldonatum*, præter id, quod *Picherellus* in genere pariter & in specie circa *Augustini* Sententiam de oblatione hâc melchisedecianâ observavit, quamvis nullum ex *Augustino* testimonium expresserit, dum tamen Eum inter eos retulit Doctores, quos dixit *Catholicos*, qui statuerunt, *Melchisedecum non tunc sacrificasse, quando protulit* (NB.) *Abrahamo panem & vinum, sed protulisse Ei panem & vinum jam antea sacrificatum*, id est, sanctificatum, qualiter apostolus omnem cibum & potum à fidelibus vult sanctificari per devotas ad Deum pro cælesti benedictione preces; non video, quo illud modo ad Sacrificium missæ, & non potius ad Sacramentum Eucharistiæ pertineat, ad quod *Augustinum* in citatis à Bellarmino testimoniis respexisse, hæcenus sufficienter est demonstratum.

lib. I. de
Rom.
Pont.
cap. 21.

NB:

CAPVT SEPTIMVM,

DE

Figurâ Agni Paschalis.

Terùm hic Bellarminus peccat ignoracione simulatâ Elenchi, vel confusione potius
 duarum Quæstionum diversissimarum, dum probare intendens, sacrificium Missæ prae-
 figuratum esse per Agnum Paschalem, ut Lemma huic capiti præscriptum habet, delabitur
 ad demonstrationem Sacramenti Eucharistiæ, de quâ jam in antecedentibus Libris pro-
 lixissimè disputaverat. Et quia testimonium Augustini ab Eo laudatum, sicut & ca-
 tera aliorum Patrum, nihil aliud in se continet, nullam ulterius operam requirit, ut au-
 gustus Doctor à nostris stare partibus contra Missaticos videatur. Illud tantum nunc
 restat excutiendum, ut, quia contra hanc Agni Paschalis pro Sacrificio Missæ figuram à
 Papæis Doctoribus opere tanto jactatam Chemnitius in genere ex Augustino quædam
 monuit, videamus, quid Bellarminus in contrarium urserit, ne Sancti Patris monita hic
 locum habere videantur. Ita autem Augustinus: *Non ea colligant & commemorem Do-
 natistæ, quæ obscure, ambigue vel figuratè sunt dicta, quæ quisq; sicut voluerit, interpretetur
 secundum sensum suum; talia enim rectè intelligi exponi, non possunt, nisi prius ea, quæ aper-
 tissimè sunt posita, firmâ Eide teneantur. Sed aliquid proferte, quod non egeat Interprete, nec
 unde convincamini, quod de aliâ re dictum sit, & vos aliud ad vestrum Sensum detorquere
 & cap. 19. concemini.* Et post: *Hæc mystica sunt, operata sunt, figurata sunt; aliquid manifestum, quod
 interprete non egeat, flagitamus. Item: Quod si ambigue posita & pro nobis, & pro vobis
 possunt interpretari, nihil utiq; adjuvat causam vestram, sed planè talia malam causam, vel
 moras faciendo, sustentant.* Ad hæc Bellarminus, iis jam prætermisissis, quæ in genere
 monet, ita responderet: *Augustinus hic loquitur de illis figuris, quarum explicatio nullum ha-
 bet à scripturâ testimonium, & ideo semper adjungit, esse obscuras, operatas, interprete indigen-
 tes, & quæ possint pro arbitrio in varios detorqueri sensus. Non enim simpliciter rejicit ar-
 gumentum ex figuris, sed ex obscuris & nondum explicatis, vel in alio Scripturæ loco, vel ab Ec-
 clesiâ. Nam alioqui ipse Augustinus probat, Ecclesiam constare ex bonis & malis, ex parabolis
 & zizaniorum, bonorum ac malorum piscium, & similibus figuratis loquutionibus. Solum igitur
 de Unit. rejicit argumentum ex illis figuris, quarum est incerta interpretatio &c. Adde, quod Augusti-
 cap. 13. nus ideo petit à Donatistis testimonia Scripturæ apertissima, nec libenter admittit obscura, quia
 habebat ipse apertissima pro se testimonia; nam agebatur de loco Ecclesiæ, an sola esset Africa, an
 totius orbis terrarum? Et quia plurima sunt testimonia, quæ sine ulla obscuritate docent, Ec-
 clesiam in toto terrarum orbe futuram esse, merito Augustinus similia ab adversario requirit tes-
 timonia, non enim debent aperta & propria obscuris & figuratis cedere. At in quæstionibus
 aliis obscurioribus, qualis eo tempore fuit quæstio de Baptismo, Augustinus non provocat ad a-
 perta scripturæ testimonia, sed ad Ecclesiæ auctoritatem, quæ non potest errare in Scripturâ
 explicandâ, ut patet ex Augustino. Quare si Chemnitius putat, suam causam esse similem cau-
 sâ Augustini, apertum proferat Scripturæ testimonium, quod non egeat Interprete, ubi legimus
 lib. 1. Eucharistiæ celebrationem non esse Sacrificium, & tum jure poterit cum Augustino rejicere ar-
 cap. 33. gumenta ex figuris. Sed præterquam, quod Bellarminus in hoc Responso Evangelicis
 suppeditat, quod pro Chemnitii sinceritate in adducendo Augustini testimonio potest
 inservire; & Augustino insuper non levem inferit injuriam, & causâ, quam defendit,
 malitiam non obscure prodit. Chemnitii institutum juvat, dum Augustinum loqui di-
 cit de figuris illis, quarum explicatio nullum habet à Scripturâ testimonium; nec simpliciter
 rejicere argumentum ex figuris, sed ex figuris obscuris, & nondum vel in alio Scripturæ lo-
 co, vel ab Ecclesiâ explicatis, quod ultimum aliquantisper, disputantes videlicet ad homi-
 nem possumus admittere. Nam Agnum Paschalem fuisse Sacrificii Missæ figuram
 nullum habet à Scripturâ, nec ab Ecclesiâ vel Orthodoxis Ejus Doctoribus testimoni-
 um. Non à Scripturâ, quia Bellarminus ipse ad classicum Pauli locum, Pasche nostrum
 1. Cor. 5. immolatus est Christus, provocans, non solum falsus est, Immolationem Agni Paschalis posse
 (cur non debere?) dici figuram passionis Christi, hac ratione ductus: Si Agnus ille figura est
 Eucharistiæ, & Eucharistia est Representatio Passionis, quis neget etiam, Agnum illum fuisse fi-
 guram & representationem Passionis, additâ etiam hac ex Evangelio Johannis illustratio-
 ne, cur non fuerint Christi crura in Passione contracta, quia videlicet de Agno Paschali scri-
 ptum sit, os non comminuetis ex eo; sed etiam hoc non sufficere existimans, mediate mes-
 sis*

gis & principaliter ceremoniam Agni Paschalis figuram fuisse Sacramenti Eucharistia, non Sacrificii Missæ scripsit, quorum posterius quidem in capitis Lemmate, ut monui, se demonstraturum promisit, de priori autem præstitit. *Nec ab Ecclesiâ vel orthodoxis Eius Doctoribus, quorum testimonia, ut itidem jam monui, ad unum omnia typum Agni Paschalis ad Sacramentum Eucharistiæ, tanquam Sacrificii in Cruce oblato memoriale, non ad fictitium illud Missæ Sacrificium retulerunt, quod ad oculum demonstrari posset facillimè, si Instituti Ratio id permetteret vel requireret.* Et quod de Ecclesiâ cæterorum Patrum, ad quos Bellarminus provocavit, tempore verum est, de Ecclesiâ etiam illius temporis, quo Augustinus noster vixit, si testimonio Eius stari debet, dicendum venit. Hoc tantum breviter notandum est, quod ab initio statim debuit observari, Bellarminum in citandis Augustini verbis, quibus Agnum Paschalem Sacrificii Missæ figuram fuisse demonstrari debuit, & optimam omisisse partem, & mentem insuper augusti Patris pervertisse. Verba Sancti Doctoris hæc adducit Bellarminus: *Aliud est Pascha, quod illi de ove celebrant; aliud, quod nos in corpore & Sanguine Domini accipimus.* Sed plura ibi habet Augustinus ad rem hanc pertinentia, à Bellarmino per fraudem non adedò piam omissa, hic omninò reponenda, quia egregium Evangelicæ Veritatis præbent testimonium: *Quemadmodum Pascha, quod à Iudeis celebrabatur in occasione Agni, prænuntiabat Domini passionem & transitum de hoc Mundo ad Patrem, & ipsum tamen Pascha, quod erat in eadem prænuntiatione, idem Dominus cum suis discipulis celebravit; sic & Baptisimum Iohannis, qui erat in proximâ ejus prænuntiatione, ipse etiam suscepit. Sed sicut aliud est carnis Circumcisio Iudeorum, aliud autem, quod octavo die baptizatorum nos celebramus; & aliud est Pascha, quod adhuc illi de ove celebrant, aliud autem, quod nos in corpore & Sanguine Domini accipimus; sic alius fuit Iohannis baptisimus, alius est Christi Baptisimus.* De differentiâ Baptismi Iohannis & Christi supra ex Augustino fuit actum. Nunc id quam maxime notatu est dignum, partim, quod expressè Augustinus Pascha Judaicum antehac celebratum prænuntiasse Domini Passionem scripsit, partim, quod in comparatione Paschatis, quale Judæi, adhuc hodiè celebrant, cum Sacramento Eucharistiæ Christianorum, in eo discrimen esse dixit, quod illi, nimirum Judæi, de Ove Pascha suam celebrant, (in quo tamen Sanctus Pater erravit, dum post everisionem Urbis & Templi ab usu Agni Paschalis abstineant Judæi) Christiani autem in Sacramento Eucharistiæ corpus & Sanguinem Domini accipiunt. Aliter autem omninò scribendum fuisset Sancto Patri, si Sacrificium Missæ in comparationem adducere cum Agno Paschali voluisset. Nunc ad Examen responsi à Bellarmino contra Chemnitium ex Augustino agentem dati ut redeamus, dixi, Bellarminum in eo non levem augustissimo Doctori facere injuriam. Certè non sine auctoritatis & sinceritatis Augustini detrimento scriptum est, *Eum idèò à Donatistis apertissima Scripturæ testimonia requisivisse, nec libenter admisisse obscura, quia Ipse apertissima pro se habuerit testimonia.* Quid enim, an Augustinus, tam gravis contra Donatistas & alios plures Veritatis Evangelicæ adversarios disputator, tam serius causæ DEI vindex, tam illustri zelo pro Fide Orthodoxâ animatus, idèò tantum obscuriora respuens, aperta Scripturæ testimonia à Donatistis, angularis Ecclesiæ & nimis in arctum coactæ professoribus requisivit, quia Ipse apertissimis fuit instructus; & non potius in gratiam Veritatis & ipsius causæ, quam pro Ecclesiæ tum temporis in orbe universo dispersæ Catholicismo suscepit defendendam, ea non requisiturus, si inferioribus testimoniis se scivisset armatum? Hoc de Augustino dicere, est parùm honorificè & ex merito de Augustini methodo disputandi judicare; quod si Evangelico Scriptori contra Augustinum excidisset, nullum planè est dubium, quin id in contentum Patris augustissimi scriptum videretur, neque id immeritò vel sine causâ. Neque id verò solum, sed insuper, quod supra dixi, causæ, quam defendit Bellarminus, malitiam prodit, dum inverso disputandi ordine onus probandi in humeros Evangelicorum devolvere ausus est, petens, ut apertum profertur Scripturæ testimonium, quod non egeat interprete, ubi legatur, Eucharistiæ celebrationem non esse Sacrificium, quod tamen sui erat officii, tanquam adfirmantis, & demonstrationem vi Lemmatis præscripti in se susipientis, de quâ arte disputandi, ut hodiè vocatur, novâ, in Apendice, bono cum Deo, ex Augustini testimoniis contra Fratres Lavenburgicos uberius agetur.

lib. II.
contra fi-
ter. Petil.
cap. 37.

vid.
Buxt. Sy-
nag. Jud.
cap. 18. 1
P. 419.
Edit. ult.

CAPVT NONVM & DECIMVM,

DE

Vaticinijs Prophetarum.

ANtequam hoc argumentum tractet Bellarminus, in subsidium quoque pro Missæ Sacrificio vocavit Sacrificia V. T. sequenti testimonio Augustini usus: *Mensa Civit. Dei, quam Sacerdos N. T. exhibet, de corpore & Sanguine suo est; id enim est Sacrificium, quod omnibus successit Sacrificiis, quæ immolabantur in umbrâ futuri. Propter quod etiam agnoscimus vocem illam ejusdem Mediatoris, Corpus aptasti mihi &c. quia pro omnibus illis oblationibus & Sacrificiis Ejus offertur corpus, & participantibus ministratur.* Quod testimonium ubi antecederet Tertulliani, Justini, Chrysofomi, consequenter verò Leonis Magni testimoniiis, citatis etiam Helychii, Isidori, Damasceni locis illustravit Bellarminus, ex iis refelli mendacium putavit Chemnitii, scribentis: *Ignota est veteribus illa disputatio, quod abrogatione Leviticorum Sacrificiorum, præter Sacrificium Christi in Cruce, aliud ceremoniale successerit sacrificium in N. T.* At mendacium impoluit Chemnitio Bellarminus, ipse mendacissimus. Si enim verba Augustini juxta antecedentium tenorem ritè ponderemus, de nullo ea Missæ Sacrificio sunt concepta, sed de eo Eucharistiæ Sacramento, quod ob memoriam dixit *Sacrificium*, & quo corpus Domini Ejusque sanguis participantibus ministratur, quod de Missæ Sacrificio dici non potest. Addantur ea Sancti Patris testimonia, quæ supra occasione Vindiciarum definitionis Sacrificiorum ab Eo tradita, circa notationem discriminis Sacrificiorum utriusque Testamenti sunt adducta, & res hæc eò magis erit manifesta. Nunc ad Prophetarum Vaticinia ut deveniamus, Evangelicis contrarium non est, quod de iis in genere ex Augustino monuit Bellarminus: *Sacrificium nostrum non Evangelicis solum, sed Propheticis etiam libris est demonstratum.* Quod autem in specie ea attinet, quæ Bellarminus ad probandum Missæ Sacrificium citatis capitibus adduxit, quatenus Augustini intercedit autoritas, breviter de iis agendum, & quidem de primo & secundo, quinto & sexto, intermedijs duobus omisis, ut potè Augustini autoritate destitutis. Primum, inquit Bellarminus, *testimonium habetur capite secundo primi Regum libri propè finem, ubi Propheta quidam innominatus Heli Sacerdoti prædicit, futurum aliquando tempus, ut Sacerdotium ipsius & Patrum suorum cesset, & surgat novus Sacerdos, qui ambulet coram Christo DEI omnibus diebus; quem locum de Sacerdotio & Sacrificio Christianorum, quod Aaronico successit, & usq. ad Mundi consummationem manebit, exponunt Cyprianus, Eusebius, Gregorius, Beda, Eucherius, Augustinus. Sed contra posset objici, videri impletum illud Vaticinium in Samuele vel in Sadoco. Nam Samuel successit Heli, & deinde Salomo ejecit Abjatharem, qui descendebat de familia Heli, & constituit pro Eo Sadocum, & addit Scriptura, factum id esse, ut impleteret Verbum Domini contra Heli in Silo. Verum respondet ad objectionem hanc Augustinus, Vaticinium illud impletum fuisse in Samuele vel Sadoco, quatenus illi gerebant figuram Sacerdotium Christianorum. Itaq. ejectio Heli erat figura ejectionis Sacerdotii Aaronici, & adsumptio Samuelis atq. Sadoci fuit figura adsumptionis Sacerdotii Christiani; id quod Augustinus probat ex eo, quod Scriptura, cum dicit, ejiciendum Heli cum Patribus suis, aperit loquatur de Aaron, Eum nominans, qui primus in exitu de Aegypto constitutus est à Deo Sacerdos. Ut quam fideliter pro more Bellarminus Augustini Sententiam circa hujus Vaticinii sensum tractaverit, Lectori Veritatis studioso constet, placeat iterum ipsa Sancti Patris verba, quatenus huc pertinent, adscribere, quæ post Vaticinii textum prolixè memoratum hæc sunt: *Non est, ut ista dicatur Prophetia, ubi veteris Sacerdotii tantà manifestatione præannuntiata mutatio est, in Samuele completâ fuisse. Quanquam enim non esset de aliâ tribu Samuel, quam quæ constituta fuerit à Domino, ut serviret Altari, tamen non erat de filijs Aaron, cujus progenies deputata fuerat, ut inde fierent Sacerdotes. Ac per hoc in eâ quoq. re gesta, eadem mutatio, quæ per Christum Iesum futura fuerat, est adumbrata; & ad Vetus Testamentum proprie, figuratè autem pertinebat ad Novum Prophetia, tam factò etiam ipso, quam verbo, id scilicet factò significans, quod verbo ad Sacerdotem Heli dictum est per Prophetam. Nam fuerunt postea Sacerdotes ex genere Aaron, sicut Sadoc & Abiathar regnante David, & alii deinceps, antequam veniret tempus, quo ista, quæ de mutando Sacerdotio tantò ante sunt prædicta, effici per Christum oportebat. Et post aliqua, ad ea rediens verba, quibus Sacerdos fidelis prædicitur: Ad illum pertinent Sacerdotem, cujus figuram gessit huic succedendo Samuel, & proinde de Iesu Christo,**

lib. 17. de
Civit. Dei,
cap. 20.
Psal. 40.

Epist. 49.
ad Deogr.
qu. 3.

lib. 17. de
Civ. Dei.
cap. 5.
III. Reg. 1.

NB.

Christo, N. T. vero sacerdote dicuntur. Et iterum post aliqua, cum Vaticanii partem explicans, in qua Sacerdotii fit mentio: *Sacerdotium hic ipsam plebem dicit, cujus plebis ille Sacerdos est Mediator Dei & hominum, homo Jesus Christus, cui plebs dicit Apostolus Petrus: plebs sancta, Regale Sacerdotium.* *Quamvis nonnulli, Sacrificii tui, sint interpretati, non Sacerdotii tui, quod nihilominus eundem significat populum Christianum.* Unde dicit Apollolus Paulus: *Vnus panis, unum corpus multi sumus.* Et iterum inquit, *Exhibeatis corpora vestra hostiam vivam.* Hæc Augustini verba si debito expendantur modo, ostendunt,

quâ ratione Bellarmini glossa sit emendanda, nimirum, quod hoc Vaticanium juxta mentem Augustini intelligendum sit primariò quidem & principaliter de summi Sacerdotis Christi Sacrificio per Sacerdotium Aaronis & personam quoque Samuelis præfigurati, id quod in terminis expressit Augustinus; deinde autem & secundariò de Sacerdotio Christianorum, non eorum, qui notionem peculiari dicuntur Sacerdotes, nominatim Missifici, quod Bellarminus vult, utut Augustino nunquam in mentem, multò minus in pennam venit, sed, ut expressè habet Doctòr Augustus, de Sacerdotio spirituali *totius populi Christianorum, Apostolorum, Interpretum videlicet optimorum, Petri & Pauli testimonio fultus, de quo supra quoque fuit actum.* Accedit, quod Pater Sanctus ingenue agnovit, hanc de mutatione Sacerdotii Prophetiam proprie ad *Vetus Testamentum*, figuratè autem ad *Novum* pertinere. Hinc inter novissimos Interpretum, *Franciscus de Mendoza*, in prolixissimis super priora quindecim primi Regum libri capita Commentariis, hanc de Christi Sacerdotio explicationem dicit mysticam, *literam* verò, quam & pro verà habet, quæ Sacerdotium intelligit promissum, quem *Rudolphus* etiam à *Corubâ*, recens Catenæ in eadem capita Scriptor est secutus. Et si id non esset, sed propriè hoc Vaticanium de Sacerdotio Christi Eiusve Sacrificio loqueretur, nihil tamen ex inde pro Missæ Sacrificio legitime posset concludi, nullaque esset pro ejus substitutione consequentia, nisi quidvis è quovis colligere velimus.

Secundum nunc sequitur Vaticanium, ex quo Missæ Sacrificium probare conatus est Bellarminus, quod desumit ait *ex noni capitis Proverbiorum* sequentibus verbis: *Sapientia edificavit sibi domum, immolavit suas victimas, miscuit Vinum, & posuit Mensam suam.* Post Cyprianum provocat Bellarminus ad Augustinum, dicens, *Eum totum hunc locum de Eucharistia exponere.* Atqui non agitur vel controvertitur hic de Sacramento Eucharistiæ, sed de Sacrificio Missæ, de quo si Augustinus hunc Salomonis locum exposuisset, haberet Bellarminus, quod vellet. Augustini verba post adductum ex Proverbiis testimonium hæc sunt: *Hic certè agnosimus, Dei sapientiam, hoc est, Verbum Patri coæternum in utero Virginali domum sibi edificasse corpus humanum, & huic tanquam capiti membra Ecclesiam subjunxisse, Martyrum victimas immolasse, Mensam in vino & panibus preparasse, ubi etiam adparet Sacerdotium secundum ordinem Melchisedech &c.* quæ posteriora ad sensum proximè antecedentium veniunt intelligenda, quibus similia paulò ante habuimus, ad Fidei Orthodoxæ analogiam ex ipso comparationis tertio reducta. Id nunc addo, etiam si Augustinus hæc salomonis verba de Sacrificio Missæ intellexisset, quod tamen ab Eo factum non est, neque etiam fieri potuit, cum id Augustino plane fuerit incognitum, non posset ea Explicatio habere locum, cum ea etiam, quæ de Sacramento Eucharistiæ est, non sit literalis, sed *accommodatitia* tantum, inter alios Interpretes *Salazario* id agnoscente, pro germano & magis literali sensu sequentia ad hoc testimonium scribente: *Salomo in hoc capite Sapientiam, quam hæcenus in capitibus superioribus tot prosecutus est laudibus, loquentem introducit. si enim totius libri spectes seriem, in hoc capite sermonem orditur Sapientia, & ad finem usq; libri perducit. Ergo ut prosopopœiam Salomo venustius condiret, addit, illam sermonem orsam fuisse in Triclinio & lautissimo Convivio. Effecit autem hoc accommodatissime ad ipsam materiam. Cum enim totus ille liber constet moralibus præceptis & acutis Sententiis, & quibusdam Gryphis etiam ac Aenigmatibus, aptissime induxit Sapientiam in Convivio eloquentem, ubi ejus generis sermones & Sententias miscere consueverunt Convivæ, tum etiam, ut doceat, aptissimas esse ejusmodi Sententias & problemata, ut in Cænis à Sapientibus promerentur ac disceptarentur juxta morem illius temporis; deniq; ut significaret, jucundissime ab auditoribus velut inter Epulas esse accipiendas. Ex quo in sensu literali non admodum de accommodandis, Domo, columnis, vino & aliis laborandum; hæc enim ad amplificationem Prosopopœia sunt dicta, nec profundior em habent sensum. Hæc Ille, aliàs salaciter & nimis liberè non pauca Proverbiorum loca tractans.*

Prætermisissis nunc tertio & quarto Vaticanis, quibus ad probandum Missæ Sacrificium utitur, vel potius more suo abutitur Bellarminus, utpotè Augustini autoritate de-

stitur.

1. Tim. II.
II. Petr. 2.

lib. 17. de
Civ. Dei,
cap. 20.

stitutus, succedit quintum, quod ex octavo & duodecimo capitibus Prophetæ Danielis desumit Bellarminus, ubi, inquit, dicitur Antichristus iuge Sacrificium ablaturus, quem locum de Sacrificio Missæ exponit Hippolytus Martyr in libro de Antichristo. Nec obstat, quod Daniel loqui videatur de Antiocho, loquitur enim de Antiocho, ut figuram Antichristi gerente, ut patet ex collatione hujus loci cum capite decimo & tertio Apocalypses. Cætera non addo, quibus hanc Explicationem contra Chemnitii exceptiones tueri conatur. In quibus etsi nulla occurrat Augustini mentio, dato nimirum studio prætermissa, dabimus tamen ipso suppeditante Bellarmino Augustinum hujus Vaticinii Interpretem, quamvis Bellarmino contrarium. Supra enim, ubi respondere studuit ad argumenta ex Sacris desumpta, ex quibus posse Ecclesiam deficere constat, nominatim ad parallelum ex eodem Daniele Vaticinium, quo prædictum fuit, *Deficiet hostia & Sacrificium*, hæc sibi met contradicens scripsit Bellarminus: *Ad illud Danielis, etsi Hilarius in Matthæum, & Hippolytus (NB.) atq; Apollinarius apud Hieronymum ad hoc caput nonum Danielis, eam intelligunt Prophetiam de Antichristi tempore, sine dubio tamen decepti sunt; loquitur enim Daniel apertissime de eversione Hierusalem & cessatione Sacrificii Iudeorum, & sic exponunt Chrysostomus, Theophylactus,*

cap. 9.

Epist. 80.
ad Hefych

Augustinus, Eusebius, Clemens Alexandrinus, Tertullianus & Iulius Africanus apud Hieronymum, & est communis opinio Ebræorum. Ita Bellarminus sibi met ipsi respondet, ac præter alios Patres Augustinum in hujus Vaticinii explicatione, ne Sacrificio Missæ videatur favere, nostris adscribit partibus. Et huc pertinet commentatio Pererii, qui, ubi suam de abominatione desolationis, quæ in laudato Daniele Vaticinio deficienti hostiæ & Sacrificio proximè & immediatè subjungitur, Sententiam voluit ostendere, præmissis & refutatis quinque aliorum opinionibus, inter quas primum Bellarmini de Antichristo locum occupat, hanc Augustini, quam & Cajetani esse dicit, amplectitur, eamque cæteris omnibus anteponebat, quæ per abominationem desolationis non aliud significare arbitrat, nisi Romanum Exercitum, Civitatem Hierusalem undiq; circumdantem & arctissime obsidentem, hæc additâ Explicatione: *Vocatur ille Exercitus abominatio, quia constabat ex gentilibus, Idola Judæis abominata & execrata adorantibus & colentibus. Additur præterea illud, desolationis, quia tandem Exercitus ille Urbem & Templum cepit, diripuit, incendit ac desolat.*

lib. II.
cap. 37.

Atq; sic ex ore duorum testium Augustinus in hujus Vaticinii sensu noster est, nec quidquam illud facit ad probandum Missæ Sacrificium, quamvis illud Bellarminus, eorum, quæ antehæc scripserat, oblitus contra se ipsum huc adtraxerit, ut si non pondere, saltem numero argumentorum prævaleret. Posset insuper etiam tertius accedere testis, Caspar nimirum Sanctus, hanc de abominatione desolationis Sententiam, quam Eusebius quoq; & Origenis, & præter Pererium ex recentioribus plurimum aliorum, & a plerisque Interpretibus probatam, quæq; plus quam aliæ Explicationes habere videatur Verisimilitudinis, esse dicit, Augustino adscribens, citato Ejus de Consensu Evangelistarum opere; qui tamen ea, quæ in capite Danielis duodecimo de abominatione in desolationem leguntur, non pro iisdem habet cum iis, quæ in nono extant capite, ut ut statuens, *Eucharistia Sacramentum vocari iuge Sacrificium*, ad Augustinum quoque provocans, *cur Christus in Eucharistia vocari possit iuge Sacrificium?* ubi cum amplissimè typus Agni Paschalis, de quo paulo ante dictum, illustretur, placet verba, quamvis aliquantò prolixiora, ad quæ Sanctus respexit, huc adscribere, ea quippè, quæ ad Septimum Caput dicta sunt proximè, non parùm illustrantia. Ita autem in libro *viginti unius Sententiarum* sive *Questionum*, qui in quarto opere Tomo insertus, à Sententiarum per Prosperum ex Augustino collectarum libro, qui

1. Cor. 10.

ad finem tertii operum Tomi exhibetur, est diversus, mox à principio: *Cum Apostolus dicat, omnia contigisse Judæis in figurâ, præterea umbras cuncta fuisse præterita, corpus Christum esse possum contendere, & Pascha non nisi semel gestum esse, quando figuratum corpus fuit occisus Christus. Nam si ovis, qualem Lex ad Pascha describit, nisi potest inveniri, ut sit ex ovibus & hœdis; (discordia enim horum animalium ad conjunctionem communis fœtus ipsa natura. -- aliquid deesse videtur) quomodo potuit Pascha verum geri, cum defuerit agnus talis, ille, qui Pascha est? At si Christus talis ex justis, id est, ovibus, & peccatoribus, id est, hœdis secundum Carnem nascitur, hic est solus ille agnus, qui quæritur, quique, dum non amplius, quam semel occiditur, non amplius secundum veritatem, quam semel celebratum illud perfectum Pascha monstratur. Figuræ igitur, ut diximus, tunc temporis fuerunt. Nam agnus eligitur, ut Simplicitas & Innocentia designetur. Maseulus quæritur, ut virtus comprobetur. Immaculatus, ut sine crimine; anniculus, ut exacto prædicationis tempore; perfectus, ut omnium virtutum genere instructus; Mense primo, ut totus Annus à proprio consecratur.*

„primordio; quartâ decimâ die Mensis, ut lumine Veritatis impleto nox erroris operia-
 „tur; ad vesperam, ut imminens Seculi occasus adprobetur; ejecto etiam fermento, ut à
 „corde mentis perversa tollatur malitiæ corruptio; oblitis Sanguine liminibus domo-
 „rum, ut figura Dominicæ Passionis fronte signetur; Igne assus, est enim Evangelium &
 „sermo Christi cibus robustus; nec in Aquâ madidus, non est enim delicatæ Interpreta-
 „tionis humido languore solvendus. Nihil prætermittitur, nihil enim omninò reproba-
 „tur in Christo. Ossa non conteruntur, quia nec comminui, id est, vinci in quoquam
 „Christus potest. Quidquid superest, Divinis ignibus imponitur; id est, quæ quis capere
 „non potest, Divinæ Christi Scientiæ remittit, eorum tantum, quæ manifesta sunt, pro
 „viribus epulatur intentus. Nam & quod stantes edunt, forma est, ne quis cadat, aut ne
 „quis se in Evangelio ad necessitatem prosternat, sed animi ingentis robore contra Per-
 „secutionum prælia invictus, id est, sublimis & erectus adsistat. Quod succinctis lumbis,
 „Evangelicæ signum est continentiæ, dum locus feminum coercetur & constringitur;
 „additis baculis, Spiritu Sancto, quo quis nititur; Pedibus calceatis, id est, lubrico erro-
 „ris ejecto, dum provectione ad fidem cœlestium, ferratis quasi præsiidiis, cuncta in Ev-
 „angelio sunt fixa, firmissimâ Veritate solidata. Festinantes etiam, ferventes enim Fide
 „probantur, tepidi & negligentes respuuntur & evomuntur. Cum azymis sumuntur,
 „Christus enim cum omni simplicis animi purâ simplicitate sumitur. Cum picridiis,
 „etenim hoc Pascha in Judæorum damnationem, acerbissimas amaritudines cessit.
 „Non nisi circumcisus dabatur, purgatis enim solis & cœlestis Indulgentiæ lavacro ex-
 „piatis percipiendi corporis Christi, lacрати cibi facultas porrigitur. Ita quæ figurata fue-
 „rant in Israelitis, in nobis corroborata sunt, & quæ in illis Imagines, in nobis ipse sunt Ve-
 „ritates.

Haftenus, qui sub Augustini nomine & inter Ejus opera collector est Sententiarum,
 quem et si Bellarminus pro ipso agnoscere nolit Augustino, quia tamen *Sanctius* sub Au-
 gustini nomine laudavit, ut demonstrat, *quare Christus in Sacramento Eucharistiæ*, (non in
 Sacrificio Missæ) *vocari possit jure Sacrificium*, non omninò fuit prætermittendus, utpotè
 fatis manifestum faciens, Agni Paschalis typura non quidem ad Missæ Sacrificium, sed
 tamen certo quodam modo ad Eucharistiæ Sacramentum, verum videlicet & antitypi-
 cum Agnum Paschalem ad salutarem esum & usum exhibentis, posse referri, eoque Re-
 spectu jure dici Sacrificium, præfiguratum sicut per Agnum Paschalem, ita & per illud
 jure Sacrificium, de cujus abolitione in laudatis agitur Vaticanis, in quorum Examine
 ad sextum nunc & ultimum accedimus, quod *insigne & præcipuum* esse dicit Bellarminus,
 ejusque tractationi prolixum satis caput destinavit, Malachianum nempe, *mundam ob-
 lationem* & Catholicum *in omni loco* Sacrificium præsignificans, Augustino in pluribus lo-
 cis, ut quidem Bellarminus vult, illud de Sacrificio Missæ contanter explicante, è quo-
 rum numero in specie duo verbotenus expressit, ad cætera Lectorem mittens. De priori
 Bellarminus ita scribit: *Augustinus hunc Malachia locum tractans inquit*: Ecclesia per suc-
 cessiones apostolorum immolatur in corpore Christi Sacrificium laudis. *Addit Bellarminus*
in vicem Glosse, quod de vero loquatur Sacrificio, quod à solis Sacerdotibus propriè di-
 ctis offerri potest, pater ex illis verbis, *per successiones Apostolorum*. Illi enim soli rectè im-
 molant Sacrificium corporis Christi, qui apostolis legitime succedunt, qui primâ Chri-
 sto Sacerdotes fuerunt instituti. Quare frivolum est, quod Chemnitius ad hunc respon-
 det locum, *ideo non esse contra se vel pro nobis*, quod *Augustinus non meminert mimice re-
 presentationis*: nam non de illâ representatione, sed de oblatione Eucharistiæ Deo factâ
 est controversia. Quod etiam Chemnitius addit, *per incensum intelligi ab Augustino oratio-
 nes*, suprâ declaratum est, in responso nimirum ad *Tertulliani* locum ex quarto contra
 Marcionem libro à Chemnitio objectum, ubi legitur, *simplicem orationem de Conscientiâ pu-
 râ esse Sacrificium*, de quo loquatur *Malachias*, Bellarmino hunc in modum respondente:
*Tertullianus non exponit testimonium Malachia per orationem, ubi Sacrificium nominat, sed
 ubi nominat incensum. Nam in Ebr. eâ & Gr. eâ Editione sic legimus*: Incensum offertur No-
 mini meo, & Sacrificium mundum. *Vbi vocem illam, incensum, Tertullianus interpretatur
 orationem, quod etiam ante Eum fecit Irenæus, & post Eum Hieronymus. Sed vocem posteriorem,
 Sacrificium, communiter exponunt de Eucharistiâ.* De posteriori testimonio Augustini pro
 Missæ Sacrificio ex Vaticano Malachia demonstrando hæc habet: *Augustinus de Sacrifi-
 cio corporis Domini in Eucharistiâ loquens, inquit*: Hoc Sacrificium per Sacerdotes secun-
 dum ordinem Melchisedech cum in omni loco à Solis ortu usque ad occasum Deo jam
 videant offerri, *videlicet Judæi, Sacrificium eorum, id est, Judæorum, de quibus dictum
 est,*

lib. 1.
 contra
 advers.
 Legis,
 cap. 20.

lib. 13. de
 Civ. Dei,
 cap. 35.

conf.
lib. 19.
cap. 23.
orat. con-
tra Ju-
dæos.
cap. 9.
& in Pfal.
106.

est: *Non est mihi voluntas in vobis* &c. jam cessare non possunt negare, aut alium expe-
ctant Christum, *Vide Eundem alibi*. Ad prius testimonium respondebit Augustinus ipse,
optimus videlicet suorum interpres verborum, qui *suam de sensu hujus* Vaticanii Sen-
tentiam sequentibus expressit verbis: *Ecclesia ab Apostolorum temporibus per Episcoporum*
successiones certissimas usq; ad nostra & deinceps tempora perseverat, & immolat Deo in corpore
Christi Sacrificium Laudis, ex quo Deus Deorum locutus vocavit terram à Solis ortu usque
ad occasum. Hæc quippe Ecclesia est Israel secundum Spiritum, à quo distinguitur ille Israel se-
cundum carnem, qui serviebat in umbris Sacrificiorum, quibus significabatur singulare Sacrifici-
um, quod nunc offert Israel secundum Spiritum, cui dictum atq; prædictum est, Audi populus
meus, & loquar tibi; Israel, & testificabor tibi &c. De hujus enim domo non accipitur vitulos,
neq; de gregibus ejus hircos. *Iste immolat Deo Sacrificium Laudis, non secundum ordinem Aaron,*
sed secundum ordinem Melchisedech, quod in eo positum est Psalmo, quem Dominus Iesus in Eu-
angelio de se conscriptum esse testatur. Hujus Psalmi aliqua postquam exscripsit Augu-
stinus, ad suum videlicet Scopum intervientia, addidit: *Noverunt, qui legunt, quid protulerit*
Melchisedech, quando benedixit Abraham; & jam sunt participes ejus, vident talem Sacrificium
nunc Deo offerri toto orbe terrarum. Ad quæ verba, quæ Bellarminus supra etiam ad de-
monstrandum Missæ Sacrificium ex Sacerdotio Melchitedei adduxit, ibi quoque re-
sponsum fuit atque ostensum, etsi ea plurimum juvare videantur rem Sacrificialem Pa-
pæam, non nisi tamen ad Eucharistiæ Sacramentum, ut potè verum Laudis & Gratiarum
actionis Sacrificium, trahi posse. Idem verò Augustinus voluit in explicando Malachiæ
Vaticinio, de quo ita suam in proximè sequentibus explicavit mentem: *Vnde alius Pro-*
pheta dicit ad eum, qui carnaliter est Israel, Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus
Omnipotens, & hostiam de manibus vestris non accipiam. Ecce, quod est secundum ordi-
nem Aaron, cur autem hoc non accipiat, addit & dicit: Quia ab ortu Solis usque ad occasum
ejus glorificatum est nomen meum in gentibus, & in omni loco incensum obtetur no-
mini meo, & hostia pura, quia magnum est nomen meum in gentibus, dicit Dominus
Omnipotens. Ecce, quod est secundum ordinem Melchisedech, Incensum enim, quod Græcè est
rhythama, sicut Iohannes in Apocalypsi exponit, sunt Orationes Sanctorum. Deus quippe, sicut
canitur in Psalmo, qui vocavit terram à Solis ortu usque ad occasum ejus, cui vitulos, id est,
cui populo diffuso à Solis ortu usq; ad occasum diceret, non accipiam de domo tuâ vitulos, im-
mola Deo Sacrificium laudis; ipse per hunc Prophetam, quod certissimè futurum erat, jam
velut factum prædicans, ait: Ab ortu Solis &c. Hæc Augustini verba ritè ponderata non
solum confirmant Chemnitii ex parallelis Regii Psalms & Apocalypseos Sacra testimo-
niis, de oblatione non Missatica, sed Eucharistica, id est, gratiarum actione & laudum
Divinarum celebratione observationem, nec quidquam obtinente controrsissima ver-
borum Tertulliani de eodem Vaticanio per Bellarminum tentatâ perversione, id quod oc-
cularis eorum inspectio apertissimè convincit, textus Prophetici ineptam divisionem
satis manifestè redarguens; sed & simul elidunt glossam Bellarmini, fraudulentam, defen-
dere conantis, Augustinum de eo hic loqui, & Malachiam intelligere, Sacrificio, quod à
solis Sacerdotibus propriè dictis possit offerri, idque ideo, quia Successionis Apostolorum
fecerat mentionem, illis soli rectè immolent Sacrificium corporis Christi, qui Apostolis legiti-
mè succedant, tanquam institutis à Christi Sacerdotibus, quæ omnia hic Augustino ad-
finguntur, alia planè omnia, ut è verbis constat, intendente. Etsi enim dicat & scribat S.
Pater, *Ecclesiam, quæ ab Apostolorum temporibus per Episcoporum successiones certissimas usq;*
ad sua perseveravit tempora, & quam deinceps per easdem speravit perseveraturam,
immolare Deo in corpore Christi Sacrificium laudis; ipse tamen verborum positus, & quæ ad
uberiorem Sententiæ illustrationem sequuntur, clarè satis ostendunt, non voluisse Do-
ctorem augustum terminis tam augustis hoc Sacrificium Laudis includere, ejusq; obla-
tionem Episcopis tantum, tanquam Successoribus Apostolorum & hinc Sacerdotibus
propriè dictis adscribere, exclusis non solum cæteris omnibus Ecclesiæ membris verè
fidelibus, sed & in specie omnibus aliis in Officio & Munere Ecclesiastico constitutis,
qui non sunt Episcopi, & hinc Apostolorum in Sedibus, ut vocant, Episcopalibus Succes-
siores, quod tamen sequeretur, si hæc Bellarmini glossa, ipsi in administrando Missæ Sa-
crificio praxi quam maxime adversa aliquem habere posset vel deberet locum. Verum
dilatavit terminos Augustinus, dum ipsam Deo in corpore Christi Sacrificium Laudis immo-
lare scripsit Ecclesiam, populum videlicet Israel secundum Spiritum; in eo etiam à populo
Israel, quem ad differentiam dixit fuisse secundum carnem, diversum, quod dum ibi Sacer-
dotes soli sacrificabant, & in Sacrificiorum oblationibus juxta mandatum Dei erant oc-
cupa-

cupati, hic in univcrsum omnes Christiani, sicut in quotidianis precibus, ita in primis etiam in usu Sacramenti Eucharistiae, vel ut Augustinus loquitur, *in corpore Christi*, id est, in participatione corporis & Sanguinis Christi, Sacrificium Laudis & debita gratiarum actionis Deo pro omnibus in genere Beneficiis, in specie autem pro gratiore redemptionis Beneficio grati & devoti offerunt, semetipsum etiam ad Sacrificia Deo accepta obferentes, quod antehac Augustinus ad Pauli ductum graviter monuit. Quamvis etiam hoc Sacrificium fieri dicat *secundum ordinem Melchisedech*, praeter id tamen, quod supra jam de Ejus Sacerdotio dictum est, hic notandum venit, non deesse tertium comparationis inter oblationem Melchisedechi Abrahamo factam, & inter oblationem fidelium DEO in usu Sacramenti Eucharistiae debitam, cujus respectu utrobique Sacrificium laudis possit habere locum. Sicut enim Melchisedechus in oblatione panis & vini, pro refectioe Abrahami & ejus lociorum facta, Deo gratias egit pro impetrata contra hostes tam insigni victoria, nullo videlicet propitiatorio opus habens Sacrificio; Ita etiam *populus Israel secundum spiritum*, Ecclesia videlicet N. T. per fideles, qui Reges & Sacerdotes dicuntur, in usu Sacramenti Eucharistiae Deo Sacrificium Laudis pro obtenta per Christum contra Sathanam victoria ex debita gratitudine, sequemetipsum ad debita obferre Servitia tanquam grata Eidem Sacrificia, ut adeo Bellarminus nihil plane ex hoc Augustini testimonio pro Missae Sacrificio habeat subsidii, sicut nec ex posteriori, quod iterum Lectori patebit, si, quod Bellarminus maxima sui parte exhibuit truncatum, integro textu, quantum videlicet huc videbitur pertinere, adscribamus, sequenti tenore verborum: *Malachias Ecclesiam prophetans, quam per Christum jam cernimus propagatam, Iudaeis apertissime dicit ex persona Dei, Non est mihi voluntas in vobis &c. Hoc Sacrificium per Sacerdotium Christi secundum ordinem Melchisedech, cum in omni loco a Solis ortu usque ad occasum Deo jam videamus obferri; Sacrificium vero Iudaeorum, quibus est dictum, Non est mihi voluntas in vobis &c. cessasse non possunt negare, quid adhuc alium expectant Christum, quum hoc, quod prophetatum est, legunt & impletum vident, impleri non potuerit, nisi per Ipsum?* Bene est, quod Bellarminus ipse monuit, Augustinum haec scripsisse, ubi de *Sacrificio corporis* (& Sanguinis) *Dominici in Eucharistia*, non in Sacrificio Missae, loquutus est, id quod clare satis Augustinus quoque indicavit, dum Sacrificium in Malachiae Vaticinio praesignificatum per *Sacerdotium Christi secundum ordinem Melchisedech*, id est, officium Christi Sacerdotale, quod secundum ordinem Melchisedech gessit, non per *Sacerdotes Christi*, ut Bellarminus S. Doctoris verba nequiter pervertit, dixit impletam, addens, *impleri illud, nisi per Ipsum, non potuisse*; cujus memoriam dum fideles in usu Sacramenti Eucharistiae ex debita gratitudine celebrant, Sacrificium Laudis Deo *in corpore & Sanguine Christi* obferre ab Augustino tanquam Sacerdotes spirituales dicuntur, quod ad propitiatorium Missae Sacrificium nullo plane modo potest referri, de quo neque Deo in hoc Vaticinio, neque Augustino in Sensu ejus indagando, quidquam venit in mentem, nec etiam venire potuit. Et si ab Augustini Sententia hic liberet discedere, quod alias non semel Bellarminus exemplo aliorum inter suos sibi licitum & liberum esse putavit, occurreret forte inter Interpretes, cujus autoritate ad eludendum Missae Sacrificium ex hoc Malachiae Vaticinio uti possemus. *Arias* certe *Montanus*, Interpret Scripturae, Encomio, quod a suis obtinuit, superior, in hujus Vaticinii explicatione, utat perspicax satis & praemultis oculatus, nihil tamen de Sacrificio Missae vidit, ad alia plane omnia attentus, cujus verba, cum Ejus in Biblia Commentarii non ubivis occurrant, huc in gratiam Lectoris adscribere, juvat, observatu dignissima: *Hujus loci quanquam aperta ex ipsis verbis est Sententia, ar-*
cana tamen significationis ratio ex verborum constructione subest observanda, quam
Interpretes antiqui diligenter a se consideratam, certe non satis explicatam relique-
runt. Nimirum reprehenderat Deus acriter Sacerdotes, quod Nomen suum ita con-
temnissent & imminuissent, ut quocumque modo, quacumque hostia coleretur, nihil
referre arbitrentur & docerent, qua in re neque servorum, neque filiorum officium
ab illis praestitum arguebat & repudiabat. Quam longe autem a cultu filiorum illi abes-
sent, facile fuit ostensu. Illud vero nunc ostenditur, eosdem a Servorum Reverentia,
etiam distare nimium, qua adversus se exhibenda omnes alias orbis nationes, quibus
sefe Dominum, non autem argumentis ita manifestis, ut Israeli Patrem haecenus o-
stendisset, longe Israelitis antecellere confirmat. At vero ceteras gentes non notitia
Legis & Divinorum Sermonum aperta, sed tantum contemplatione Rerum Naturae
adduci, ut Deum, quem Dominum & Rectorem crederent, diligenter atque attentè
colerent, selectisq; Victimis placatum propitiumque sibi vellent & curarent. Quo no-

mine autem id ab illis susciperetur, Deus ipse exponit, inquit, *Magnum est Nomen meum in gentibus.* Magnitudinis ratione & definitione ab illis se coli testatur, eoque vehementer etiam Judæos vinci, quibus Nomen suum esset contemptui. Itaque quam proprium Dei Nomen gentibus esset ignotum, ut Ægyptiis Religionum omnium sive Superstitionum Magistris & authoribus ignotum fuisse Pharaon testatus est, ceterum tamen Magni cognomen, quod sua Deus naturam habuerat, sibi apud omnes etiam gentes, ipsis tantum diurnis nocturnisque vicissitudinibus & commutationibus temporum quadripartitis & constantibus pepererat, sicut scriptum est, *Domine, Deus noster, quam admirabile est Nomen tuum in universa terra &c.* Satis autem momenti & ponderis hæc tanta rerum concordia, atque variorum Cæli motuum constantia & efficientia habuit ad aliquem Supremum Governatorem & Dominum gentibus probandum, sicut scriptum est, *Cæli enarrant gloriam Dei &c.* id quod illorum quoque de cælestialibus differentium Sententiis frequenter legimus. Igitur quisnam ille Deus esset, qui omnia sub se cætera haberet, regeret atque temperaret, quanquam id olim gentes fugerit, quendam tamen Summum, Optimum Maximumque esse non latuit. Ignotum quidem hunc Deum Athenienses appellarunt, cui Aram consecratam Paulus vidit & probavit. Quoniam verò omnium horum motuum, temporum & vicissitudinum Index, atque præcipuus administrator Sol est, cujus præsentia atque absentia cetera & obsequere homines possunt, ob eam rem Deus sibi magnum cognomen apud omnes gentes ex Solis ortu & occalu partum esse docet. Namque primus, supremus, æternus & velocissimus Cælorum motus is est, quem Sol singulis diebus ab ortu ad occalum conficiens indicat, ita ut Propositio illa, *à solis ortu &c.* duplici officio functa, & orbis terminium atque locum extremum, ut solet, simpliciter significet, & causam quoque Rationemque explicet, quam ob rem Deus, Mundi Rector Magnus apud omnes gentes cognominetur. Propterea autem arcanam orationem hanc esse initio docuimus, utpotè quæ eadem verborum simplici pronuntiatione duplicem simul complectitur Sententiam, magnum esse Nomen Dei *ab ortu solis usque ad occasum*, atque ortu ipso & occalu Solis eam Divini Nominis magnitudinem probari. Consentaneum fuerat autem, eodem magnitudinis nomine Deum gentibus ut cognitum, sic quoque cultum esse, neque enim, quem maximum crederent & faterentur, abjectissimis placari & coli victimis par fuerat. Ob eam itaque rem addidit, *Et in omni loco sacrificatur & obferuntur Nomini meo & oblatio munda*; Ebraicè ad verbum, *Et in omni loco incensum obferuntur Nomini meo & oblatio munda*: Sacrificia, quæ mactatis sunt hostiis, incensum; cætera autem, quæ Sale, Vino, farre, oleo, rebusque aliis simplicibus obferuntur, oblationem vocat. Atque ita invisæ sibi esse impura Judæorum Sacrificia ostenderat, quæ à gentium quoque Sacrificiis delectu & dignitate vincebantur; neque etiam illorum placere oblationem affirmaverat, quæ, quanquam ex mundis rebus pararetur, ab impuris tamen & Nominis sui contemptoribus oblata forent, cum hæc etiam in parte gentium iudicium & officium multo sit probatius, à quibus non munda minus obferatur oblatio, si eorum spectetur, si autem animi sententia & studiū, multo dignior & sanctior horum ratio, quam Judæorum esse cognoscetur. In illis enim magnitudinis appellatio & reverentia, in his autem contemptio & despicientia arguitur. Hæc omnia & adhuc plura hæc pertinentia habet *Arias Montanus*, quæ ut Index Hispanicus non ita pridem juxta Exemplar Madridense recusus in Censurâ operum Eius cautè moneat legenda, Bellarminus etiam nullo planè modo censere admittenda, non tamen adeo absurda, aut à Scopo Vaticanum multum abluentia videri debent, si cum integro Prophetæ Textu ritè conferantur. Neque Bellarmini Responsiones tanti sunt, ut ob eas hæc negligere sit necessum, quæ non tam ipsa in se Gentilium Sacrificia omni ex parte laudant, quam certo quodam modo & respectu Sacrificiis Judæorum hypocriticis & nullâ ex devotione oblati anteponunt, ab illis nimirum profecta, qui non tam illustri revelationis modo de Dei essentia & voluntate, sicut populus Judæorum, fuerant informati, ex solo Lumine Naturali Deum agnoscentes, si eos excipiamus radios, quos hinc inde furtim quasi ex Ecclesia Israelitica acceperunt. Quamvis, ut ingenuè fatear, præ hæc *Montani* Sententiâ placeat Explicatio, quam *Christophorus de Castro*, suis in duodecim Prophetarum Oracula Commentariis, *Angeli Cardinali*, notissimo inter antiquos Scripturæ Interprete, adscriptis, *statuente, sermonem fieri de oblationibus gentium, quæ Hierosolymam veniebant ad adorandum in augustissimo Templo Deum, quarum oblationes, quia ex selectioribus & spontaneæ, Deo gratiores fuerint, quam Judæorum, addita hæc observazione, præpositionem illam IN omni loco, debere accipi pro EX omni*

omni loco. Et huc etiam inclinavit Doctor noster *Franzius*, cujus maxima laus est apud Evangelicos, in consummatissimo Tractatu de *SS. Scripturarum Interpretatione*, ex antecedentibus & consequentibus hanc eruens Prophetam, vel potius Dei ipse in hoc Vaticinio mentem, ut *Lector pius atq. eruditus*, quæ Ejus verba sunt notatu digna, fateatur, omnia hic verba propriissime intelligenda esse, de incenso proprie sic dicto, de igne proprie sic dicto, de pecoribus proprie sic dictis, de oblatione proprie sic dicta, & nequaquam per incensum denotari Missam Pontificiam tropico Sermonis genere, adeoque Missæ Romanæ nullum hic latitare propugnaculum; sed omnino agi de incensis propriissime sic dictis, quæ tunc EX omnibus locis Hierosolymam procurare solebant gentes, miraculis sub captivitate Babylonicâ factis, & ipsâ captivitate solutione, antea Drivinitus prædicta, nunquam (legi debet, nunc autem) præstita commotæ EX omnibus undiq. locis. Postquam verò hanc Explicationem parallelo ex Esaiâ Oraculo illustravit, pro coronide hæc subiunxit: *Interim tamen ambabus manibus amplector etiam Lutheri Expositionem, qui Sermones Esaiæ (Malachiæ) impletos esse dicit in N. T. tunc nimirum, quando omnes ad Christum adcurrerunt gentes, ut antea ad Templum S. & erexerunt Ecclesias in medio sui clarissimas. Ad hæc hæc duæ Expositiones sunt subalternatæ, non contrariæ, & illa prior literalis summas habet utilitates, ut nimirum videas, quomodo Deus omni tempore, etiam extra Iudæam, suos habuerit cultores, nec unquam inviderit æternam gentibus Salutem. Placuit hæc aliquantò prolixius adducere, tum ut hoc etiam documento ostenderetur, antiquos & recentiores Scripturæ Interpretes in explicandis Prophetarum Vaticiniis se non ita ad Augustini autoritatem in omnibus observandam putasse adstrictos, ut non liberum sibi exitimaverint, ubi opus videretur, ab Ejus recedere Sententiâ, eamque amplecti, quæ proprius ad Textum & literalem Sentum suâ quidem accederet opinione; tum ut discrimen harum *Ariæ Montani* ex unâ, ex alterâ autem parte *Hugonis*, & *D. Franzii* Explicationum Lectori indicaretur, quas apud non planè nullos, qui earum in hujus Vaticinii tractatione fecerant mentionem, locis sine dubio non vel obiter inspectis, confundi, & quasi una esset eademque, observavi, cum sint omninò diversissimæ, & posterior quidem priori videri possit probabilior, quanquam utrum omni careat difficultate, alius loci sit & temporis, id uberius discutere. Nunc ex superabundanti duorum adhuc Romanensis Ecclesiæ Scriptorum de hoc Malachiæ Vaticinio Sententias à mentione Sacrificii Missæ alienas addo, ut testimonium Veritatis contra illud eò pluribus nitatur autoritatibus. Prior est laudatus antea non semel Sorbonista *Picherellus*, qui postquam hoc Oraculum Missæ Sacrificium non exhibere, *Iustini Martyris, Tertulliani, Hieronymi*, quin & *Irenæi, Eusebii, Augustini* autoritatibus ostendit, de suo & ex propria mente ita scripsit: *Ego non solum ad Orationem refero, sed & ad sanctam hominum piorum & fidelium vitam, ad Legem Dei compositam & conformatam, qui Deo oblationem offerunt in Iustitia, ut loquitur idem Malachias. Ita omnes Christiani dicuntur Sacerdotes, ad offerendas spirituales hostias, quas ita etiam adpellat Cyrillus, locum Sanctorum in terris non requirens positum, sed in corde; & Origenes dicit, unumquemq. fidelium habere in se holocaustum suum, & holocausti sui Altare ipsum succendere, ut semper ardeat, & exempla adfert, ut & Augustinus &c. Thus hoc & oblatio hæc spiritualiter intelligenda, juxta morem Prophetarum. Alter est *Castaneus*, Pictavorum in Galliâ non ita pridem Episcopus, in suis ad plerosque S. Scripturæ libros Exeritationibus, hanc Malachiæ Oraculo adscribens paraphrasin: *In omni orbis terrarum loco, mediisque etiam in Mundi cloacis & incommodis sacrificatur & offertur facile à fidelibus (non solum Sacerdotibus Missificis) per sinceræ Mentis propositum Nomini meo præclariori oblatio munda, cum in singulis rerum creaturarum ordinibus uberrimam habeat nitens animus materiam ad earum authorem devocuerandum.***

Orac. 102.
Pag. m.
291.Opusc.
P. 115.

CAPVT DVODECIMVM,

DE

Verbis Institutionis,

EX iis ut Missæ Sacrificium demonstret Bellarminus, præprimis verba, *Hoc facite*, attendit, urgens, Christum per ea Apostolis, Eorumque in officio Successoribus mandasse, ut quod Ipse fecit, illi quoq. facerent, id est, sicut Ipse tanquam Sacerdos Summus sub specie Panis & Vini Deo Patri se obtulit, ita illi etiam Corpus & Sanguinem suum in Sacrificio Missæ Deo Patri offerant, atque sic tanquam Sacerdotes proprie sic dicti sacrificent, id quod inter alia probare satagit autoritate Patrum, quos aperte docere scribit,

Zz 2

Chri

Christum in Cœnâ seipsum Deo Patri sub specie Panis & Vini obtulisse, præter alios ad Augustinum quoque provocans, ac sequentia Ejus verba: Ipse de corpore & Sanguine suo Sacrificium instituit secundum ordinem Melchisedech, cujus etiam insuper quinque citavit loca, in quibus idem contineri putavit, breviter huc adscribenda, ne quid ad rem pertinens ludicio videatur prætermisum. Primum hoc est: Dominus, quos à Leprà mundavit, ad Sacramenta Judæorum misit, ut offerrent pro se Sacrificium Sacerdotibus, quia nondum eis successerat Sacrificium, quod Ipse post in Ecclesiâ voluit celebrari pro illis omnibus, quia illis omnibus Ipse præsignificabatur. Secundum: Demonstrabo, quam vim habeat, quod in Psalmis canitur: Sacrificium laudis glorificabit me, & illic est via, ubi ostendam illi Sacramentum meum. Hujus Sacrificii Caro & Sanguis ante adventum Christi per victimas similitudinum promittebatur, in passione Christi per ipsam veritatem reddebatur, post adscensum Christi per Sacramentum memoriæ celebratur. Tertium: Aptum fuit primis temporibus Sacrificium, quod præceperat Deus: nunc verò non ita est. Aliud enim præcepit, quod huic temporis aptum esset, qui multò magis, quàm homo novit, quid cuique temporis ad commodatè adhibeatur. Et post: Breviter dici potest, quod homini acuto fortasse suffecerit. Aliis Sacramentis prænuntiari Christum, cum venturus esset, aliis, cum venisset, annuntiari oportuisse, sicut modò nos, id ipsum loquentes, rerum diversitas compulsi etiam verba mutare, siquidem aliud est prænuntiari, aliud autem annuntiari; aliud cum venturus esset, aliud cum venisset. Quartum: Sacerdos ipse Mediator T. N. exhibet secundum ordinem Melchisedech de Corpore & Sanguine suo Mensam, quod Sacrificium successit illis omnibus Sacramentis T. V. quæ immolabantur in umbra futuri. Quintum deniq; Ipse est Sacerdos noster in æternum secundum ordinem Melchisedech, qui seipsum obtulit holocaustum pro peccatis nostris, & Ejus Sacrificii similitudinem celebrandam in suæ Passionis memoriâ commendavit, ut illud quod Melchisedech obtulit Deo, jam per totum orbem terrarum in Christi Ecclesiâ videamus offerri. Verùm si omnia hæc Augustini testimonia diligentissimè etiam excutiamus, illud inde non impetrabimus, quod Bellarminus audacter Patres, & inter eos Augustinum, aperte scripsit docere, videlicet, Christum in Cœnâ seipsum Deo Patri sub specie Panis & Vini obtulisse, & hinc ad Ejus exemplum hodiè etiam Missificos, tanquam Successores Apostolorum & Sacerdotes propriè sic dictos, Christi Corpus & Sanguinem Deo Patri in administratione Sacrificii Missæ obferre, ac verè sacrificare, cum neque antecedentis, neque consequentis ullum in omnibus his Augustini testimoniis expressum adpareat veligium, nisi nonnisi ad Eucharistiæ Sacramentum respicientibus; quod cur in latiori significatione Sacrificium dicatur, ad antecedentia jam dictum est, & ex his etiam manifestè constat. Illud certè, quod cæteris præmisit, & solum quasi præcipuum verbotenus expressit, esse vocem Sacrificii exhibeat, non nisi tamen ad memoriâ Sacrificii potest vel debet referri, quam in Eucharistiæ Sacramento nobis sistit & commendat, qui est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, id quod supra non semel est explicatum. Ex sequentibus testimoniis primùm expressè celebrationis Sacrificii in Ecclesiâ facit mentionem, per vocem celebrationis nihil aliud, quàm gratiam hujus Sacrificii memoriâ & debitam gratiarum actionem pro eo intelligens. Secundum ita clarè ipsam hujus Sacrificii oblationem ad Christi Passionem refert, & à Sacramento Eucharistiæ, quod Sacramentum memoriæ ad hoc Institutum pertinentissimè dicitur, distinguit, ut distinctius fieri non potuerit. Tertium vocibus Sacrificii & Sacramenti promiscuè utitur, ac pro iisdem habet, quod factum non fuisset, si tempore Augustini jam alia ratio Sacrificii Missæ, alia autem Sacramenti Eucharistiæ fuisset. Quartum iteratò exhibet typum Melchisedechi, cujus oblationem Abrahamo & sociis Ejus factam non fuisse Sacrificium propriè sic dictum, multò minus propitiatorium, adeòque nec typum Sacrificii Missæ, ex antedictis jam constat. Quintum deniq; dum ad eundem respicit typum, peculiari etiam non indiget responso, præmissis cum ex Picherello supra fuerit observatum, in eo vocem Deo non sequi comma, sed antecedere, atque sic ad mentem S. Patris in aliis pluribus locis expressam legi debere, illud quod Melchisedech obtulit, nimirum Abrahamo & sociis Ejus, in typo, Deo jam in Ecclesiâ per totum orbem terrarum offerri, videlicet in Antitypo, per Sacrificium laudis & debitæ pro Christi Sacrificio in Cruce gratiarum actionis, quod supra non semel ex Augustino fuit observatum. Nihil proinde Bellarminus ex his Augustini testimoniis subsidii pro Missæ Sacrificio habere potuit, augusto Doctore ad Eucharistiæ Sacramentum, Sacrificii in Cruce peracti memorativum, nullo autem modo ad Missæ Sacrificium in

in eis respiciente. Et si jam remotâ Augustini autoritate ipsum de his verbis, *Hoc facite*, eorumque sensu Bellarminum in antecedentibus ea tractantem interrogemus, Eum si bimet ipsi hic quoque contraria scripsisse observabimus. Ubi enim argumentis *Communione sub unâ specie* evertentibus, ei nominatim, quod ex his deducitur verbis, *Hoc facite*, satis studuit facere, ita contra semetipsum scripsit: *Queritur à Doctoribus, quid proprie demonstret illud, Hoc, cum Dominus ait, Hoc facite; an demonstret id, quod Dominus egit, id est, Consecrationem & distributionem; an quod egerunt Discipuli, id est, manducationem & bibitionem; an utrumq; simul? Sed ad rem nostram id non refert, quando constat, illud præceptum non dari absolute, nisi de unâ specie. Videtur tamen sententia Johannis à Lovanio (Hesseli) valde probabilis, qui docet, verba Domini apud Lucam ad omnia referri, id est, ad id, quod fecit Christus, & ad id, quod egerunt Apostoli, ut sensus sit: Id, quod nunc agimus, Ego, dum confecto & porrigo, & vos, dum accipitis & comeditis, frequentate deinceps usq; ad Mundi consummationem. Profert etiam prædictus Author veteres Ecclesie Patres, qui verba hæc modo referunt ad Christi actionem, ut Cyprianum & Damascenum; modo ad actionem Discipulorum, ut Basilium & Cyrillum Alexandrinum. Paulum quoq; idem Author docet hæc verba potissimum referre ad actionem Discipulorum, id quod ex sequentibus colligitur verbis: Quotiescunque manducabitis panem hunc & Calicem biberitis, mortem Domini annuntiabitis. Et præterea idem fieri planum potest ex instituto & proposito Pauli. Nam emendabat eo in loco Corinthiorum errorem; illi autem non errabant in Consecratione, sed in sumptione, quia non debita cum Reverentiâ sumebant. Quare ad suum accommodat usum hæc verba, ac docet, Christum præcepisse, ut actio Cœnæ celebraretur in memoriam Passionis, ac ideo reverenter & attentè sumenda esse tanta Mystéria. Multa in his habet Bellarminus, quibus semetipsum conficit, dum sui ex more hætenus non semel observato immemor ex verbo *Facite* Sacrificium extorquere conatur, quod antehac autoritate non tantum novitii Doctoris, Hesseli, sed & antiquorum Ecclesie Patrum, quorum vestigia Ille indicavit, de aliis planè & Christi & Apostolorum in Cœnæ primâ administratione actionibus, quàm Sacrificialibus intellexit, ad Doctorem Ecclesie antiquissimum & Interpretem Cœlo datum, videlicet Paulum provocans, quò nullum illustriorem & magis fide dignum dare potuisset Bellarminus, hic certè, si unquam alibi *heavotontimorum* nos. Aliorum Ecclesie Romanensis Doctorum & Interpretum Scripturæ similes de verbo *Facite* observationes ad Institutionem Sacramenti Eucharistie pertinentes non adscribo, quas Gerhardus in Confessione Catholicâ, & *Dorscheus* in laudatâ ante Myfariâ Missæ diligenter & singulari studio, prout solent, collegerunt: contentus ea hic adposuisse, quæ Picherellus iterum, Sorbonista nunquam satis laudatus, ex Harmoniâ Evangelistarum & Pauli egregiè notavit, ita scribens: *Vi probem, verbum Facite, in dicto Christi Cœnam instituentis non significare, SACRIFICATE, hæc sunt rationes meæ. Primum, quod nulli dubium esse debet, ajo, eadem repeti à Paulo, quæ hic fuerant dicta, & quod post Calicis porrectionem illic est expressum, hoc facite, quotiescunque biberitis in mei commemorationem, sic itidem post Calicis (legi debet, Panis) mentionem esse subaudiendam, ut post utrumq; porrectionem, Panis nempe & Calicis, hoc dictum sit, quem admodum ipse Paulus duas illorum dictorum ætiologias in unam conjiciens mentionem & edendi & potandi facit, quum dicit, Quotiescunque enim &c. & ad cuius exemplum post mentionem Panis & Calicis dicitur numero multitudinis in Canone Missæ, Hæc quotiescunque feceritis, in mei memoriam facietis. Deinde, quia posteriore dicto Paulus aliquid habet amplius quàm priore, nempe, quotiescunque biberitis, ut utrumq; prorsus simile reddatur per analogiam, addo priori, quotiescunque comederitis, ad hunc modum, hoc facite, quotiescunque comederitis, in mei recordationem. Præterea, subobscuriorum Orationem per trajectionem, in rectum ordinem vocum sic restituo, quotiescunque comederitis, hoc facite in mei recordationem. Deniq; Lucam & Paulum cum Mattheo hæc perpetuâ orationis serie conjungo: Accipit panem, dedit Discipulis & dixit, Accipite, comedite, hoc est (enim) corpus meum, quod vobis mosse frangetur & dabitur; quotiescung; autem comederitis Panem hunc, hoc facite in mei Recordationem, Et post aliqua: His ita digestis, & contextu sic ordinato, omnino FACERE in sumpturis, quos adloquitur Paulus, significat, acceptum comedere; nam tò, Facite hoc, valet tò, comedite illud. Atq; ita dixisset Paulus, nisi compendium vulgare magis placuisset. Eadem retinenda est & constructionis & significationis analogia in posteriore dicto de Calice. Atq; hæc ipsam significationem satis ostendit apud Paulum proxima utriusq; dicti, Hoc facite, ætiologia, hæc nempe: Quotiescunque enim comederitis panem hunc, & Calicem hunc biberitis &c. pro, quotiescunque enim hoc feceritis &c. Ordo, (in super) Romani officii, à Cassandro literis mandatus, indicat, imperativum, Facite, significare, Benedicite,**

lib. IV. de
Sacram.
Euchar.
cap. 25.

Opusc.
p. 136.

1. Cor. xi.

dicite, frangite & distribuite, *authore Huberto Episcopo.* Et postquam hoc verbi Facite significatum ex aliquot testimoniis utriusque Testamenti confirmavit, addidit: *Ex his palam est, verbum Facere nullâ ratione aptari posse, ut in illo Christi dicto, Hoc facite, significet sacrificare: alioqui etiam ad eos pertineret solos, qui se solos Sacrificii illius faciendi ius habere profitentur, quod tamen ad suos quoque Corinthios omnes spectare testatur Paulus.* Subiunxit quoque Examen locorum, quæ pro Sacrificandi significatu è Sacris & profanis Scriptoribus communiter adduci solent, quod tamen nimæ prolixitatis evitandæ causâ jam omittitur.

CAPVT DECIMVM QVINTVM, SEXTVM ET SEPTIMVM,

DE

Vocibus Sacrificii, Oblationis, Altarium, Sacerdotum &c.

Actum de his in genere, ubi supra definitio Sacrificii fuit examini subiecta, ostensumque ex observationibus *Picherelli*, nihil eas facere pro demonstrando Missæ Sacrificio. Nunc nihil est super, quàm ut ea ponderentur loca & testimonia ex Augustino, quibus id nihilo minus obtinere se posse speravit Bellarminus. Et quidem, quod ipsam Sacrificii vocem atinet, duo ex Augustino testimonia commendat, quæ hanc rem firmare videntur, quorum prius est, quod Sanctus Doctor rationem reddens, hanc rem firmare videntur, quorum prius est, quod Sanctus Doctor rationem reddens, cur Dominus iusserit leprosum, ut Sacrificium pro sua emundatione secundum Moysi ritum obtinet, scripsit: *Quia nondum institutum erat hoc sacrificium, Sanctum sanctorum, quod corpus est Eius.* Posterius autem, dum Augustus Pater sequentia de Eucharistiæ Sacramento observavit: *Quid gratius offerri aut suscipi possit, quàm caro Sacrificii nostri, corpus effectum Sacerdotis nostri.* Quia verò Chemnitius nolter tres notavit modos loca Patrum, & inter eos Augustini etiam, explicandi, & Bellarminus suam de iisdem interponere iudicium voluit, ad eos quoque ut attendatur, atque Chemnitius in adducendis præsertim Augustini testimoniis ex Instituto vindicetur, est omninò necessum. Ad primum igitur modum refertur à Chemnitio, quod Augustinus Sancti vocat Altaris oblationem, quæ Deo offertur, quando id, quod est in Mensâ Domini, benedicitur, sanctificatur, & ad distribuendum comminuitur & preparatur; quando idem dicit Augustinus, Christum immolari nobis, & iterum alibi, Christum immolari fidelibus, ubi Sanctus Pater Immolationem vocat ipsam Consecrationem, factam in usum fidelium. Ad secundum verò modum ea Patrum dicta, & ita etiam Augustini, refert Chemnitius, quibus intelligitur Domini Cœna vocari Sacrificium, oblatio &c. quia est commemoratio quædam & veri representatio Sacrificii, mortis nimirum Christi: quo videlicet modo Christus in Cœnâ dicitur immolari, non quod reverà in se & propriè imoletur, sed quod imoletur in Sacramento, id est, in imagine & similitudine. Et hunc modum Bellarminus dicit Chemnitium probare ex Patribus, qui sæpe dicunt, Christum semel tantum verè immolatum fuisse, & Eucharistiæ esse representationem illius Immolationis, iisdem & plerisque locis ex Augustino citatis, quæ supra *Picherellus* etiam in rem eandem laudavit. Tertium, qui super adhuc est, modum, ea Patrum loca & testimonia exhibentem, quæ Sacrificium Altaris esse propitiarium dicunt, quia Bellarminus ipse ad peculiarem hujus Controversiæ tractationem referat examinandum, nos quoque eorsum hujus examinis Examen differemus. Ea inter ad duos antecedentes modos responderet Bellarminus, unde, quid de Sententiis Augustini ibidem expressis habeat, videndum est. Ad primam ita scribit: Augustinus oblationem Altaris apertissimè vocat Corpus Domini, quod in Altari ut verum ac proprium Deo offertur Sacrificium. Neque obstant verba à Chemnitio citata. Nam Augustinus non dicit, ut Ille pessimâ fide citat, oblationem Deo fieri, cum, quod est in Mensâ, ad distribuendum comminuitur; sed posteaquam dixerat, id, quod est in Mensâ, benedici & comminui, multis dicit interpositis, *verè Deo id omne, quod ei offertur, maxime autem Altaris Sancti oblationem.* Itaque Chemnitius conjunxit ista cum superioribus, ac si unam facerent Sententiam, cum ad diversas pertineant. Ad cetera Augustini loca, inquit Bellarminus, ubi Christus immolari dicitur nobis vel populis, facile potest responderi. Illud enim, nobis vel populis fidelibus, significat, in nostram utilitatem Deo offerri Sacrificium; nam Sacrificium Crucis etiam, quod verissimum est Sacrificium DEO oblatum, potest dici nobis factum, quia pro nobis est oblatum. Imò Augustinus in posteriore loco loquitur de Sacrificio Crucis. Dicit enim, *tunc nobis immolari Christum, quando incipimus participare fructum mortis Eius;* perinde enim nobis est, ac si tunc primum

lib. II.
Quæst.
num. 3.
lib. IV. de
Trin.
cap. 14.

Epist. 59.
ad Paulin.

Epist. 23.
ad Bonif.
in Psal. 79.

mum Christum in cruce fuisse oblatum. *Ad modum secundum*, quæ ad Augustini pertinent auctoritatem, hæc habet: Quod Patres senserint, Sacrificium Missæ non solum esse commemorativum, sed verum etiam & proprium, probatur, quia Augustinus in locis à Chemnitio citatis, sicut dicit, *actionem Cæna esse commemorationem Sacrificii Crucis jam peracti*; ita dicit, *Sacrificia Veteris Testamenti fuisse commemorationem Sacrificii Crucis postea futuri*, & tamen negari non potest, quin Vetera illa Sacrificia fuerint in se vera & propriè dicta Sacrificia. Deinde, si celebratio Eucharistiæ non esset oblatio nova, realis & vera, Deo facta, sed solum Imago quædam ac Representatio Oblationis peractæ in Cruce, non possemus verè Deo dicere, *Obfero tibi hoc Munus*, seu, *Accipe hoc Sacrificium Domine*; qui enim dicit alicui, *obfero tibi*, seu, *accipe*, aliquid re ipsa tunc porrigit, & non solum representat oblationem, nisi fortè irridere velit eum, quem honorare se simulat. Quare adversarii, cum hoc intelligant probè, abstinent omninò in suæ Cæna celebratione ab ejusmodi vocibus, & eas in nobis maximè reprehendunt. At veteris Ecclesiæ Patres ita loquuntur frequentissimè, ac præsertim Augustinus, scribens: *Quis audivit aliquando, fidelium Sacerdotem ad Altare stantem dicere in precibus: Obfero tibi, Petre aut Cypriane?* Adde, quod Patres non solum dicunt, se obferre, sed etiam dicunt, per hanc oblationem commemorari oblationem Crucis; ubi duas distinguunt oblationes, unam representantem, alteram verò representatam; unam incrementam, alteram cruentam. Indè Augustinus scripsit: *Christiani peracti jam Sacrificii memoriam celebrant sacrosanctà oblatione & participatione corporis Christi*. Ubi illud etiam est obiter observandum, quod sicut participatio corporis Domini non desinit esse vera & realis participatio, licet sit commemorativa; ita etiam oblatio, quæ simul fit cum illà participatione, non desinit esse vera & realis oblatio, licet sit alterius oblationis commemorativa. Præterea, Patres ad nomen Sacrificii sæpè addunt epitheta, quæ soli vero conveniunt Sacrificio, & quæ ineptè dicerentur de solâ representatione. Hinc Augustinus vocat, *summum, verissimum & singulare Sacrificium*. Denique accedit, quod Patres apertissimè dicunt; *per hoc Sacrificium, quod nunc toto orbe terrarum ab Ecclesiâ obferitur Deo, exhiberi Deo cultum Latræ soli Deo debitum*, ut patet ex loco Augustini jam citato, ubi probat indè, nos non habere Sanctos pro Diis, quia nemo dicit ad Altare: *Obfero tibi Petre, aut Cypriane*. At, si non esset hoc Sacrificium, nisi representatio & memoria Sacrificii, non esset cultus Latræ; non enim commemorare Sacrificium alterius, sed verè & propriè (Deo) sacrificare, est cultus Latræ. De voce Altaris, ex cuius usu Missæ Sacrificium probare etiam intendit Bellarminus, observat, Augustinum quoque cum aliis Ecclesiæ Patribus & antiquioribus Conciliis frequentissimè Altarium in Scriptis meminisse, nominatim in laudato non semel hæcenus opere de Civitate DEI, ex quo bina citat loca. Tandem de Sacerdotis nomine monet, veteris Ecclesiæ Patres adeò frequenter hæc voce uti, ut coactus sit Chemnitius fateri, ubi de Sacramento ordinis disputat, invaluisse apud Veteres utrum, vocandi Ministros Ecclesiæ Sacerdotes & Ministerium eorum Sacerdotium, licet in Scripturâ N. T. vocabulum ejusmodi in hæc significatione non inveniatur; *quod quidem est verissimum*, inquit Bellarminus, de priori observatione Chemnitii id intelligens, quia addit: Nam non solum Augustinus & Chrysostomus, quos ipse citat Chemnitius, & omnes passim posteriores hæc utuntur voce, sed etiam his antiquiores, ut Gaudentius, Hieronymus, Ambrosius, Cyprianus, Tertullianus &c. Et post aliqua: Quare fallitur manifestè vel potius mentitur Calvinus, cum dicit, honorem Sacerdotii sic uni Christo vendicasse Veteres, ut Antichristi vocem fore adfirmet Augustinus, *si quis Episcopum inter Deum & hominem faciat intercessorem*. Nam Augustinus non loquitur de Sacerdote, sed Mediatore; & non de quocunque Mediatore, sed de Mediatore per modum Redemptionis, quæ soli Christo est propria, nam per modum deprecationis multos esse Sacerdotes & Mediatore, passim fatentur Patres. Nec solum Intercessores, sed nominatim Sacerdotes vocat Episcopos & Presbyteros Augustinus, scribens: *Episcopi & Presbyteri propriè dicuntur Sacerdotes*. Neque valet responsio Chemnitii, qui fatetur, nomen Sacerdotii esse apud Veteres, sed non vult accipi pro ministerio sacrificandi, sed pro ministerio Verbi & Sacramentorum, istud enim solum tribui contèdit in Scripturâ N. T. illis hominibus, qui à Patribus adpellari Sacerdotes consueverunt. Hæc in quâ solutio nõ est sufficiens. Nam in primis sequeretur, omnes Græcos & Latinos patres vel ignorasse vim vocis, vel de industria abuti illà voluisse. Et iterum post aliqua: quis credit, doctissimos Patres nomè Sacerdotis tribuisse iis, qui solum docerent populos, & us Sacramenta ministrant, sed nullum obferunt Deo Sacrificiū? Præterea, docere & Sacramenta

lib. 8. de Civit. Dei, cap. ult.

lib. 20. contra Faust. cap. 18.

II. supra cit.

lib. II. contra Parm. cap. 8.

lib. 20. de Civ. Dei. cap. 10.

ministrare non solum convenit Episcopis & Presbyteris, sed Diaconis etiam, & tamen Diaconi à Veteribus non dicuntur Sacerdotes, ut ex Augustino patet, qui Sacerdotes & Presbyteros proprie Sacerdotes nominari dicit.

Haecenus prolixè Bellarminus pro Missæ Sacrificio ex usu vocum Sacrificii, oblationis, Altarium, Sacerdotis, ab Augustino etiam hinc inde in Scriptis observato, ad quæ omnia & singula ante, quam in specie ac eodem ordine observato respondeatur, præter ea, quæ supra ex *Picherello* in genere sunt observata, præmitti etiam debent, quæ *Cassander* in primo operum Tractatu de Liturgicis Ecclesiæ antiquioris agente ad hanc rem pertinentia ex Augustino observavit, scribens, *Augustini atate verbum offerendi de totâ Sacramenti hujus celebratione & administratione dictum fuisse*, laudatis ex Eo sequentibus verbis, quæ itidem antehac usui nobis fuerunt: *Alii quotidie communicant Corpori & Sanguini Dominico, alii certis diebus accipiunt, alibi nullus omittitur dies, quo non offeratur; alibi Sabbatho tantum & Dominico, alibi tantum Dominico. Ibidem, in alienâ Patriâ bis offeritur quintâ Sabbathi. Item, in fine diei mos est offerri. Item, Queris, an offerendum sit mane, & rursus post Cœnam: Et, an jejunandum, & post Cœnam tantummodo offerendum? Institutum multis est locis, ut illo die post refectorem offeratur. Nonnunquam dicit offerre Christo: Et quia nonnulli etiam custodiunt Jejunium, mane offeritur Christo. Aliquando conjungit offerre & accipere seu sumere. Ibidem inter alia legitur: Virum jam refecti vel offerrent vel sumerent Eucharistiam. Item, post cibos offerri & accipi corpus Christi scriptum.* Quæ in Consultatione de eadem re ex antiquorum Ecclesiæ Doctorum, & hinc Augustini etiam Scriptis notavit idem *Cassander*, brevitatis gratiâ nunc omitto, cum liber is in Eruditorum manibus ob Editiones sæpè iteratas ad eò rarus non sit. Constat inde, quæ *Chemnitius* de usu vocum Sacrificii &c. apud antiquos & imprimis Augustinum contra Patres Tridentinos & Missificos Papistas generatim monuit, non plane nullis in ipso etiam Papatu placuisse, vitiumque consultius fuisse, si in hoc usu antiquioris Ecclesiæ, terminisque ab antiquo positis in Sacramenti Eucharistiæ administratione constanter permansisset Ecclesia recentior, neque tot additamentis minus necessariis testamentariam hanc summi Sacerdotis & Archi-Episcopi dispositionem, & per ea animas Solatii indigam ita onerasset, ut quid ad ipsam Sacramenti substantiam pertinet, quid loco circumstantiarum habere debeant, ac undè maxima Solatii pars haurienda sit, accedente Informationis debitæ defectu, & hinc crassissimâ in his rebus ignorantia, à suis Doctoribus deserti omninò nesciant, qui fidelibus Laicis solent adferri. Nunc ad ipsorum ex Augustino locorum Examen breve ut accedamus, eaque vindicemus, quæ *Chemnitius* contra Papisticum vocabulorum Sacrificii &c. abusum ex Augustino commendavit, prius quidem ex duobus illis, quorum Bellarminus pro sua Sententiâ fecit mentionem, quia parallelum est illi, quod ad antecedens caput primum in serie Testimoniorum quinque, (quibus Christum in Eucharistiâ sub specie panis & vini DEO Patri temetipsum obtulisse, ad eòque tanquam Sacerdotem verum verè etiam sacrificasse, & ut idem facerent, id est, ut in celebratione Sacrificii Missæ tanquam veri Sacerdotes in oblatione specierum Panis & vini earumque solenni consecratione etiam verè sacrificent, per Verba, *Hoc facite*, Apostolis eorumque in Officio & Munere Ecclesiastico Successoribus mandasse, ex Augustino demonstrare voluit Bellarminus), occupavit locum, responsum quoque ei datum hinc accersendum venit: *Posterius autem ad Sacrificium Crucis omninò pertinere, sequentia proximè verba manifestè evincunt, ubi Sanctus Doctor integro textu ita scribit: Quid tam grâti offerri & suscipi possit, quam caro Sacrificii nostri, corpus effectum Sacerdotis nostri; ut, quoniam quatuor considerantur in omni Sacrificio, cui offeratur, à quo offeratur, quid offeratur, pro quibus offeratur, idem ipse unus verusque Mediator, per Sacrificium Pacis DEO nos reconcilians, unum cum illo maneret, cui offerebat, unum in se faceret, pro quibus offerebat, unus ipse esset, qui offerebat, & quod offerebat, id est, quomodo Patrem Augustinum seipsum supra explicantem audivimus, idem de Fide ad Sacerdos & Sacrificium, idem Deus & Templum. Sacerdos, per quem sumus reconciliati; Sacrificium, quo sumus reconciliati; Templum, in quo sumus reconciliati; DEUS, cui sumus reconciliati, solus tamen sacerdos, Sacrificium & Templum, & hæc omnia DEUS &c. Nihil hic & ibi de Sacrificio Missæ per Sacerdotes celebrando habetur, sed tantum de Sacrificio Crucis per ipsum Sacerdotem summum oblato agitur. Quod verò jam attinet illos tres modos à *Chemnitio* observatos, & id eò notatos, ut ostendatur, quâ ratione dicta in primis Augustini mentione Sacrificii in descriptione Sacramenti Eucharistiæ facientia debeant ad mentem Eius orthodoxâ intelligi, parèe nimis in eorû, secundi præsertim, & additione & exa-*

cap. 16.
oper. p. 33.

Epist. 118.
ad Januar.

de Fide ad
Petrum,
c. II.

mine versatus est Bellarminus, Augustini loca, quæ *Chemnitius* ad propositi sui illustrationem commendaverat verbotenus, tantum citans & ostendens, ubi ea legi possint, ne, si ipsum exscripsisset textum, perspicuitas eorum Lectori ob oculos posita Veritatem faceret indubiam. In *primi* autem modi descriptione ac illustratione ejus ex Augustino, quia Bellarminus acculat *Chemnitium*, quod malâ, imò pessimâ fide Augustinum citaverit, integer iterum locus adscribi debet, ut ut supra etiam in vindictis Definitionis Sacrificialis ex Augustino aliquâ sui parte fuerit Lectori commendatus. Adplicat ibi S. Pater ex usu Ecclesiæ sui temporis, quo vixit, illas precum species vel genera, quibus per Timotheum Paulus a cunctis fieri voluit fidelibus *obsecrationes, orationes, interpellationes, gratiarum actiones*, ad eas preces diversas, quæ in celebratione Sacramenti Eucharistiæ tum ante, in, & post Consecrationem fieri consueverant, scribens: *Omnis, vel penè omnis frequentat Ecclesiâ, ut preces accipiamus dictas, quas facimus in celebratione Sacramentorum ante, quàm illud, quod est in Domini mensâ, incipiat benedici; Orationes, cum benedicatur & sanctificatur, & ad distribuendum comminuitur, quam petitionem totam ferè omnis Ecclesiâ Oratione Dominicâ concludit, ad quem intellectum verbi etiam Græci origo nos adjuvat.* Nam eam, quam dicunt *ευχνη*, rarò ita ponit Scriptura, ut intelligatur oratio; sed plerumque & multò usitatus Votum adpellat *ευχνη*, *προευχνη* verò, quod verbum ita positum est, undè tractamus, semper orationem vocat. Undè hanc verbi originem nonnulli minus eruditè intuentes, *προευχνη* non orationem, sed adorationem dicere voluerunt, quæ potius *προσκυνησις* dicitur. Sed quia Oratio interdum dicitur, quæ vocatur *ευχνη*, adoratio putata est *προευχνη*. Porro, si usitatus in Scriptis Votum adpellatur *ευχνη*, excepto nomine generali orationis, ea propriè intelligenda est Oratio, quam facimus ad Votum, id est, *προεευχνη*. Videntur autem omnia, quæ Deo obferuntur, *maximè sancti Altaris oblatio*, quo Sacramento prædicatur nostrum aliud Votum maximum, quo nos vovimus in Christo esse manfuros, utique in compage corporis Christi, cujus rei Sacramentum est, quod unus Panis, unum corpus multi sumus. Idèd in hujus sanctificatione & distributionis præparatione existimo Apostolum jussisse fieri propriè *προευχνη*, id est, orationes, vel ut nonnulli minus peritè sunt interpretati, adorationes, hoc est enim ad votum, quod usitatus *ευχνη* in Scripturis nuncupatur; *interpellationes* autem sive postulationes fiunt, cum populus benedicatur. Tunc enim Antistites vel advocati suos per manûs impositionem susceptos Misericordissimæ obferunt potestati. Quibus peractis & participato tanto Sacramento gratiarum actio concludit cuncta, quam in his etiam verbis *ultimam commendavit Apostolus*. Hæc in continuâ Textus serie Augustinus, quam ideò nullibi interruptam adscribere necessum existimavi, ut videre & judicare possit Lector æquitatis studiosus, an *Chemnitius* malâ, imò pessimæ fidei accusari debuerit à Bellarmino, ea in compendio exhibens, quæ Augustinus aliquantò prolixius explicavit, nihil de proprio addens, sed & nihil eorum subtrahens, quæ ad rem ipsam, de quâ egit, pertinere sunt visa. Neque etiam impertinenter antecedentia cum sequentibus in hoc Testimonio conjunxit *Chemnitius*, aut ex diversis duabus Sententiis unam fecit, ut Lectori persuasum voluit Bellarminus, cum una tantum sit, ut ut aliquantò prolixior Sententia, Apostoli monitum de diversis precum generibus ad preces in Sacramenti Eucharistiæ celebratione suo tempore usitatas adplicans, in quâ Expositione dum *Oblationis Sancti Altaris* meminisset Augustus Doctor, ex antecedentibus pariter & subsequenibus patet, Eum de totâ actione Sacramentali id intellectum voluisse: *sacramentali*, inquam, non Sacrificiali vel Missificâ, utpotè Augustino & Seculo Augustini ignotâ, id quod hæctenus non semel fuit observatum, & hinc etiam inprimis constat, quod expressam *distributionis & participationis Sacramenti* fecit in his verbis mentionem, quam nullo planè modo ad Sacrificium Missæ, verum ad Eucharistiæ celebrationem pertinere, itidem sæpius fuit indicatum. Ad cætera duo Augustini loca, quæ *Chemnitius* in primi modorum descriptione adduxit, & quibus *Christum nobis & fidelibus immolari* scripsit Augustinus, dum Bellarminus facilè responderi posse existimat, dicens, *illud nobis significare in nostram utilitatem, quia & Sacrificium Crucis, quod verissimum sit Sacrificium, possit dici nobis factum, quia pro nobis est oblatum* aliquid dixit, sed vim observationis *Chemnitianæ* non exhaustit, quæ non tam ad pronomem *nobis*, quàm ad verbum *immolari* respexit, quod non de ipsâ immolatione Sacrificiali, sed de Consecratione & distributione Sacramentali intelligendum esse, *Chemnitius* monuit, id quod ex priore è duobus testimonio præprimis manifestum est, quod itidè supra jam legitur, hic tamen necessariò repetendū venit, & pleniore Textu ita legitur:

I. Epist. II.

tur:

tur: Nonne semel immolatus est Christus in seipso, & tamen in Sacramento non solum per omnes Pascha Solennitates, sed omni die populis immolatur, nec utiq. mentitur, qui interrogatus, *Eum responderit immolari? Si enim Sacramenta quandam similitudinem earum Rerum, quarum sunt Sacramenta, non haberent, omnino Sacramenta non essent; ex hac autem similitudine plerumq. etiam ipsarum rerum nomina accipiunt.* Pariter, quod in posteriori testimonio Augustinum de Sacrificio Crucis loqui objicit Bellarminus, observationi Chemnitiana non adversatur, cum omnino hæc Sacramentalis immolatio & distributio, si participatio & communio utilis sit, & cum debito fructu conjuncta, Immolationem Christi in Cruce factam respiciat, atque sic homo fidelis Mortis Dominicæ fructum percipiat, quod jam in secundo etiam modi vindiciis porro demonstrabitur ex Augustino, ex quo ante, quam Bellarmini examinetur Responsum, ea notari debent testimonia, quibus commemoracionem & representationem Sacrificii Crucis in Eucharistia Sacramento ostendit Chemnitius, ut ut pleraque antea etiam, non simul tamen, fuerint Lectori commendata, cum unius testimonium in pluribus Controversiis usus esse possit.

Quinque autem sunt, quæ eo ordine, quo apud Chemnitium leguntur, huc ponemus, ut quousque Bellarmini valeat responsum, Lectori Veritatis studioso eò melius possit constare. Primum ex libro Sententiarum Prosperi, & Jure Canonico Gratiani, ex quo utrinque supra habuimus, hoc est: *Cum frangitur hostia, dum Sanguis de Calice in ora fidelium effunditur, quid aliud, quam Domini corporis immolatio in Cruce, Ejusq. Sanguinis effusio de latere designatur?* De secundo ex opere contra Faustum Chemnitius ita: *Augustinus hæc in lib. 20. cap. 18. inter se confert, Sacrificia Levitica, Sacrificium Christi in Cruce, & immolationem corporis Ejus in Cœnâ, & inter hæc talem ostendit differentiam, videl. in Cruce redditum fuisse in veritate Sacrificium Corporis & Sanguinis Christi, in veterum sacrificiis fuisse figuræ & similitudines futurum Christi Sacrificium promittentes, in Cœnâ Domini autem per Sacramentum memoria celebrari memoriam seu commemoracionem & gratiarum actionem perfecti & consummati in Cruce sacrificii.* De tertio hæc habet: *Idem tractat exempla, quod illud, quod alij* Epist. 120. ad Honor. *cujus est memoriale, sæpe propter similitudinem, ejus rei, cujus est memoriale, nomen accipiat, Ex. gr. ut adpropinquante Paschate dicimus, Cras aut perendie est Passio Christi, cum semel tantum ante multos sit passus Annos; & die Dominicâ dicimus, Hodie Christus resurrexit, propter similitudinem enim dies ille id esse dicitur, quod tamen non est.* Postea subiungit eadem, quæ proximè ex Epistolâ ad Bonifacium sunt adducta. Quartum sequitur testimonium: *Ece, innovavit nos Christus, omnia nobis donavit peccata, & conversi sumus. Si obliviscamur, quod nobis est donatum, & à quo donatum est, obliviscimur munus Salvatoris: cum autem non obliviscimur munus Salvatoris, nonne quotidie Christus immolatur nobis? Et semel pro nobis immolatus est Christus. Cum credidimus, tunc fuit nobis cogitatio; modo autem reliquæ cogitationis sunt, quæ meminimus, quis ad nos venerit, & quid nobis donaverit.* Ex ipsa reliquis cogitationis, hoc est, ex ipsâ memoriâ quotidie nobis sic immolatur, quasi quotidie innovet, qui primâ gratiâ suâ nos innovavit. Addit Chemnitius, observet Lector, quod Augustinus dicit, Christum immolari nobis, quando per vocem Evangelii ad Fidem convertimur, quando Dei gratiâ innovamur, in Baptismo scilicet. Imò ex ipsâ Beneficiorum Christi memoriâ dicit Augustinus Christum nobis immolari, hoc est, ut alibi dicit: *Tunc cuiq. Christus occiditur, cum credit occisum.* Quintum super adhuc est ex libris de Trinitate desumptum: *Qui morte Domini sumus liberati, hujus rei memoriâ edendo & potando, que Oblata sunt, significamus. Item, Corpus Christi dicimus illud, quod ex terræ fructibus acceptum & mysticâ prece consecratum sumus in memoriâ Passionis Dominicæ.* Hactenus ex Augustino adsecundum, quem notavit, modi explicationem Chemnitius, quinque diversis usus testimoniis, præter ea, ad quæ citando Lectorem misit, quibus non semel expressè docuit Augustinus, Christum semel tantum verè, sive in veritate oblatum esse, in Cruce scilicet, actionem verò Cœnæ Dominicæ propter similitudinem vocari Sacrificium, oblationem & immolationem, non quod verè ibi fiat Immolatio Christi, sed quia instituta sit & usurpetur in memoriâ seu commemoracionem Immolationis Christi factâ semel in Cruce, quod à Picherello quoque observatum. Et si id ritè observetur, non adeò difficile est iis obviam ire, quæ Bellarminus in contrarium objecit. Nam etsi Augustinus Sacrificia Veteris Testamenti statuat fuisse commemoracionem Sacrificii Crucis postea futuri, non tamen sequitur, Sacramentum Eucharistia, quia eodem munere commemoracionis Sacrificii in Cruce jam peracti fungitur, adeò Sacrificium propriè sic dictū esse & dici debere, cum unâ rem plures alia & quidè generis diversi significare & commemorare possint. Agnū certè Paschalem fuisse typum & quidè commemorativum Sacrificii Crucis, Paulus dubitare nos non sinit; & tamen

vid. D.
Dorich.
de Agno
Patch. s.
§1. & §2.

men omnino nondum est evictum & indubium, Agnum Paschalem habuisse rationem Sacrificii propriè sic dicti, id quod ex iis, quæ antea ex *Augustino* sunt notata de eo, constat, & alibi prolixius excutitur. Ita æneum Serpentem præfigurasse Christum in Arâ Crucis sacrificantem, optimus interpres ipse Christus nos docet; quis verò unquam ausus est dicere, æneum Serpentem à Mose in Eremo ex mandato Dei erectum fuisse etiam impropriè, Sacrificium? Et ut de Novo etiam Testamento sumatur exemplum, nemo Christianus è Catechetica Institutione nescit, Sacramentum Baptismi esse commemorationem mortis Christi, quæ tanquam pars præcipua ad Sacrificium Ejus in Cruce peractum refertur; non tamen concedit Bellarminus, neque etiam vi hypothese suarum potest concedere, ut Sacramentum Baptismi dicatur Sacrificium aut actio Sacrificialis, nisi contra semetipsum statueret vellet. Ut adeò non sequatur, Sacramentum Eucharistiæ ideò, quia est commemorativum Sacrificii Crucis, esse & dici debere Sacrificium, nisi numerum Sacrificiorum in utroque Testamento præter necessitatem multiplicare, eaque in eorum serie velimus collocare, quæ ex adversariæ partis concessione non nisi absurdissimè Sacrificia dicerentur, tanquam Sacrificia non Sacrificia. Porro etiam non sequitur, si oblatio in Sacramento Eucharistiæ, quæ nimirum fidelis communicans ex debità gratitudine commemorat Sacrificium Crucis, idque tanquam verè propitiatorium verà fide Deo Patri offert, non esset *oblatio nova, realis & vera*, id est, juxta mentem Bellarmini, sacrificialis, fore eam *irrisoriam*. Quamvis enim non sit sacrificialis, ita ut oblationis modus aliquam Sacrificii Rationem habeat, neque etiam sit *nova*, quia per eam Deo Patri offertur Sacrificium Agni, qui *ab Origine Mundi* dicitur occisus; non est tamen *irrisoria*, sed *realis & vera*, ad quem modum oblatio dici posset, quando Debitor Creditori in memoriam revocat oblatum antehac à Vade suo chirographum seu exhibitæ solutionis testimonium, etsi nihil ipse contulerit ad solutionem: Quod autem in Ecclesiis nostris circa administrationem Sacramenti Eucharistiæ hæc formula solennis hodiè non adhibetur, quam *Augustini* tempore adhibitam Bellarminus monet, ideò fit præmissis, quia, etsi tempore *Augustini* circa scandalum & minus genuini sensus periculum adhiberi potuerit, ubi de Sacramento Eucharistiæ solum, nihil autem de Sacrificio Missæ fidelibus notum fuit, nunc alia omnino sit temporum conditio, Ecclesiæ statu plurimum mutato, quo quam-maximè necessarium post purioris Doctrinæ restitutionem cœlitus illuminatis Reformatoribus fuit visum, sicut à pluribus aliis in se adiaphoribus, ita etiam ab hujus formulæ usu circa administrationem Sacramenti Eucharistiæ dato quodam studio abstinere, ne aliquam oblationem *novam* eamque Sacrificialem in hoc opere Sancto statueret videantur, præsertim cum non sit phrasis Biblica, nulloq; universalis Ecclesiæ decreto recepta, ut ad analogiam Fidei reducenda, & quæ à fidelibus in usu hujus Sacramenti devotione privata sine periculo potest adhiberi. Et hinc non respunt, sed facillè recipiunt Evangelicè suppeditatam à Bellarmino distinctionem inter *oblationem repræsentantem & repræsentatam*, quarum hanc dicit cruentam, illam verò incruentam, *Augustini* etiam testimonio confirmatam; ex qua tamen non sequitur, utramque dici debere Sacrificialem, cum de illà id non nisi *objective* verum sit, hæc etiam *subjectivè* id admittente Elogium. Ac nostra possumus etiam facere verba Bellarmini, quibus non parùm se contra Evangelicos obtinere posse putavit, scribens: *Sicut participatio corporis Domini non desinit esse vera & realis participatio, licet sit commemorativa, ita etiam oblatio, quæ simul sit cum illà participatione, non desinit esse vera & realis* (non tamen nova & sacrificialis, nisi in sensu, ut dixi, *objective*) *oblatio, licet sit alterius oblationis commemoratio*. Quod verò Patres, & inter eos *Augustinus* noster, huic Sacrificio addunt Epitheta, vocantes illud *summum, verissimum & singulare Sacrificium*, Evangelicè quoque admittunt, *inepte illa dici de solâ representatione*, agnoscentes, referri ea debere ad illud Sacrificiû, cujus representatio & commemoratio, quin & oblatio fit, nimirum in ipso usu & participatione Sacramenti Eucharistiæ, quorsum cum cæteris Ecclesiæ Patribus *Augustinum* respexisse, ex testimoniis hæcenus laudatis plus, quàm satis notum est. Verùm nihil hoc ad Missæ Sacrificium, sed ad Sacrificiû Crucis, cui Epitheta hæc adscripsit cum aliis *Augustinus*, ad indicandam Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ propiti dignitatem & excellentiam, & ad significandum discrimen inter figuras, typos, adumbrationes V. T. in Sacramentis æquæ ac Sacrificiis, ut & aliis rebus exhibitas, & inter Mytheria ac Sacramenta N. T. ipsû corpus remotis omnino umbris exhibentia; quin & ad ostendendum, omnè vim, virtutem & efficaciam Eucharistiæ Sacramentum ab hoc unico & singulari Crucis Sacrificio habere, quod in primis hic respiciendû venit. In eo autè non

nisi

nisi insignem prodit inscitiam vel incogitantiam Bellarminus, dum Latriæ cultum soli Deo debitum ad Sacrificia tantum proprie sic dicta restringit, alia quævis opera inde excludens; cum, etiam si *Augustinus* in loco proximè vindicato cultum Sacrificiale soli Deo, non item Sanctis Martyribus deberi statuat, ac Evangelici hoc etiam in puncto consentiant Augustino, nullo tamen modo sequatur, nullum alium cultum, quam Sacrificiale ad Latriam Deo debitam pertinere, multis operibus aliis in Ecclesiâ etiam Papæ usitatis, quæ præter Sacrificium Missæ ad cultum Latriæ DEO soli debita referuntur, ut infra in Quæstione de *operibus bonis* ita dictis in specie uberius demonstrabitur. Et cur non possit oblatio Sacrificii Crucis in Sacramento Eucharistiæ memorativa & repræsentativa cultus Latriæ soli Deo debita vocari, cum ea nulli Sancto Martyri, nulli etiam Angelo possit aut debeat exhiberi, citra crimen Læsæ Majestatis Divinæ, & commissæ hinc gravioris Hagio- & Angelolatriæ, à cujus reatu quantum sibi caveant Evangelici, plus quam satis est notum? De vocabulo Altaris in *Augustini* Scriptis occurrente, quo Bellarminus Sacrificium Missæ insigniter putat demonstrari posse, in *Vindiciis Anti-Ortonianis* prolixè satis est actum, nec opus est ibi observata hic non sine tedio repetere, quia per adversarii ad epistolium adacti silentium adhuc stant inconcussa.

conf. D.
Dorich.
Myfar.
Missæ, c. 8
per tot.

Tractavit quoque non ita pridem hoc argumentum enucleatissimè celebris Argentinensium Theologus, *Balthasar Bæbelius*, in de Aris & Mensis Veterum Eucharisticis peculiari Dissertatione, in qua ad Spicilegium nihil ferè est relictum.

Super adhuc est vox Sacerdotis, de qua sicut Bellarminus fatentem produxit *Clementium*, quod apud antiquos Ecclesiæ Scriptores, & hinc apud *Augustinum* quoque, Ministri Ecclesiæ dicantur Sacerdotes, & Ministerium eorum vocetur Sacerdotium; ita inficias ire non potuit, quamvis non aperte falsus, in *Scripturâ N. T.* vocabulum ejusmodi in propria significatione non inveniri, & quod exindè sequitur, neque apud Patres proprie illud intelligendum esse. Quod autem manifestè falli vel mentiri potius Calvinum dicit Bellarminus, cum honorem Sacerdotii, nimirum proprie sic dicti, & in Novo quidem Testamento, sic uni Christo vindicasse Veteres Ecclesiæ Doctores scripsit, ut *Antichristi* vocem fore adfirmet Augustinus, si quis Episcopum inter Deum & hominem faciat *intercessorem*; et si hic in Calvinii gratiam vindiciæ non scribantur, ob laudatam nihilo-minus *Augustini* auctoritatem moneri debet, injuriam Calvino fecisse Bellarminum, ipsum non semel hætenus mendacii, & quidem manifesti Reum, id quod ipsa S. Patris verba, ad quæ Calvinus respexit, & quarum aliquam partem Bellarminus adposuit, facient manifestum. Egit verò contra Donatistas ibi Doctor Augustus, inter quem & illos Controversiæ quis fuerit status, ignotum Ejus opera legentibus non est. Post dictum ex Evangelio Johannis desumptum, quo Deus peccatores non audire legitur, ad illud ejusdem Johannis

Cap. II.

ex Epistolâ priori devenit Oraculum, quo Christus tanquam *Advocatus apud Patrem*, & propitiatio pro totius Mundi peccatis commendatur, in cujus explicatione & ad Institutum adplicatione Augustinus contra adversarium, nempe Armenianum, Donatarum antea, te hæc Episcopum sequentia scripsit: *Si Johannes diceret*. Hoc scribo vobis, ut non peccetis; & si quis peccaverit, Advocatum habetis (*non, habemus*) apud Patrem, Iesum Christum, Justum, & Ipse est propitiatio pro peccatis (*non, nostris, sed*) vestris, semetipsum à peccantibus quasi segregasse videretur, ut jam non ei opus esset propitiatione, quæ fit per Mediatorem ad dextram Patris sedentem, & interpellantem pro nobis, quod utique non solum superbè, sed etiam falsò diceret. Si verò ita diceret, hoc scripsi vobis, ut non peccatis, & si quis peccaverit, Mediatorem (me) habetis apud Patrem. Ego exoro pro peccatis vestris, sicut Armenianus quodam loco Mediatorem posuit Episcopum (aliàs, se,) inter Deum & populum: quis bonorum atque fideliùm Christianorum ferret eum, quis sicut Apostolum Christi, & non sicut ANTICHRISTUM in-

NB.

tueretur? *Post aliqua*. Homines Christiani omnes invicem se commendant orationibus suis, pro quo autem nullus interpellat, sed ipse pro omnibus, hic unus verusque Mediator est, cujus typus quoniam præfigurabatur in Sacerdote V. T. nullus illic invenitur orâsse pro Sacerdote, *Paulus* autem Apostolus, quanquam sub capite præcipuum (ipse) membrum, sed tamen, quia membrum est corporis Christi, & noverat, non per figuram in Veli interiora ad Sancta Sanctorum, sed per expressam & firmam Veritatem in Cœli Interiora ad Sanctitatem non imaginariam, sed æternam pro nobis intrasse maximum & verissimum Ecclesiæ Sacerdotem, se orationibus fideliùm & ipse commendat; nec Mediatorem se facit inter Deum & populum, sed rogat, ut pro se orentur in omnibus corporis Christi membra. *Et iterum post aliqua*. Nam si Paulus esset Media-

tor, essent utiq; & cæteri Eius co Apostoli, atq; sic multi essent Mediatores, nec ipsi Paulo constaret ratio, quã dixerat, *unus est Deus, & unus Mediator, &c.* Quis ex his August. verbis non videt, eadem ratione, qua Christus est & dicitur unus Mediator, & ap. Deum Patrem pro hominibus Intercessor, eadem quoq; Eum esse & dici unũ in Novo (de quo agitur) Test. Sacerdotem, i.e. *propitiatorum* juxta Johannem, vel juxta August. ex testimonio superius non semel laudato, *Sacrificium* verè propitiatorium pro totius Mundi peccatis; & quem ad modum Augustinus pro Mediatore inter Deum & hominem se venditantem optimo jure dixit *Antichristum*, ita etiam dici posse & debere *Antichristum*, quicumq; præter Christum in N. T. se dixerit esse Sacerdotem propriè sic dictum, postquam Christus Sacerdos Summus Sacerdotio V. T. utpote typico & umbratili impoluit finem, unico id complens Sacrificio, nimirum crucis? Et omninò contra manifestam veritatem scribit Bellarm. accusans Calvinum mendacii, quando August. hic loci *non de quocunq; Mediatore, sed de Mediatore per modum redemptionis* agere dixit, cum integer verborum contextus evincat, sermonem esse S. Patri de Mediatore etiam *per modum intercessionis*, quem Johannes Paracletum sive Advocatum notanter dixit, i.e. ex augustiff. Doctoris Sententia, *unum verumq; Mediatorem*, quod Elogium præter Christum nulli hominum sit concedendum, ne honor is, qui singularis est tantum, præter debitum fiat etiam pluralis, & qui soli debetur Christo, homini pariter & Deo, puris etiam hominibus, non sine injuriã Christi, Mediatoris unici, adtribuatur. Nec quidquam obtinet pro se Bellarm. loco Augustini classico, quo Episcopi & Presbyteri propriè in Ecclesia dicuntur Sacerdotes, modò Eius mentem ex ipso hoc loco penitus intelligamus. Ubi enim Oraculum laudavit Apocalypticum, quo de fidelibus Christi ad lectis dicitur, fore eos post primam resurrectionem, scilicet à morte peccatorum, *sacerdotes DEI & Christi*, quomodo illud sit capiendum, sequentibus indicat verbis: *Non utiq; de solis Episcopis & Presbyteris id dictum est, qui propriè jam vocantur in Ecclesia Sacerdotes; sed sicut omnes Christianos dicimus propter mysticum chrisma, sic omnes (etiam) Sacerdotes, quoniam membra sunt unius Sacerdotis, de quibus Apost. Petrus inquit: Plebs sancta, regale Sacerdotium. sanè, licet breviter atq; trans-eun-ter, insinuat, Deum esse Christum, dicendo Sacerdotes Dei & Christi, h.e. Patris & Filii; quamvis propter formam Servi sicut filius hominis, ita etiam Sacerdos sit effectus in æternum secundum ord. Melchisedech.* Tres Sacerdotum species vel genera potius in his verbis exhibet August. omnes nimirum Christianos ex sensu Oraculi Johannæi & Perrini vocans Sacerdotes, nimirum spirituales, impropriè sic dictos, Episcopos autem & Presbyteros magis propriè, non in ordine ad V. T. Sacerdotes verè sacrificantes, sed in ord. ad cæteros fideles, à quibus in eo distinguuntur, quod peculiari in Ecclesia funguntur munere, etsi non juxta exemplum V. T. Sacerdotum, verè & propriè sacrificandi, Sacra tamen per Verbi prædicationem & Sacramentorum à Christo institutorum administrationem ex officio faciendi, quod ordinariè & tantum legitimè vocatis competit, nisi casus aliquis ingruat necessitatis lege carens, de quo aliàs. Restat tertium genus, quo Christus omnif. propriissime dicitur Sacerdos in N. T. præter quem quicumq; hunc sibi jam adscribit honorem, nã is secund. Augustini pronuntiatum *Antichristi* dignus est elogio. Equidem Bellarminus hac explicatione, quã Ecclesiæ Ministros ob prædicationem Verbi & administrationem Sacramentorũ ab Augustino & aliis Sacerdotes vocari statuitur, contentus esse non vult, putans, inde lequi, *Græcos pariter & Latinos Patres vel ignorasse vim vocis hujus, vel de industriã abuti illa voluisse, neg. credendum esse, eos nomen Sacerdotis tribuisse iis, qui populos solum docent & iis Sacramenta ministrant, nullum verò Sacrificium Deo obferentes, cum illud, docere nimirum & Sacramenta ministrare, Diaconis etiam competat, qui tamen ab Augustino & aliis non dicantur Sacerdotes.* Verum hoc nihil ad rem esse, quilibet judicio præditus per se videt. Non enim sequitur, Augustinum & cæteros Ecclesiæ Patres vocabulo Sacerdotis uti sensu improprio & ad commodatitio, idè ignorasse Eos vel vim Vocis, vel de industriã abuti illa voluisse, ita ut ille abusus pro crimine sit habendus. Id certè si valeret, Scriptores Novi etiam Testamenti vel alicujus ignorantia vel abusus culpandi non semel possent accusari, phrasibus & formalis loquendi in Veteri Testamento usitatis per sensum merè ad commodatitium utentes, & de industriã quidem, quod tamen vitio ipsis verti inter Christianos non memini. Diaconos Augustini tempore, de quo hic præsertim agitur, & docuisse in publico, & Sacramenta administrasse, Bellarminus ex Augustino debuit ostendere, si hac instantiã Chemnitii explicationem voluit infringere. Breviter, & ut summatim quasi comprehendamus, quæ hæctenus ex ingenio Bellarmini fuere sub Examen vocata, tentavit is

quidem pro viribus hinc inde ex *Augustino*, sicut ex cæteris quoque Patribus, colligere de vocibus *Sacrificii, Oblationis, Altarium, &c.* testimonia, quibus Missæ Sacrificium, necnepè & animam Romani Papatus, aliquà saltem ratione suffulciri posse existimavit, excogitatis etiam ex Ingenii promptuario responsis, quibus Augustini & cæterorum Ecclesiæ Patrum mentem ex locis ut plurimum parallelis perspicuam obtenebrare & obscuram facere ad minimum studuit, ne Veritas Evangelica plenioribus radiis ad animum studiosi Lectoris admittatur; sed operam ludit, & frustranei Ejus fuerunt conatus, id quod brevis hæc ostendit deductio, *Picherello* etiam & *Cassandro*, Viri undique antehæc inter suos celeberrimis & insigni valentibus judicandi dexteritate, Evangelicis apertè & ingenuè suum præbentibus consensum, ac testantibus, non eam fuisse *Augustino* & cæteris Patribus orthodoxis mentem, quæ communiter eis ab hominibus non propriis, sed aliorum oculis, usq; ut plurimum præjudicio oneratis, Patrum scripta legentibus adtribui, vel potius adfingi solet, aliter judicaturis, si majori Veritatis amore & studio agerentur.

CAPVT VIGESIMVM, & seqq.

DE

Conjunctione Legis & Sacrificii,

Et de

Comparatione Legis Christianæ ad Mosaicam.

IN antecedente quidem capite decimo & nono, in quo Bellarminus ex respectu eorum quoque Sacrificium Missæ conatus est probare, pro quibus illud obferri dicitur, tria Augustini testimonia adduxit, suo, ut putavit, Instituto inservientia; de quibus tamen cum partim supra jam sit actum, ubi Quæstio de utilitate Suffragiorum pro defunctis fuit tractata, partim in securâ de *Missis privatis* tractatione agitur, ne eadem lepius non absq; tædio occurrant, hic prætermittere non inconsultum videtur. Ea igitur nunc, quamvis itidem quasi per transennam videamus, quæ ad demonstrandam *Legis & Sacrificii conjunctionem*, ut & ad *comparationem Legis Christianæ ad Mosaicam* ostendendam, & ex utraq; confirmandum Missæ Sacrificium ex Augustino protulit Bellarminus, omnia singulari studio, ut ut non pari judicio corradens, quæ ullâ ratione ad rem suam facere visa sunt. In prioris autem partis tractatione, postquam sufficienter demonstrasse *conjunctionem Legis & Sacrificii* in genere, & thesi se putavit, dum in probandâ assumptione & deductione thesios ad hypothèsin in specie ostendere laboravit, *sublato Missæ Sacrificio nullam in Ecclesiâ Christi restare Sacrificium propriè dictum*, præter alia quædam argumenta tandem sequenti etiam ex Augustini autoritate est usus, scribens: *sacrificium Christianæ Religionis debet esse ritus quidam à DEO Christianis præceptus, ad illum pertinens cultum, qui Latria dicitur, ut rectè Augustinus affirmat.* Videamus iteratò, quid Augustinus hac de re adfirmarit, quamvis itidem supra id viderimus, ne remittendo tantum agamus, sed Bellarmini eadem sæpè inculcantis inhæreamus vestigiis. Ita autem ex sua & Ecclesiæ tum orthodoxæ Sententia scribit Doctor augustus: *Colimus Martyres eo cultu dilectionis & Societatis, quo & in hac vitâ coluntur Sancti homines DEI, quorum cor ad talem pro Evangelicâ Veritate passionem sentimus esse paratum; sed illos tanto devotius, quanto securius post incerta omnia superata, quanto etiam fidentiore laude prædicamus jam in vitâ feliciorè victores, quam in istâ adhuc usq; pugnantes. At illo cultu, quæ Latria Græcè dicitur, & Latine uno verbo dici non potest, cum sit quædam Divinitati propriè debita servitus, nec colimus, nec colendum docemus, nisi unum Deum. Cum autem ad hunc cultum pertineat oblatio Sacrificii, undè Idololatria dicitur eorum, qui hoc Idolis etiam exhibent, nullo modo tale aliquid obferimus aut obferendum præcipimus vel cuiquam Martyri, vel Animæ cuiquam Sanctæ, vel cuiquam Angelo; & quisquis in hunc delabitur errorem, per sanam corripitur Doctrinam, sive ut corrigatur, sive ut caveatur. Et post quædam: Frequentissimè sacrificamus DEO in memoriis Martyrum, illo duntaxat ritu, quo sibi manifestatione Novi Test. præcepto sacrificari, quod ad illum pertinet cultum, quæ Latria dicitur & uni debetur Deo. Sed quid agam, & quando tantæ istorum hæreticorum cæcitati demonstrabo, quam habeat vim, quod in Psalms canitur: Sacrificium laudis glorificabit me, & illic via est, ubi ostendam illi salutem meam? Hujus Sacrificii caro & sanguis ante adventum Christi per victimas similis videtur promittebatur, in passione Christi per ipsam veritatem reddebatur, post ascensum Christi per Sacram. memoriæ celebratur. Non jam sub Examen vocabo, an Bellarminus in probandâ thesi sufficienter necessariam *Legis & Sacrificii conjunctionem* ostenderit, & numbandâ hypothèsi evicerit, *sublato Missæ Sacrificio nullum omninò in Ecclesiâ CHRISTI restare Sacrificium propriè dictum*, quod posterius directè Augustino esse oppositè*

1.20. contra Faust.
cap. 21.

Psal. 50.

oppositum, supra in vindicanda definitione Sacrificii Augustiniana, Pauli in primis, Petri in super, & Johannis autoritatibus nixâ est ostensum, nisi Bellarm. hic quoq; velit excipere, *Apostolos vel ignorasse vim harum vocum, Sacrificii & Sacerdotis, vel de industria abuti illis voluisse*; verum illud nunc ante alia venit ponderandum, an quæ Augustinus hic loci de oblatione Sacrificii, tanquam parte aliquâ cultûs Patrie soli Deo debita; haber, ad Papæum Missæ Sacrificium pertineant, talemq; oblationem propriè sacrificialem designent, quæ nova dici possit, & in se habeat vim Sacrificii verè propitiatorii. Id certè hic demonstrandum erit, si illatio Bellarmini valere debbit. At qui optimus hic iterùm interpres suorum est verborum *Augustinus*, ut antè etiam non semel vidimus, hanc Sacrificii oblationem, quidquid dicat & contradicat Bellarminus, expressissimè de *Sacrificio Passionis* explicans, in V. Test. per *victimâs similitudinum promisso*, nunc per Sacramentum memoriæ, gratæ nimirum & debita; gratiarum actionis celebrando, ex cuius respectu notanter per accommodationem Oraculi Platis Divini *sacrificium laudis* dixit, quo nihil manifestius pro Evangelicorum Sententiâ, ad Sacram. Eucharistiæ, verè Eucharisticum respiciente, contra Sacrificium Missæ propitiatorium dici aut scribi ab *Augustino* potuit. Grati etiam suscipimus, quod Bellarminus de *Sacrificiis Christianæ Religionis* ad mentem Sancti Patris optimè, sed contra semetipsum scripsit, *esse debere ea ritus à Deo Christianis præceptos*. Sicut enim Evangelici in usu Sacramenti Eucharistiæ ad Institutoris DEI mandatum se componere laborant, ut nimirum oblatio Sacrificii Crucis memorativa, in ipsâ participatione corporis & sanguinis Dominici, sub pane & vino fiat ex animo & corde devoto, ad laudes Mediatori & Summo Sacerdoti optimè merito ex debito dicendas & publicè in Ecclesiâ celebrandas, id quod post Christum Paulus etiam diligenter & graviter inculcavit; ita in cæteris Christianismi & Virtutum indè dependentium exercitiis, quæ Paulus loco nemini Evangelicorum de jure incognito *Sacrificia Deo grata*, & λογικὴν λατρίαν, i. e. *cultum rationalem* vel rationabilem, multâ cum significatione vocat, non opus esse putant operibus, quæ supererogatoria falsò dicuntur, sed satis amplum sibi à Deo in Verbo esse propositum existimant theatrum, in quo piè viventes decurrant, DEO ad revelatâ voluntatis normam, quantum hujus vitæ status permittit, pro viribus, Sancti Spiritus auxilio confirmati intervenientes, Papæis è contrario ab hac regulâ non uno tantum modo aberrantibus, dum & in ipsa Eucharistiæ celebratione directè Testatoris optimi instituto contrariant, & in cæteris actionibus magis hominum traditiones, quam DEI præcepta observant, Ecclesiæ autoritatem prætendentes, ecclesiæ è contrario Ecclesiarchæ vocem postponentes, id quod ipse Christus antehac Pharisæis quoque & eorum Sæctoribus objecit, graviterq; exprobravit.

Ad secundam nunc ut transeamus demonstrationis Bellarminianæ pro Sacrificio Missæ ex Scripturarum pariter & Patrum lætione uberius confirmando partem, exhibet ea *comparationem Legis Christianæ ad Mosaicam*, hanc rationem proponens: *In populo Judaico fuerunt Sacrificia propriè dicta, Ergò & in populo Christiano esse debent*. Et quia antecedens extra controversiam esse dicit, consequentiam indè præmissis probat: *Christus non omnino sustulit ea, quæ Deus instituerat in Veteri Lege; nec enim contrarius erat Patri suo, aut sibi metipso, sed aut perfecit, aut in meliora mutavit, ut patet in præceptis & Sacramentis. Nam præcepta non sustulit, sed explicavit, & Consilia addidit, quæ ad perfectam præceptorum observationem conducunt. Pariter ratione Sacramenta Circumcisionis, Agni Paschalis & similia non sustulit, sed mutavit in alia verè & propriè dicta Sacramenta, sed ut Augustinus dicit, pauciora, facilia & præstantiora. Ergò eodem modo Sacrificia non debuit omnino tollere de medio, sed mutare*. Post ubi alias quoq; rationes ad consequentiæ hujus demonstrationem adduxit, objectioni cuidam ex Augustino obviam ire sequentibus laboravit verbis: *Neg. satisfaciunt, qui dicunt, cultum internum externo esse nobiliorem, Christianos autem DEO internum præstare cultum. Nam etsi internus cultus externo nobilior sit, utriq; tamen præstat internus cum externo conjunctus, sive internus cum externa illius protestatione. Est autem signum & protestatio summi cultus interni ipsum Sacrificium, ut sæpè docet Augustinus decimo de Civitate Dei libro. Et hic non opus est prolixius examinare consequentiam demonstrationis Bellarminianæ, an nimirum à Judæor. Scholâ sacrificiali ad necessitatè Sacrificiorum Novi inter Christianos Test. quæ æquè propriè sacrificia, ac Judæor. antehac fuerunt, dici possint, ritè & legitimè concludatur, de cuius valore *August.* supra dixit sententiam, ubi definitio Sacrificiorum ex Eo desumpta contra Bellarminum fuit vindicata. Neq; etiam hic cum tædio repeti debent, quæ antehac de *Consiliis*, qualia hic Christum Legi Decalogicæ, tanquam ad perfectam Præceptorum observationem conducentia addidisse scripsit Bellarminus, itidem ex Augustino fuerunt notata. Id tantum hic venit*

Epist. 118.
ad Januar.

venit ponderandum, an, dum Augustinus de Sacramentis dixit, *Christum Sacramenta Veteris Testamenti in alia videm vere & proprie dicta sacramenta, & quidem pauciora, faciliora & præstantiora mutasse*, sequatur, idem de Sacrificiis etiam statui debere, ita ut in locum tot Sacrificiorum V. T. venerit Sacrificium Missæ, singulis diebus, imò singulis etiam horis atque momentis iterandum & repetendum, non sufficiente Sacrificio Crucis perfectissimo, quod per illa typicè præsignificatum & præfiguratum fuisse, *Augustinus* non semel in præcedentibus agnovit, hic etiam, si unquam alibi, apertissimus Veritatis Evangelicæ contra Missificos Papistas, & luculentissimus testis, nullâ omnino ratione ad partes adversarias trahendus. Quod autem Bellarminus ex *Augustino* vocem Sacrificii opponit ei Evangelicorum objectioni, quâ cultum animi internum externo Sacrificii opponit ei Evangelicorum objectioni, quâ cultum animi internum externo esse nobiliorem dicitur, quia externus multum hypocriticæ simulationis post se utplurimum solet trahere, DEO ob id sapiùs in V. T. contra Judæos externis tantum ceremoniis & quotidianis Sacrificiorum oblationibus inhærentes, de cætero pessimè & scandalosissimè viventes, graviter conquerente; parum aut omnino nihil juvat rem suam. Si enim in citato *Augustini* libro laudatissimi operis de *Civitate DEI* mentem eius debita indagemus diligentia, eam Sacrificii definitionem invenimus, quæ objectioni Evangelicorum adeò non obest, ut potius eam confirmet, id quod supra in ejus vindicatione contra Bellarminum sufficienter est ostensum.

Nunc *Luthero* vindiciæ debentur, ex occasione cujusdam ex *Augustino* dicti, quod in recentiorum Pontificum Decretis Juri Canonico insertis legitur. Postquam enim ad duo Megalandri argumenta contra Missæ Sacrificium hætenus variis rationibus, sed valdè infirmiter confirmatum respondere studuit Bellarminus, insignem Ei objecit imposturam, scribens: *Præter hæc argumenta insignem habet idem Lutherus imposturam in principio libri de abroganda Missa privata, ubi dicit, Papam ingressurum in Epistolas Decretales pro fundamento illa citare Pauli verba: Translato Sacerdotium à Christo translato fiat; & inde deducere, post Ascensionem Christi Sacerdotium à Christo translatum fuisse in Petrum, deinde à Petro in Papam, & à Papâ in Successores suos. Quam Lutheri imposturam repetit iterum Illyricus in Apologia Confessionis Antverpiæ, capite de Missa, ubi etiam addit, Papam loqui de Sacerdotio secundum ordinem Melchisedech. Sed hic tria sunt mendacia, inquit Bellarminus; Primum, quod Papa dicat, ista ingressurus in Epistolas Decretales, & ea jaciatur pro fundamento. Nam ille Canon, Translato Sacerdotio, non in primo habetur titulo, sed in secundo, nec in principio illius; nam duo alii Canones præcedunt. secundum est, quod ista dicat Papa; nam in toto Canone illo non est nomen Christi, nec Petri, nec Papæ, sed ponuntur ipsa Pauli verba cum quadam S. Augustini adnotatiuncula, quæ solum continet, Legem & Sacerdotium esse omnino connexa. Tertium est, quod in eo Canone agatur de Sacerdotio Christi vel Melchisedech; nam expressè de Sacerdotio agitur Levitico, ut Glossa bis notat. Itaq; mera sunt Lutheri somnia, translatum esse Sacerdotium à Christo in Petrum, vel à Petro in Papam. Ita Bellarminus per summam omni ex parte injuriam *Luthero* innocenti & nunquam non candido obijciens imposturam, ipse, si verum diceret & scribere, impositor maximus, hætenus non semel in foro, quod ajunt, deprehensus. Hinc triplex illud mendacium, quo Viri de Ecclesia meritissimi sinceritatem facere voluit suspectam, ad Eum redeunt inq; Ejus unum, à quo primam trahunt originem. In primi autem fictione quærit in scirpo nodum, inanesq; agit nugas, dum malè vel imperitiner, imò mendaciter *Lutherum* scripsisse dicit, *Papam in Epistolas Decretales ingressurum ista pronuntiasse*, cum tamen neque in primo habeantur earum titulo, neq; in secundi etiam tituli primo, sed tertio demum capite. Quasi verò tam insigne foret mendacium, interq; insignes numerandum imposturas, si quis diceret, Bellarm. *Dissertationes de Controversiis Fidei Christianæ* adgressurum hoc vel illud scripsisse, etiam si non in primo statim, sed secundo demum capite, neq; in primo, sed tertio ejus versu vel paragrapho legeretur. Si nulla in Bellarmini Controversiarum libris imposturæ majores, nullaq; grandiora occurrerent mendacia, nã is maximam in orbe Põlemico obtinisset hoc labore suo gloriam. In secundo ipse manifestiss. committit mendacium, *Luthero* per injuriam impingens. Dicit, in toto Canone illo non esse nomen Christi, nec Petri, nec Papæ. At quamvis verba Canonis primum sint Pauli & Augustini, compiler tamen Decretalium Gregorius Pontifex ea fecit sua, suoq; nomine præscripto Ecclesiæ tanquam sua præscripsit; & ideo sine imposturâ, sine mendacio tanquam Papæ verba à *Luthero* citantur, nec quisquam præter Bellarminum Ejusq; complices erit, qui hanc ob causam *Luthero* tanquam mendaci vel impostori graviorẽ scribat dicam, ut potè omnimodo indebitam, Interitio, quod*

quod impudenter & nequiter finxit, mendacio iterum pro more solenni, immemor sui & à se paulò ante scriptorum deprehenditur. Dicit, in *Canone hoc non agi de Sacerdotio Christi vel Melchisedec, sed de Sacerdotio potius Levitico, juxta Glossam.* Sed aliter adeòq; contra semetipsum scripsit in ultimo illius capitis paragrafo, ubi *conjunctionem Legis & Sacrificii* sumit demonstrandam, ad objectionem ex hoc Apostoli loco, quem Augustinus in citato Canone Decretali explicasse dicitur, respondere conatus, hunc in modum: *Dices, cur ergò B. Paulus, cum dicit, Translato Sacerdotio debere etiam transferri Legem, non dicit, translatum esse Sacerdotium Leviticum ab Aarone & Successoribus in S. Petrum & Successores, sed solum in Christum?* Respondeo, *Apostolus non dicit, translatum esse Sacerdotium Leviticum ab Aarone in Christum, sed translatum esse Sacerdotium Leviticum in Sacerdotium secundum ordinem Melchisedech, quod Sacerdotium æternum esse, & in Ecclesiâ perpetuò vigere debet. Unde cum postea nominat Christum Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, non ipsum considerat, ut præcisè obtulit Sacrificium Crucis, sed ut per Ministros suos perpetuò sacrificat seipsum in Eucharistiâ; hoc solo enim modo perpetuum habet Sacerdotium.* Non deessent quidem in his verbis, quæ Examen paterentur rigorosius. Verùm id nunc tantum observasse sufficiat, Bellarminum sibi metipsum in faciem contradixisse & scripsisse, & quod impedit Luthero mendacium & imposturam, ei jure potiori esse adscribendum, à semetipso aperitissimè convicto & deprehenso. Accedit notatio lemmatis huic Canoni vel capiti in Decretalibus præscripti, & Abbati Siculo adscripti: *Potestas legem condendi & mutandi est penes Vicarium Christi; & quod de uno connexorum statuitur, ad aliud connexum extenditur.* Sed pro Lutheri innocentia contra Bellarmini injuriam satis. Unum adhuc saltem in hac restat tractatione, non omnimodo prætermittendum silentio. Bellarminus enim ad ultimam responsurus objectionem, quam non solum hæreticis ad oppugnandum Missæ Sacrificium, sed etiam Catholicis quibusdam ad rem melius explicandam adscribit, & ostensus, *in quâ parte Missa propriè consistat essentia Sacrificii*, tertiam hanc facit Propositionem: *Panis & corpus Domini, vinum & sanguis Domini, non sunt duo Sacrificia, sed unum.* Et postquam ex mente suâ eam explicavit, ad ejus demonstrationem subjunxit: *Huc faciunt omnia Patrum loca, qui docent, unicum esse Ecclesiæ Sacrificium, quod toti veterum Sacrificiorum multitudini successerit*, nominatim Augustini, quinque diversis ex diversis ejus Scriptis Lectori significatis. Neq; hæc de ipsa Propositione, ejus formatione & ad propositum applicatione sumus solliciti, non paucis ad Examen trahendis, si id ratio instituti requireret. Augustini tantum auctoritas à Bellarmino objecta observationem meretur, cujus loca, ad quæ Bellarminus provocat, & quæ non semel antehac occurrerunt, adeò non faciunt ad demonstrationem Propositionis & thesæ Bellarminianæ, ut potius eam funditus evertant. Augustinus enim cum cæteris Ecclesiæ Patribus constanter & orthodoxè, quod Evangelici ambabus, quod ajunt, manibus amplectuntur, docens, *unicum esse Sacrificium Ecclesiæ, videlicet propitiatorium, quod toti veterum Sacrificiorum multitudini successerit*, non nisi Crucis Sacrificium intellexit, quod hæctenus expressissimis Augustini verbis non semel fuit ostensum; eo quod ipso Missæ Sacrificium quasi nullum & non-Sacrificium ante, quàm in Ecclesiâ esset natum, prædamnavit, ut ulteriori & iteratâ demonstratione post tot declarationes repetitas opus omnino non sit.

Ebr. 7.

LIBRI SECUNDI

DE

SACRIFICIO MISSÆ,

CAPVT SECVNDVM ET TERTIVM,

de Quæstione,

*An Sacrificium Missæ sit propitiatorium?**An item sit impetratorium?*

SI & in hujus Quæst. tractatione Bellarm. pro more, eadem oberrare chordâ dixerim, nulla ei inferetur injuria. Id ne frustra de Eo videatur dici, in rem & hic præsentè veniamus oportet. Ut enim demonstret, *Missæ Sacrif. esse propitiatorium*, sequentia quatuor

Aaa 3

Augustini