



De Iustitia Et Iure ceterisq[ue] Virtutibus Cardinalibus

Lessius, Leonardus

Antverpiæ, 1632

4 Vtrum dubites an res sit aliena, poſit eam accipere, retinere

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72459](#)

DUBITATIO IV.

Vtrum si dubites an res sit aliena, possis eam accipere, retinere, alienare.

23
Si dubium superueniat.

REspondeo & Dico Primo, Qui initio bona fide rem accepit vel habuit, si postea incipiat dubitare an sit aliena, tenetur inquirere veritatem, & manente dubio post inquisitionem, non tenetur restituere, sed manet in possessione bona fidei. Ita Ioannes Medina q. 10. & Silu. Restitutio 3.q.7.s. Tertium, Gabriel supra, & alij. Ratio est, quia in dubio melior est conditio possidentis: vnde nisi moraliter certus esse incipiat, alienam esse, non tenetur ea se priuare. vide cap. 6 dubit. 3. de præscriptione. Hinc sequitur, Si rem illam, domino post diligentem inquisitionem non inuenit, vendat, non teneri postea illo comparenter; vt recte Silvester, Gabriel, & alij. Ratio est, quia neque tenetur ratione iniustæ accessionis, cum bona fide illam habuerit, & vendiderit; neque ratione rei acceptæ, vt quæ nec per se ipsam, nec per aliquid sui, quod vicem eius suppletat, apud ipsum extet. Quod addo, quia si ipse ex ea factus est locupletior, catenus tenetur. res enim ratione illius accessionis, quæ ex ea rebus illius facta est, cenfetur adhuc extare.

Dices, Quid si occurrente dubio, non instituit inquisitionem, & postea certò deprehendat rem fuisse Titij?

Resp. Tunc tenetur Titio restituere non solum rem illam, sed etiam fructus consumptos ex eo tempore quo dubitare coepit. Ratio est, quia ex quo exorta dubitatione, an esset aliena, coepit negligere inquisitionem, non fuit amplius possessor bona fidei, sed mala fide & contra conscientiam suam rem illam, cum ea animi dispositione possedit. Deinde ex iustitia temebatur veritatem inquirere; vnde omissione illa seu negligentia fuit contra iustitiae legem. quare tenetur damnari, quod ex ea omissione vero domino obuenit.

24
Si ab initio dubitet.

Dico Secundo, Qui dubitat utrum res sit aliena, potest nihilominus eam accipere titulo donationis, permutationis, emptionis, &c. modò eo animo accipiat, vt cum domino, si post diligentem inquisitionem inuenierit, restituat. Ratio est, quia in hoc nullam facit domino iniuriam, sed beneficium; nam alioquin fortasse numquam fuisset restituenda.

25

Dico Tertiò, Quod si non eo animo eam accipiat, sed potius vt libi retineat, peccat quidem, vt super dictum est, non tamen tenetur eam statim restituere, sed mutato animo, debet diligenter an aliena sit inquirere, & vbi moraliter certus fuerit alienam esse, integrè restituere cum fructibus etiam consumptis: si autem aliquid dubij remanserit, tenetur eam cum altero, de quo dubitat, dividere; plus vel minus pro ratione dubij & inclinationis animi illi assignando: qui si sit persona nota, ei sua pars tribuenda; si vero sit ignota, pauperibus. Ita Caecilius q. 62 art. 5. Sotus lib. 4. qu. 7. art. 1. circa tertium argumentum, Ioannes Medina qua. 17.

Ex dictis sequitur, Si accipias rem aliquam ab eo qui bona fide possidebat, neque moraliter certus sis, tuam esse; non posse te retinere, sed totam

debere restituere; quia in dubio possesso illi fauet, ita vt nisi moraliter certum sit eius non esse, non possit ea spoliari: & ita in omnibus tribunalibus apud omnes gentes indicatur. Si vero neuter possidebat, vel alter non bona fide possidebat, non potes in dubio totam tibi vindicare, sed prout animus magis in hanc vel illam partem inclinat, restitutio ex ea facienda. quare in pari dubio, poteris retinere dimidium: si probabilius putas esse alienam, ei maior pars reddenda: si tuam, tu maiorem retinebis, idque secundum varios gradus, qui in hoc assensu esse possunt. cum enim neutri possesso suffragetur, res ex coniectura & opinione iuris virtutisque partis statuenda est.

DUBITATIO V.

Vtrum qui bona fide rem alienam, quam ab alio emerat, vendidit, domino comparente, teneatur contractum venditionis rescindere, redditio pretio emptori cui vendidit, an sufficiat cedere ei sua actione.

Nauarrus cap. 27. num. 8. existimat satis esse, vt cedat ei sua actione. v.g. emi equum à Petro, & vendo eum Paulo bona fide; deinde reficitur esse Ioannis, eique restitutur: dicit Nauarrus me non teneri refundere pretium Paulo, cui vendidi, à quo Ioannes recuperat equum, sed sufficiere vt ei cedam actione, quam habeo in Petrum, à quo emi. Sed contrarium est tenendum; nempe vbi confiterit rem esse alienam, & Paulus vo-
luerit idcirco contractum rescindere, debere me restituere. Ita docet Sotus l. 4. q. 7. art. 2. & colligitur ex D. Thoma q. 77. art. 2. Probatur; quia qui vendit alteri rem vitiosam tamquam bonam, vbi confiterit de vito, tenetur se paratum exhibere, vel ad tollendum vitium, vel ad rescindendum contractum: sicut si quis daret bona fide monetam adulterinam, teneretur postea dare bonam, vel rescindere contractum: atqui hæc conditio, esse alienum, est quoddam vitium rei: ergo, &c. Respondat Nauarrus, esse solum vitium extrinsecum, rem vero intrinsecum non esse defectuosam: scilicet esse in falsa moneta & similibus, quæ intrinsecum vitium habent. Sed hæc responsio non satisfacit: nam nihil videtur referre, siue vitium intrinsecum an extrinsecum, quando reuerat tale est, vt emptor meritò sit initus, faciatque eius ignoratio emptionem inuoluntariam. tunc enim emptio est inuálida, ac proinde rescindenda, (si velit emptor) redditio pretio, vt infra cap. 17. dub. 5. dicetur. Secundò, Quia vendor tenetur emptori de euictione: nec potest illum ad alium ablegare, cum quo illi negotium non fuit; fed ipsam tenetur illi satisfacere. vt constat ex L. 1. & multis aliis Iuribus, & de euict. & C. codem. Tertiò, Quia vendor non potuit transferre dominium in emptorem, cum res fuerit aliena: ergo etiam ex hac parte contractus est inuálidus: ac proinde tenetur ei premium restituere, si ipse velit.

Dices Primo, Quid si Paulus eam mox restitut, antequam mihi exhibeat, tenebörne ei reddere premium?

Resp.