



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

**De Iustitia Et Iure ceterisq[ue] Virtutibus Cardinalibus**

**Lessius, Leonardus**

**Antverpiæ, 1632**

9 Vtrum excommunicatio creditoris liberet à restitutione.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72459](#)

cap. 6. Secundò, Quando Iudex in pœnam delicti, per sententiam imponit alicui multam in favorem eius qui iniuriam passus est, oportet tamen sententiam nisi veritate, non falsa præsumptione, de quo infrā. Tertiò, Quando Iudex auctoritatem legū & naturalem aequitatem fecutus, aliquid alicui adiudicat, quod aliis non deberetur ex rigore iustitiae qui hoc percepit, non tenetur restituere, de quo vide cap.7.dub.8. Quartò, Quando aliquis per sententiam ordinis Iuris latam, priuatiss est officio, beneficio, vel hereditate, is qui hanc postea obtinet, non tenetur restituere, etiam si priuatum sciat condemnatum esse innocentem; modò ille causa falsæ illius sententia non fuerit. vide infrā cap.29. dubit.10.

## D V B I T A T I O VIII.

*Vtrum ingressus in Religionem liberet a restitutione.*

69 **M** Edina q. 3. causa 8. docet, debitorem, qui manendo in saeculo poterat soluere, & ingrediendio se reddit impotentem, non posse ingredi Religionem, nisi ante soluerit: quod si ingrediatur & profiteatur, tamen adhuc manere obligatum, & labore suo vel arte, si quam nouit, debere conari soluere. Ratio est, quia iure natura teneatur satisfacere. Contrarium tenet D.Th. q. vltima huic partis art.6.ad 3. & ibidē Caet. Silu.v. Religio.2.q.4. & alij Summissæ omnes, docent enim, non teneri manere in saeculo, sed sufficere si bonis cedat suis creditoribus.

70 **P**ro resolutione Dico Primo, Si debitior ingrediatur & profitetur, omnino valebit profectio, nec poterit reuerti ad statum saecularem. In hoc conueniunt omnes. Idque probat ratio D. Thomæ, qui etiam si sit pecunia debitor, tamen eius persona est libera, unde etiam si concederemus illum male facere, dum se Religioni mancipat, debitis non solutis; tamen illa traditio est valida: sicut si facultates ad soluendum creditori necessarias alteri donares, donatio iure nature valeret; (quamvis in ea peccares) quia res illæ tuæ erant. Secùs est si seruus profiteatur; quia cum persona ipsius libera non sit, sed dominio ex iustitia addicta, non potest validè se alteri donare; ac proinde nec profitari sine domini consensu. Idem dico de coniuge; matrimonio iam consummato; non enim est iurius, secùs est ante consummationem.

71 **D**ico Secundo, Qui debet aliquid extans in specie, non potest omittita restitutione Religionem ingredi. Ratio est, quia hinc nulla est iusta ratio non restituendi. Idem dicendum, si quis sit obnoxius reddendis rationibus, ut ibidem D. Thomas ex B. Gregorio docet, id enim breui tempore fieri potest. Similiter si alicui sint parentes in graui necessitate constituti, aut proles adhuc teneræ aenæ; de quo infrā.

72 **D**ico Tertiò, Si debitior possit breui tempore, ut paucis annis & consuetis laboribus, satisfacere creditoribus, tenetur aliquantis per differre ingressum, ut illis satisfaciat. Ita Petrus Nauarra l.4.c.4. num.94. & Lopez 1.p.c.129. Idem sentit Medina supra, & Doctores Parisienses, quos ipse citat; quia tunc creditores meritò sunt inuiti, si illis antea non satisfaciatur, cum facilis negotio possit. neque tunc

beneficio cessionis se poterit liberare, quia hoc non est introductum, nisi in fauorem eorum qui aliter se à debitis eripere nequeunt.

Dico Quartò, Si opus esset longo tempore, (vt multis annis, vel in solitis laboribus) non tenetur expectare, sed relinquendo omnia sui creditoribus, poterit Religionem ingredi. Ita P. Nauarra n. 95. idem dicunt omnes, qui D. Th. sequuntur. Ratio est; quia qui acta bona non habet, nec est in propinqua potentia ad ea habenda, absoluè censetur impotens ad soluendum, ac proinde ab obligatione restitutionis est excusatus. Neq; obligandus ad insolitus aut lögum laborem, quando dedit quidquid habuit; quia ne Iudices quidem in foro externo ad hoc obligant, vt ex praxi tribunali satius constat. Sufficit enim eis si viderint debitorem omnia quæ actu habebat dedisse, nec breui tempore posse reliqua conquirere. Vnde etiam colligitur, non esse hoc priuilegium Religionis, sed ex natura rei obligationem cessare, vel potius sopia, ratione impotentia. idque non solum locum habet, quando ex cōtractu, sed etiam quando ex delicto est debitum, ut ex furto, vsuris, rapienis. sufficiet enim dare omnia, & non posse breui tempore reliqua soluere.

73 **R**eligionis aliquid peculiaris fauoris hac in re meteat, ut etiam propter illum creditoribus non debeant plus exigere, quam possita est & sine longa mora præstare; præterim cum in longa mora sit periculum salutis, vel dampni spiritualis. Adde, cum quis est debitor ex iusto contractu, potest facilè beneficio cessionis liberari, retentis etiam necessariis alimentis, ut supra ostensum est.

74 **R**eligionis aliquid peculiaris fauoris hac in re meteat, ut etiam propter illum creditoribus non debeant plus exigere, quam possita est & sine longa mora præstare; præterim cum in longa mora sit periculum salutis, vel dampni spiritualis. Adde, cum quis est debitor ex iusto contractu, potest facilè beneficio cessionis liberari, retentis etiam necessariis alimentis, ut supra ostensum est.

## D V B I T A T I O IX.

*Vtrum excommunicatio creditoris liberet a restitutione.*

75 **R**espondeo, Non esse improbabile posse dif-  
ferri, donec Ecclesia reconcilietur. Hoc enim Excommuni-  
tenter Adrian. q. 3. de clauibus. §. Si petas, an. &  
Felinus in cap. Inter alia, de sententia excommunicationis. Panormit. in d. cap. Inter alia. 31. &  
cap. Intelleximus. 7. de Iudicis. Glossa in caput  
Absolutos, de hereticis, & quidam alij apud Co-  
uart. ad regul. Peccatum, 1.p. n. 8. Probatur Pri-  
mo ex cap. Nos sanctorum, 15. q. 6. vbi Grego-  
rius VII. sic ait: *Eos, qui excommunicatis fidelitate  
ant sacramento constricti sunt, Apostolica auctoritate  
à iuramento absolumus, & ne sibi fidelitatem  
obseruent, omni ratione prohibemus, quousque ipsi ad  
satisfactionem veniant. & cap. seq. Iuratos milites*  
R (inquit)

(inquit Urbanus II.) *Hugoni comiti, ne ipsi quam-  
din excommunicatus est, feruant, prohibeto. Qui  
Canones etiā tantum videantur intelligi de debito  
fidelitatis, quod subditus debet Principi, aut  
miles Ducis, aut famulus domino; tamen videtur  
esse eadem ratio de debito pecuniario. Vnde Glossa  
in d. cap. Nos sanctorum, probat multis, hanc  
sententiam esse probabilem. Secundò probatur,  
cap. Quod in dubiis, & sequenti dicitur, *Nul-  
lus sceler nominat excommunicato communicare  
tenetur, nisi quedam persone, que per illud Gregorij  
Papa caput, Quoniam multos, specialiter excusantur.  
sed illo cap. Gregorij non excufantur debi-  
tores; ergo non tenentur. Vnde Glossa & Adrianus  
colligunt non teneri, etiam si iuramento promi-  
fissim soluere; quia iuramentum habet tacitam  
conditionem, Si talis permanferit, cui communi-  
care licet.**

78 Aduerte tamen, Etsi quidam Canonista idem  
videantur sentire de debito excommunicato,  
videlicet eum non teneri ad soluendum, quamdiu  
est in excommunicatione; id tamen omni ratione  
& probabilitate carere; quia non debet ei excom-  
municatio tanto esse commodo, vt rectè notar  
Glossa in can. Nos sanctorum: alioquin multi ef-  
fent, qui cuperent excommunicari.

Dico Secundò, Verius tamen videri, etiam si  
creditor nominatus sit excommunicatus, non  
ideo differri posse restitucionem. Ita teneat Couar.  
suprà Silu. Excommunicatio 5.q.12. Ioannes Me-  
dina q.3. causa 9. & plerique alii. Ratio est; quia  
neque Iure divino, neque etiam Iure humano de-  
bitor liberatur a tali debito, statim soluendo post  
elapsum terminum. Non Iure divino, quia nullum  
tale ius reperitur, praesertim cum etiam ethnici  
& publicanus debita soluenda sint, vt colligitur ad  
Roman. 13, nisi forte spes esset, tua dilatatione ip-  
sum conuersum iri, & reconciliandum Ecclesia, quod  
interdum viu venit, quando debitor est  
magnæ auktoritatis, & recusat soluere creditori,  
nisi redeat ad Ecclesiam. Non etiam Iure humano,  
quia Iura citata non loquuntur de debito pecu-  
niario, sed de debito fidelitatis & obsequij. le-  
ges enim penales sunt strictè interpretanda,  
quamvis Medina & quidam alii, putent etiam  
agere de debito pecuniario, quod ex promissione  
& stipulatione iuramento confirmata sit contra-  
ctum, & de omni alio debito solis verbis confla-  
to; quod est probabile.

80 Dices, Excommunicati sunt vitandi in omni  
conuentu humano: atqui soluere creditori, est ha-  
bere cum eo humanum commercium: ergo hoc  
non licet.

Resp. Hoc esse unum ex principiis argumen-  
tis contrariae opinionis: sed dicendum cum Co-  
uarrua, istam communionem esse valde par-  
uum & breuem; & cum sit in re necessaria, (vpo-  
te in debito iustitia, quod creditor potest exigere,  
saltem extra Iudicium) non debet talis commu-  
nicatio videri prohibita. sicut eleemosyna potest  
& debet dari excommunicato, quando eleemosyn-  
a p̄ceptum erga proximum obligat.

81 Aduerte tamen, Si excommunicatus repeatet  
debitum in Iudicio, posse eum à debito repellit,  
vt exp̄ssē habetur cap. Pia, de exceptionibus, in  
Sexto.

## D V B I T A T I O X.

Vtrum creditorum incertitudo excusat  
à restituzione.

R Espondeo, Creditorum incertitudo non omni-  
no excusat: tunc enim restitutio facienda  
est in pauperes, iuxta communem sententiam, or-  
dinariè in praxi feruandam, vide suprà cap. 14.  
dub. 6. & 7.

## D V B I T A T I O XI.

Vtrum dispensatio vel compōsitus cum  
Prælato excusat.

R Espondeo & Dico Primò, Quando incertum  
est quinam sint creditoris, tunc excusat compō-  
situs cum Pontifice, siue debitum sit ex delicto,  
vt in vñis, furtisque minutis, siue ab'que deli-  
cto, vt in debitis ex contractu, & inuentis. Ratio  
est; quia quando ignoratur proprius horum do-  
minus, haec restituenda sunt in vñis pios, non Iu-  
re naturæ, sed Iure positivo; (vt suprà cap. 14.d. 6.  
& 7. ostensum est) in quo Iure potest Pontifex  
dispensare, sublata autem illa obligatione resti-  
tuendi, possunt haec retineri.

Dico Secundò, Si creditoris sint noti, non po-  
test Pontifex te liberare à restituzione, nisi legiti-  
ma causa subsit: ea tamen supposita, potest. Prior  
pars patet; quia non potest Pontifex, aut Princeps,  
absque iusta causa res vnius alteri donare; neque  
enim est dominus bonorum, suorum subditorum,  
neque dispensator; sed tantum defensor Iuris cu-  
risque, & Iudex vindicisque criminum.

Altera pars patet; quia Pontifex habet supre-  
manam potestatem in bonis temporalibus omnium  
Christianorum, licet indirectam, neimque quatenus  
opus est ad regimen spirituale. vnde posita iusta  
causa, potest de rebus illorum disponere. Ita  
que potest imponere mulctas pecuniarias, &  
confiscationem bonorum pro criminibus: & con-  
sequenter condonare restitutions, huiusmodi ho-  
minibus faciendas. quod notandum propter ea,  
qua debentur haereticis, siue ex delicto, siue ex  
contractu: cauendum tamen scandalum, vide cap.  
Cū secundum leges, de haeret. in 6. Siluestrum  
Restitut. 7.q.2. §. Quintum, & Innocentium III.  
in cap. Quæ in Ecclesiarum, de constitutione.

Sed quia aliqui hac de re non nihil dubitarunt,  
probatur hac ratione. Summus Pontifex ob tale  
crimen potest priuare dominio bonorum, illudq;  
addicere fito, iuxta d.c. Cū secundum leges:  
potest subditos eximere obligatione seruandi,  
obediendi, soluendi tributa, alijsq; vinculis etiam  
iure iurando confirmatis, iuxta cap. Abfolitus. Ex  
de haeret. cur non etiam debitoribus liberare obliga-  
tionem soluendi, & debita condonare: est enim hoc  
multo minus.

Dices, Potest ista per sententiam generalem, seu  
legem, non autem per sententiam priuatam, nisi  
præcedat cognitio causæ, & sententia declaratoria  
criminis: aliqui sequeretur magna perturbatio  
in Republ. deinde quia pena debet cognosci à  
reo, & sentiri; aliqui non est pena. at illa senten-  
tia priuata non cognoscitur. Respondeo negando  
quod afflumitur, expedit enim ut etiam per senten-  
tiam