

De Iustitia Et Iure ceterisq[ue] Virtutibus Cardinalibus

Lessius, Leonardus

Antverpiæ, 1632

4 Vtrum sit aliqua simonia Iuris humani, & in quibus contractibus ea cernatur.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72459](#)

eximere non potest, neque facere ut liceat, quod eo Iure est nefas.

Secundò, Quia hæc permutatio non videtur villam irreuerentiam continere; nihil enim indecorum est, si pacificamus mutuas preces, mutua sacrificia, mutuam operam in audiendis confessionibus, & similibus officijs, ut Sotus ait. Similiter si globuli benedicti & rosaria inter se commutentur, etiam habita ratione sanctitatis & benedictionis: non enim iniuria est rei sacrae si cum alia sacra componatur; sed si cum temporali. Vnde etiam non erit simonia, si duo adulti pacificantur ut se mutuo baptizent; et si contrarium doceat Richardus supra.

²³
Obiectio-
nes.

^{Gratis da-}
^{re.}

Permuta-
tio non ne-
cessario re-
quirit do-
minium.

Sed contrà Obiectum Primò, Matthaei 10. dicitur, *Gratis accepisti gratias date*; sed is, qui permutat rem sacram cum sacra, non dat gratis: ergo, &c. Ita Adrianus.

Respondeo, Negando minorem, ad sensum verborum Domini: nam *gratis dare*, est dare sine mercé vel preno temporali, vt colligatur ex verbis sequentibus, *Nolite possidere aurum*, &c. Ita Hieronymus, Chrysostomus, & Glosla in hunc locum Matthæi, & alij Patres.

Obiectum Secundò, Qui permutat hoc modo rem spiritalem pro spiritali, insinuat suo factō se eius habere dominium, cum permutatio dominium transferat: ergo committit irreuerentiam in illam.

Respondeo Primò, Negando antecedens: sicut enim is, qui rem spiritalem confert absque permutatione, non ceſtatur per hoc se eiū habere dominium, quamvis in alterum eam conferat; sed solū se habere potestate illam conferendi: ita neque is, qui eam commutat cum alia, indicat se habere dominium, sed solū ius quoddam eam in alterum conferendi, & pro ea aliam exigendi, in qua non dominium propriè, sed simile ius acquiritur.

Secundò, Concesso antecedente, nego consequentiam: certum enim est, nos multarum rerum sacrarum habere dominium; vt eatum, quæ in nostris actionibus sita sunt, & quarum materia nostra est, vt rosarium, icunelarum, &c. non tamen idcirco illis quouis modo vti possumus, sed eo, qui non repugnet illarum sanctitati; vt cum inter se commutantur. vnde tale dominium non est ylo modo contra irreuerentiam ipsius debitam.

Obiectum Tertiò, In commutatione, quæ ex pacto preuo, nascitur obligatio naturalis, quæ quatenus hominem ab aliquo temporali commodo impedit potest, & onerosa censetur, est pretio estimabilis: ergo si licet res spirituales interuenient pacto commutare, dabitur spiritale pro temporali.

Respondeo, Negando consequentiam; si enim ex pacto sit obligatio reciproca, tunc obligatio compensatur cum obligatione. si autem obligatio solū sit ex altera parte; vt quando alter in praesenti rem tradit, altero se obligante) tunc non tradit res pro obligatione, sed pro re spiritali futura, quam quia alter non potest modo exhibere, obligatio ad eam in futurum; nunc autem nihil dat. Sicut si tibi sumptus aliqui essent faciendo ad rem debitam istendam prætentem, hi non darentur in solutionem, neque pro re alterius; ita nec obligatio illa datur in solutionem. Denique & illa

obligatio per se spiritalis est, et si per accidens incommodum aliquod tempore annexum habeat, hoc enim non refert; nam solū habetur ratio rei spiritalis, quam hæc obligatio directè respicit.

D V B I T A T I O IV.

Vtrum sit aliqua simonia Iuris humani, & in quibus contractibus ea cernatur.

D Vrandus in 4. dist. 25. quæst. 5. & quidam recentiores hunc secuti, existimant nullam simoniam solo Iure ecclesiastico introductam. Ratio ipsorum est Primò, Quia circa id, quod non ex iure, sed solū ex prohibitione Iuris est malum, tantummodo potest esse peccatum inobedientiæ, non autem irreligiositatē: nam tota ratio peccati est ex violatione præcepti humani: atqui violatio præcepti humani solū constituit peccatum inobedientiæ. Secundò, Quia Ecclesia suā prohibitione id, quod non est facrum, non potest facere sacram; sed necesse est, si velit facere facrum, vt adhibeat aliquam benedictionem; & tunc venditio eius erit simonia Iuris diuinis, non humani. Addunt tamen, dici simoniam, quia tali contractui constituta sunt pœnae simoniacorum.

Respondeo & Dico Primò, Esse aliquam veniam & propriè dictam simoniam solo Iure ecclesiastico introductam, est communior sententia Theologorum & Canonistarum in cap. Quæstum. & cap. Cūm olim, de rerum permutatione, ratio est, quia Ecclesia solā suā lege & ordinatione potest facere, vt id quod naturā suā ob partem temporalem non erat inveniendibile, fiat inveniendibile, seu inhabile ad venditionem, ob partem spiritalem, seu in irreuerentiam rei spirituali conexæ; non addendo tamen nouam aliquam sanctitatem, vel consecrationem: ergo si quis tunc rem illam prelio venderet, committeret veram simoniam, violando rei illius sanctitatem per loci & per contractum. Confirmatur à simili, quia locum facrum ratione sanctitatis potest suo decreto reddere immunem, ita vt Iudex secularis non possit rem inde vi abstrahere; adē vt si contraria faciat, peccet non solū contra obedientiam, sed etiam contra virtutem religionis & loci sanctitatem: & eum, qui habet ordinem aliquem vel tonsuram, potest reddere immunem à potestate Iudicis secularis, ita vt peccet contra religionem, si eum ad suum tribunal pertraxerit: ergo etiam rem facram potest reddere immunem à venditione, ita vt si vendita prelio fuerit, peccetur contra rei sanctitatem, & non tantum contra obedientiam.

Dico Secundò, Hæc simonia Iuris humani Primo locum habet in venditione beneficiorum ^{Immutata} locum partem temporalem.

Secundò, in venditione quorundam minus spirituallium, vt offici sacrarum, aenomi Ecclesiæ, adiuvati Ecclesiæ, & similibus; & forte etiam in venditione pensionum.

Tertiò, in permutatione beneficiorum facta sine auktoritate Superioris, in renuntiacione reciproca, in simonia confidentia, & similibus.

Prior pars, de venditione beneficiorum, probatur;

Venditio
beneficio-
rum.

tur; quia omnium sententia constat hanc esse simoniā; id enim plurimi Canones expressè habent: atqui non est simonia Iuris diuinī, si non intendant aliud encere & vendere quam ius fructuum, & ipsam dignitatem seu officium absque pretio transferant: ergo est simonia Iuris humani, sicut Iuris humani sacrilegium est, capere rem in Ecclesia, percurere Clericum.

Venditio
officiorum.

Altera pars, nempe de venditione officiorum illorum, probatur cap. Saluator. 1. q. 3. vbi ad eamdem rem adducitur auctoritas Concilij Chalcedonensis, quæ verbatim refertur can. Si quis Episcopus. 1. quæst. 1. his locis dicitur esse simonia vendere officium *economie, vice domini, advocati, sacrificia, castaldi*: atqui non est simonia Iuris diuinī; quia sunt officia temporalia, ordinata solū ad temporalium administrationem; nec est in illis villa sanctitas per consecrationem vel benedictionem: nam *Oeconomus* est, qui res Ecclesia & Canonorum gubernat. *Vicedominus*, est *economus* rerum Episcopi. *Advocatus*, qui causis Ecclesiae tractandis praefit. *Castaldus* est, qui alias dicitur Major dominus; ut *Glossa* explicat: ergo solū est simonia lute ecclesiastico.

27 Obiectio.

Dices vocari simoniā, quia pœna simoniæ talis venditioni constituta est. Sed hoc non faciat; id est enim pœna simoniacorum statuuntur, quod simonia commissa sit, non autem id est dicitur commissia simonia, quod pœna illæ sint contractæ, vt patet ex Canone Saluator, vbi sic dicitur: *Cur sancta Synodus Chalcedonensis, procuratorem vel defensorem Ecclesia, vel quemlibet regulam subiectum, adeo per pecuniam ordinari proberet, ut interueniores quoque tantu sceleris anathematizet; nisi quod eosdem simoniacos inducit?* Ratio est, quia in his officijs est quædam dignitas ob coniunctionem, quam habent cum supelletili sacra, vel cum rebus & ministris Ecclesiae, ob quam dignitatem Ecclesia potuit statuere vt essent inveniendibilia, & immunita à contractibus humanis, quæ immunitas non potest violari absque violatione illius dignitatis, à qua mediante Ecclesia statuto protinet: sicut immunitas & ius asyli concessum locis sacris, non potest violari absque sacrilegio & violatione sanctitatis, à qua illa immunitas mediante lege Ecclesiae dependet. sicut enim Ecclesia per suam legem; qua prohibet à loco sacro (ob ciuius reverentiam & sanctitatem) hominem autem, constituit actum illum, quo legi obeditur in specie religionis, & contrarium, quo lex violatur, in specie sacrilegij, & ipsum locum sacrum facit materiam religionis & sacrilegij quoad hunc actum; ita hæc officia facit materiam religionis & simoniā per suam legem; & actum venditionis & non venditionis facit actum simoniæ & religionis.

28 Ad argu-
mentum.
Durandi.

Hinc pater responsio ad prius argumentum Durandi: negandum enim est, id, quod tantum est malum ex Iuris prohibitione, esse solū contra obedientiam: esse enim contra obedientiam, est solū ratio generica, prater quam debet habere malitiam certæ speciei contra aliquam virtutem particularem, in cuius materia peccatur, & ex cuius motu præcipitur. sic velci carne in Quadragesima, Feria sexta, vel Sabbato, non solū est contra obedientiam, sed etiam contra temperantiam vel abstinentiam Christianam, quæ temperantia est species: & omittere Missam

die festo non solū est contra obedientiam Ecclesiæ debitam, sed etiam contra religionem, qua Deum colere tenemur: & auellere furem è loco sacro, est sacrilegium contra reverentiam sanctitatis loci debitam. Eodem modo vendere vel emere officia illa temporalia Ecclesiæ, non solū est contra obedientiam, sed etiam contra religiosis virtutem, quia præceptum humanum in materia alicuius virtutis, potest intuitu motiu illius virtutis, id quod non erat materia necessaria, facere materiam necessariam; & actum, qui non erat necessarius, facere necessarium, ita vt virtus sine illo, vel certè cum eius contrario consistere nequeat, vt supra explicatum est. Ratio a priori est, quia in his concurreat duplex ratio obligandi: altera genera, altera specifica. Generica est, quæ præcisè prouenit ex præcepto Superioris, abstrahendo ab hac vel ab illa materia virtutis. Specifica est, quæ supposito præcepto resultat ex conditione materiae, & particulari honestate obiecti formalis seu motiu, quod Superior in illa materia respicit, & ob quod præceptum imponit.

Ad secundum argumentum, Et si Ecclesia per suam prohibitionem ex re profana non faciat sacram, sicut per suam benedictionem & consecrationem, tamē facit vt illa res, propter ordinem quem habet ad rem sacram, fiat inveniendibilis; & hoc sufficit ad obiectum simoniæ.

Tertia pars, de beneficiorum permutatione, probatur ex cap. Quæstum. 5. de rerum permutatione. vbi Urbanus III. ait, Generaliter teneas quod tio beneficiorum. *commutations præendarum de Iure fieri non possunt, præsertim pactio premisa, quæ circa spiritualia vel spiritualibus annexa, labem semper continet simoniæ.* & cap. Cum olim. 7. eodem titulo iubentur priuari suis beneficijs, qui ea propria auctoritate permunt. Ratio est, quia Ecclesia ob sanctitatem sacri ministerij potuit ea facere impermutabilia.

Aduerte tamen, hanc permutationem non dæci propriæ simoniā, sed tantum generali ratione & imitatione quadam; nam propriæ simonia est, cùm datur tempore pro spirituali; vt supra dictum est, & docet Sotus 1. 9. q. 5. art. 1. & q. 7. ar. 2. Petrus Nauarra lib. 2. cap. 2. num. 436. Arragon. q. 100. art. 1. & alij: idque patet ex facto Simonis, vnde nomen traxit. Confirmatur, quia aliud genus irreverentiae est dum datur tempore pro spirituali, aliud dum spiritale pro spirituali contra præceptum Superioris.

Dicos, Cap. Quæstum. 5. dicitur, *Pactio circa spiritualia vel spiritualibus connecta labem semper Depermit simoniæ.* & cap. vlt. de paetis, *Pactio facta ratione a liarum rerum, anf moniacæ.*

Respondeo, Canones loqui vel de pactione in qua interuenit aliquod temporale, quod detur pro spirituali, vt cap. vlt. de paetis, & cap. 2. Quam pio, 1. q. 2. vel de beneficijs, quorum permutatione propria auctoritate facta, peculiariter est prohibita, vt cap. Quæstum, & cap. Cum olim, supra. aliarum enim rerum spiritualium commutationis nusquam inueniuntur prohibita: quod etiam Toleatus fatetur lib. 5. c. 78. & Sotus 1. 9. q. 5. in fine.

Qq. 3. Adde

Addit, in quibusdam rebus contraria consuetudine hinc Canonibus esse derogatum, ita ut etiam tempore aliquid licet pacisci; ut infra dubitatione 8. dicetur.

De renuntiatione reciproca, & simonia confidentia infra dubit. 14. & 16.

DUBITATIO V.

Vtrum Papa possit esse simoniacus.

Non contrahit pater staturas; ut excommunicationem, suspensionem, inhabilitatem, &c. est communis DD. Ratio est, qui Princeps non subest suis legibus, quod vim cogendi per peccatas, cum nemo iurisdictionem in seipsum habeat; sicut nec par in patrem. Vnde etiam sequi videtur, cum, qui contrahit cum Papa, non incurriere haice peccatas; eti contra dictum sentiat Adrianus quodlibet. 9. & Iohannes Andreas ab ipso citatus, & multi alii. ratio est, quia hoc ipso, quo cupit aliquem secum sic contrahere, censetur illum eximere a lege quantum potest: non enim credibile est quod velit illum punire pro opere ad quod inuitat, vel certe in quod consentit; sic enim seipsum condemnaret. Idem dicendum de Episcopo, qui ludum alea sub peccata excommunicationis vetuit, & postea alium ad ludendum secum inuitat. Hujus sententia est Sotus lib. 9. quæst. 5. art. 2. Silvester v. Simonia, quæst. 4. Paliud. dist. 2. quæst. 4. art. 1. conclus. 3. Couarruias ad regul. Peccatum, part. 2. §. 8. num. 9. Vnde sequitur, talem non tenere renuntiare.

Dico Secundò, Papa potest contrahere culpam simonia Iuris diuini. ratio est, quia aquæ ac alij subiectus est legi diuinae & naturali.

Sed tota difficultas est de simonia Iuris humani. Sotus putat, Papam non posse huius simonia labem contrahere: idem sentit Silvester quæst. 4.

Respondeo & Dico Tertiò, Verius esse Papam incurrire culpam simonia Iuris humani exigendo pecuniam pro officijs Iure vendi prohibitus, vel pro beneficijs; nisi rationabilis causa subdit, ob quam illa lege censeatur exemptus. Pater ex ijs quæ 1. 2. q. 6. art. 5. tradi solent, & docet Victoria relect. de simonia, n. 39. ratio est, quia obligatio, qua Princeps tenetur servare legem suam, non oritur immediate à voluntate & potestate Principis volentis se obligare, sicut ea obligatio, qua est in subdito; (nam Princeps non est ubi Superior, vt seipsum possit immediate suo precepto obstringere) sed oritur ex ipsa rei natura. 1. ex conditione Principis & Reipublicæ, ex qua prouenit ut Ius naturale dicitur Principem debere pati legem, quam ipse subditis imponit; L. 1. tit. Quod quisque Iuris. & cap. Cum omnes, de constitutionibus: quod intellige, si ratio legis aquæ in utriusque locum habeat. Vnde sequitur, Principem non posse seipsum pro arbitrio lege sua eximere, cum Iure naturali tenetur le suis subditis conformare, quare si contra fecerit, peccabit pro conditione materia virtutis præcepta; vt si non ieiunet tempore Quadragesima, peccabit contra temperantiam: si non seruet diem festum, contra religionem. Vnde si vendat officia Ecclesiæ vel beneficia, peccabit simonia. obligatio enim illa,

An labem simonia Iuris possit contrahari.

Obligatur Princeps suis legibus, quo modo.

qua tenetur se conformare subditis, est generalis, qua contrahitur secundum variam materiam, & species virtutum, ad quas subditi obligantur.

Quod si iusta causa subdit, quidam dicunt posse

tunc secum dispensare, sicut cum subdito. Sed verius est, dispensationem hic locum non habere;

quia non obligatur ex imperio sua voluntatis, sed Iure naturali, in quo non potest dispensare.

Nec posita causa est opus: quia posita causâ, cessat illa obligatio per se; et quod definit illa ratio, ob operis dispensatione quam se subditis debebat conformare.

Aduerte tamen, si absque iusta causa fecerit contra suam legem, non peccatum mortiferè, modò scandalum abicit; quia non tenetur illam feruare, nisi illo Iure, quo se tenetur conformare subditis. Sed de his plura 1. 2. q. 96. art. 5.

DUBITATIO VI.

Quoiquiplex sit simonia.

R Espondeo, Duæ sunt principia divisiones simoniae. Prior est, qua dividitur simonia in eam quæ est Iuris diuini, & in eam quæ Iuris humani, de qua latius dictum est dub. 2. 3. 4. 5.

Altera est, qua simonia dividitur in mentalem, simonia conventionalem, & realem. vide Nauatr. cap. 2. 3. triplex. num. 102. & Caeter. v. Simonia, & alios.

Simoniā mentalē vocamus propriè hoc loco, non quidem internū propolitum, quo quis vult exterius simoniæ contrahere; (quamus hoc etiam sic appellari possit) sed propolitum internū, quo quis, dum confort alteri spiritale, intendit illum obligare ad reddendum temporale: vel contrà, quando confort temporale, intendit illum obligare ad reddendum spiritale, sine ullo pacto externo: vt si quis feruiat Episcopo hac intentione vt in mercedem conferatur ei beneficium, & tandem beneficium conferatur, nulla tamen exterius verbis aut nutibus facta conuentio-ne, erit simoniā mentalē.

Simonia conventionalis est, quando non solum est internū propolitum obligandi, sed etiam proceditur ad externam conuentione, sine tamen executione, saltem utrumque facta. Et hæc conuentio non tantum fit verbis expressis & directis, sed etiam obliquis & obscuris, interdum nutibus, vel sola pretij oblatione in speciem donationis, tamen ex circumstantiis aduertri potest. Est autem hæc conuentionalis duplex. Alia enim est purè conuentionalis, utpote neurā ex parte completa. Alia est conuentionalis mixta, quæ completa est ex altera tantum parte, ita ut quodammodo constet tali & conuentionali: vt si pactione inita confortetur beneficium, altera parte nondum soluente pretium; vel contrà, si soluatur pretium, nondum collato beneficio. huius species est simonia, quæ dicitur confidentia, quæ quis pacificatur cum eo cui confort vel renuntiat beneficium, vt eo cum suis fructibus vel eorum portione cedat alteri, y.g. nepoti, fratri, &c.

Reala est, quando pactione ex utriusque parte completa est, saltem inchoatè, vt si collano beneficij facta sit, & pretij pars soluta, hæc peior est quam conuentionalis, excepta ea quæ est confidentia, ut infra dicetur.

Sequitur nunc ut explicemus modos particulares, quibus simonia videtur posse committi.

DUBITATIO