



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Summæ Theologicæ Scholasticæ Et Moralis**

In Quatuor Partes Distributæ

In qua de Incarnatione Verbi & Mysteriis vitæ Christi, nec non de  
Sacramentis in genere & singulis in specie succinctè & dilucidè tractatur

**Herincx, Wilhelm**

**Antverpiae, 1675**

Qu. VI. Quos effectus habeat Sacrificium Missæ.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72963](#)

prohibet, sed solùm prohibet offerri pro tali; quod nihil aliud est, quām prohibere, ne Sacerdos habeat interius intentionem pœnitentiam, quæ ad substantiam aut valorem ipsius Sacrificii non spectat. Unde Arriaga disp. 32. sect. 4. num. 2. & 13. censet esse probabilius, hoc non esse illū.

Potest nihilominus pro excommunicatis etiam non toleratis indirectè offerri Sacrificium & oratio publica Ecclesiæ; puita pro dilatatione fidei, pro extirpatione heresum &c. sic enim directè & per se oratur pro ipsa Ecclesia. Et hæc ratione juxta quosdam ipsa Ecclesia nominatum orat, & ab antiquo, dum omnes excommunicati essent non tollati, oravit in die sancto Parasceves pro Hæreticis & Schismatycis. Sed non video, cur dici nequeat cum Suarez d. 9. de Censuris sect. 2. num. 1. id fieri ab Ecclesia etiam directè pro illis in communi (quod sine gravi peccato non posset aliis diebus in Missa seu Officio publico fieri) Sacerdote, et si alioquin posset privatim ex propria devotione istam orationem usurpare, juxta Suarez supr.) scilicet per quamdam exceptionem a sua legge ob hoc, quod isto die sit Christus mortuus pro omnibus, etiam excommunicatis.

Dixi pro Excommunicatis non toleratis; nam post Concilium Constantiense seu Extr. ad evitandum, probabilius licet offertur pro toleratis Sacrificium Missæ tam nomine Ecclesiæ, quām nomine Christi; ut & alia suffragia publica. Nam post dictam Extravagantem tolerati non sunt amplius vitandi, sed possunt eis communicare Fideles in quibuscumque, etiam divinis, adeoque in suffragiis publicis: quantumvis inde ex consequenti & indirectè redundet favor in ipsis excommunicatis.

Quod autem Alii dicant, ibi non esse communicationē, parum urget: est enim communicatio seu communione antea inhibita, quæ usu Ecclesiæ sic vocatur; et si, pro quo orationes publice funduntur, absens. Unde orationes aperte supponuntur c. A nobis suprā citato participare nomine communicationis, ut insipienti contextum patet. Deinde tolerati admittuntur ad ecclesiasticam sepulturam, prout etiam Alii fatentur: hæc autem non sit sine publicis suffragiis Ecclesiæ. Insuper admittuntur ad recitandum & cantandum officium, etiam in choro, in quo tamen conciens pro excommunicatorat, dum dicit: Misereatur tui omnipotens Deus &c. Ut etiam Sacerdos talem adhibens in diaconum in Missa solemniter pro eo orat dicens: Dominus sit in corde tuo & in labiis tuis, n. &c. Quare ita docet Navarrus, Sa. Henriquez, Comnick, Lugo, & alii passim contra Suarez supr. 2. 17. & seqq. Vasquez, & alios.

### Q U E S T I O N E VI.

#### Quos Effectus habeat Sacrificium Missæ?

**S**UPPONO Sacrificium Missæ non solum esse latreuticum sive holocaustum, <sup>65?</sup> quatenus totum offertur in cultum aut honorem Dei: aut Eucharisticum hostiam, <sup>Sacrificium Missæ est Latreuticum, Eucha-</sup> risticum & propitiatorium, <sup>rium, comp</sup>letens omnes differentias, <sup>nes diffe-</sup> rentias, <sup>le-</sup> galium Sacrif-<sup>ciorum</sup>

factorium, quatenus offertur pro remissione & satisfactione peccatorum, sive culparum & poenarum: ac denique impetratorium, & eatenus sursum esse hostiam pacificam, quatenus scilicet celebratur pro beneficiis acquirendis. Quāvis enim hæ rationes sint diversæ, non tamen oppositæ: adeoque possunt simul concurrere in eodem hoc Sacrificio, quod omnes veterum hostiarum differentias continet, & in efficacia longè antecellit. Unde id contra Sectarios docet traditio Ecclesiæ & Liturgiarum, ac sensus veterum Patrum; nec non definit Trident. 22. can. 3. his verbis: Si quis dixerit Missæ Sacrificium tantum esse laudis & gratiarum actionis; aut nondam commemorationem Sacrificii in cruce peracti: non autem propitiatorium: vel sibi prodeesse sument, neque pro vivis & defunctis, pro peccatis, penitentia, satisfactionibus, & aliis necessitatibus offerri debere: <sup>apostolica</sup> Quam doctrinam latius explicat ibidem c. 2. Idque habet Missæ Sacrificium non tantum ex opere operantis (hoc enim commune est omnibus bonis operibus), cuiusmodi indubie est Sacrificium: quod proinde est meritorum, impetratorum, & satisfactorum, modo & conditionibus, quibus alia bona opera, praesertim oratio) verum etiam id habet ex institutione sua, independenter à bonitate & devotione ministri, adeoque ex opere operato, quatenus scilicet est opus ipsius Christi, nominis illius ac juxta institutionem ejusdem factū. Et hoc insinuat Tridentum sup. c. 1. dicens: Hæ illa munda oblatio est, quæ nullam indignitatem aut malitiam offerentium inquinari potest.

**D**ICO I. Sacrificium Missæ valet ad <sup>66.</sup> peccatorum remissionem & justificationem peccatoris. Patet ex Liturgiis, <sup>Vnde valet ad remissio-</sup> tribus, & Tridentino sup. c. 2. dicente: Hic rum & ju- <sup>nem peccato-</sup> jus, quippe oblatione placatus Dominus gratiam & satisfactionem & donum penitentie concedens, criminis ac peccatoris, peccata, etiam ingentia dimittit. Intellige, Non immensis mediatis auxiliis gratiae & dono pœnitentia, sed mediatis; ut verba manifeste insinuant, & auxilio ad habet certa ac communissima Theologorum peniten- rum doctrina contra paucos, qui existidum, marunt

marunt Sacrificium immediate justificare. Ratio Theologica est, quia si Sacrificium immediate deleret mortalia & conferret primam gratiam, sufficeret attritus cum Sacrificio, cum tamen illa extra Sacramentum non possit perducere ad justificationem, ut docet Tridentinum sess. 14. c. 4. Confirmatur: quia alioquin attritus pro quo celebraretur Missa etiam dormiens vel absens, aut ipse Sacerdos per consecrationem justificaretur: quod est contra communem omnium apprehensionem. Deinde non certi immediate iuriis gratiae augmentum, ut diceret n. 68. ergo nec primam gratiam peccatoribus.

**67.** Petes, an adjutoria gratiae ad poenitendum dentur infallibiliter virtute hujus Sacrificii? Respondent Doctores passim affirmative: non quidem quod dentur semper adjutoria efficacia, ut satis ostendit experientia, sed saltem sufficientia: idque propter præstantiam Sacrificii & promissionem dividam, quæ colligitur ex verbis Tridentini, & formâ consecrationis calicis, prout satis probabiliter à variis etiam antiquis reseretur ad effusionem mysticam sanguinis in Sacrificio Altaris. Quod autem hæ gratiae sèpè non sentiantur, contingit, quia dantur tempore Deo placito, ideoque vocantur à Tridentino supra Auxilium opportuum, vel quia peccator obicem illis ponit. Et quidem premissa responsio satis creditibilis est, & consonat dignitati Sacrificii: non tamen est certa. Plures namque existimant effectum propitiatoriorum quoad remissionem culpæ, non tantum esse medium, sed etiam esse fallibilem per modum impetrationis, juxta conditionem eisdem & modum propitiandi Sacrificiis consuetum. Quamquam specialiter propitiatoriorum sit hoc ipsum Sacrificium, tum quia impetrat auxilium poenitendi multò facilius & certius, & quidem frequentissime efficax: tum quia in hoc ipso impetrando non pendet à dignitate vel indignitate ministri. Quare Tridentinum non dicit donum poenitentiae dari ex certa promissione & semper, sed fundat doctrinam in natura & dignitate Sacrificii: adeoque videtur sufficere, quod sèpè vel ut plurimum donum hoc concedatur, et si non semper, nec aequaliter. Eò magis, quod Tridentinum agat de auxilio efficaci, & consequente illud peccati remissione, cum saltem vi Sacrificii auxilium efficax non detur infallibiliter & semper.

**68.** Ex his patet à fortiori Sacrificium valere iustis, medianibus iisdem gratiae auxiliis, ad augmentum gratiae sanctificantis: non tamen immediate, ut contra Nonnullos docent communissime Doctores. De immedietate enim efficaci nihil nobis constat ex doctrina revelata aut aliunde, quin potius oppositum: cum nemo recipiat augmentum gratiae habitualis absque proprio

merito vel susceptione Sacramenti. Deinde alioquin dives, justus, etiam dormiens ut de salute sua non cogitans eo magis justificaretur, quod plura pro le Christi curaret, aut etiam ipso non curante offerrentur Sacrificium. Denique alioquin in parvulo recens baptizato augeretur gratia habitualis, si pro ipso Missæ celebrentur. Equalem Sacerdos celebrans rite dispositus induit habitualis gratiae augmentum accepit, non quatenus sacrificat, sed quatenus hostiam immolatam, ut pote verum Sacramentum, recipit ac sumit.

Petes, an saltem non remittantur immediate peccata venialia iustis, pro quibus offeruntur hoc Sacrificium. Resp. Neg. cum Doctoribus communis contra Canum & quosdam alios: quia Tridentinum remissionem illorum, non aliter quam mortalium Sacrificio attribuit: nec est aliud fundatum, ex quo vis ita possit colligi. Remittuntur itaque peccata venialia, quibus per Sacrificium impetratur pœna mortis repugnans, per quem delentur, sive gratia ad similem motum elicere dunt. Quod quidem impetratur facilius & certius, tum ob levitatem offendit, tum ob conditionem offendit, qui est in gratia.

Dico II. Valet hoc Sacrificium ad delendum poenas temporales, tam vivorum quam defunctorum peccatis remissas debitas in purgatorio. Est constans Catholicorum doctrina, quæ à Tridentino sess. 22. 1. 2. appellatur Ecclesiastica traditio: & definitur can. 3. Et sess. 25. in Decreto de Purgatorio particulariter de animabus ibi detentis definit fidelium suffragiis, potissimum vero acceptabilis Alaris Sacrificio juvari: constat autem eas alia savari non posse, quam remissione penarum.

Consentunt porro Theologi pœnam temporalem remitti immediate: cum Sacrificium applicetur defunctis, qui per eos suos pro pœnis non satisfaciunt. Idem indicat Tridentinum supra cap. 2. limitat loquens de remissione culparum, illimine vero de remissione pœnarum. Et sess. 25. in Decreto de Purgatorio, definit animas ibidem fidelium suffragiis juvari, & potissimum Altaris Sacrificio: cum igitur indubie juventur suffragiis immediate velati per modum solutionis, juvari similiter debent per potissimum remedium & suffragium, quod est Missa.

Immo remittitur etiam pœna temporalis ex opere operato, idque lege infallibiliter juxta Doctores passim contra Satum, Canum & quosdam alios, qui id quidem admittunt respectu vivorum, non tamen respectu defunctorum, quibus putant prodelle Sacrificium, prout Deo placuerit acceptare. Sed cum Sacrificium sit pro vivis & defunctis indiscriminatim institutum, non est ratio, cur potius in illis, quam in iis infalli-

**Altera sen-  
tenta tuo  
men non est  
improbabi-  
litas.**

**68.**  
valet que  
iustis  
ad gratia  
augmentum,  
sed non nisi  
mediata.

fallibiliter operetur. Neque in hoc aliquod differimen Fideles paſſim agnoscunt. Deinde ſi juxta Doctores plurimos ſatisfactio-nes noſtrae, at certae indulgen-ia habeant effectum infallibilem, etiam dum applican-tur defunctis: quanto magis id credendum eſt de Sacrificio? In ſuper Sacrificia vetera efficaciter expiabant legalem immundiciam; ergo Sacrificium nova Legis efficaciter emundat a peccatis, ſaltem quoad rea-tum penae temporalis. Denique ſecundum Doctores communiter Sacrificio eſt tri-buendus aliquis ſaltem effetus infallibilis; nullus autem alius potest ei certius tribui: immo nullus alioquin foret fructus infal-libilis, ſaltem pro defunctis. Hactenus ta-men non vidi irrefragabile fundamentum, ex quo certo conſet, fructum ſatisfactoriu-m eſſe ita infallibilem, ut infallibilis eſt effectus Sacramentorum ſive gratia Sacra-mentalisa. Prout nec certum eſt, lu-frigia facta pro aliis, & indulgentias, ſal-tem pro defunctis, prodeſte infallibiliter & ſemper.

Dico III. Valet quoque Sacrificium Miſſæ non tantum ad impetranda bona spiritualia, v.g. caritatem aliaſque virtutes, & avertendam mala opposita, ut peccata, tem-tationes & infestationes demonum, ſed etiam ad temporalia beneficia spiritualibus ſubſervientia obtienda, v.g. sanitatem, aeris clementiam, frugum abundantiam &c. & opposita incomoda avertenda, ut infirmi-tatem, ſterilitatem &c. Conclusio eſt cer-ta, tum ex Patribus, tum ex quotidiano uſu Ecclesiæ universæ, & Trid. Jeff. 22. t. 2. Et tan. 3. definiens Sacrificium Miſſæ non tantum pro peccatis, penitentiis, ſed etiam pro aliis neceſſitatibus offerri debere. Ratio eſt, quia ſimili impetrari poſſunt per oratio-nem; praefatissimum autem orationis ge-nus eſt Sacrificium, ratione Christi Domini, qui eſt tum principalis offerens, tum res oblata. Unde Chrysostomus Hom. 41. in Epif. 1. ad Cor. recte dixit: Communis totius obviæ victimæ, preces ſunt.

Nihil tamen determinatum obtinetur infallibiliter; ut docet experientia. Immo multa obtineri abſolute non poſſunt; ut iſi duo ſacrificant petentes oppofita: alia ve-rò obtineri nequeunt, niſi laeo ordine di-vinae providentiae, cui voluntatem & intentionem ſuam Christus ſubordinavit. Quam-quam credibile ſit, ſi non obtineatur illud quod petitur, ſemper tamen obtineri ſal-tem aliquid aliud, quod Deo melius viſum fuerit. Alioquin non habemus de impetra-tione promiſſionem Dei abſolutam, ſed tan-tum conditionatam, ſi nobis, quod recte petimus, ſecundum diuinæ providentiae ra-tionem dari expediat.

Ex quo colligitur, quâ ratione iſta ob-tineantur, quaſi ex opere operato, & quâ non. De quo Varii diſputant, ſolo ut appa-

ret nomine diſſentientes. Nam conſun-tar ex opere operato, quatenus indepen-denter à dignitate & indignitate ministri Sacrificium ex ſe eſt idoneum ad fleſtendam diuinam bonitatem, ut poſtulata concedat: ab hoc tamen modo obtainendi receditur, tum quia iſta bona non obtainentur infallibiliter, tum quia debet peculiäriter à mi-nistro, & pro iſiſdem obtainendis Sacrifi-cium offerri.

Notandum autem eadē ad hoc plurimum conducere ſanctitatem ſeu devotionem mi-nistro ſeu Sacerdotis: etiā enim dignitas principalis offerentis & rei oblatæ ſit ſu-74: Qualiter ad impetrādum proſit devotio mi-nistro. ficientiſſima ad quocumque impetrandum; efficacia tamen etiam proportionatur de-votioni ipsius ministri. Quemadmodum in humanis, etiā gratus ſit qui poſtulat, & gratum ſit munus quod offert; facilius ta-men & melius impetrat, quando legatus ejus nomine poſtulans ſimiſiliter eſt charus & gratus.

Ex quo patet, Miſſam Sacerdotis boni & pii, etiā in ſe non plus valeat, quam Miſſa mali Sacerdotis, tamen multo plus ex hac parte prodeſte, tam Eccleſia, quam priva-tis, pro quibus offertur. Similiter commu-nes Eccleſia preces ejus nomine, tam in-trà, quam extra Sacrificium, à malo miniſtro oblate, etiā non careant omni ſuā effi-caciā, cum Eccleſia, cujus nomine offerun-tur, maneat Deo grata; ſunt tamen multo mi-niſtas efficaces, quam si offerantur à mi-nistro sancto, ac cum interiori pietate, cum inde ſpeciale accipient virtutem. Tamen improbi Sacerdotes non tenentur ad ſtipen-dii reſtitutionem juxta Doctores com-muniter: eadē quod ſaltem applicent fructum il-lum, qui respondet Sacrificio nomine Christi oblatu, & ad devo-tionem aliamve diſpoſitionem non conſeſtantur petentibus ſe obligasse. In ſuper ad impetranda per Sa-crificium beneficia juvat devo-tio aſſiſtentium & aliorum offerentium: ſicut & com-munis devo-tio Eccleſia ad quanvis obla-tionem concurrens: & quidem probabili-ter eadē magis, quod plures & maiores in ea ſunt Sancti. Denique juvant interceſſiones Sanctorum, in quorum memoriam offer-tur Sacrificium; prout orat Eccleſia in Miſſa: Ut iſi pro nobis intercedere dignentur in celis, quorum memoriam agimus in terra.

### Q U A E S T I O VII.

Quibus proſit Sacrificium, & qua-liter ſit applicandum?

Dico I. Sacrificium propriè prodeſt 76: ſiis, pro quibus offertur. Patet quia Sacerdos fungitur vice Christi, qui iſis pro-deſt iſe ſuit, pro quibus obtulit. Deinde cum ſru-etus Sacrificii non ſit à Christo certis per-ponis