



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Quæstionum Canonicarum, In Quinque Libros Decretalium, Tomus ...**

In Librum II. Decretalium, Per Triginta Titulos Distributum, In Quo Agitur  
De Judiciis, Foro Competenti, Libelli Oblatione, Mutuis petitionibus, ...

**Krimer, Ferdinand**

**Augustæ Vindelicorum, 1708**

Articulus V. De reliqnis ad hunc titulum pertinentibus.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73001](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-73001)

## ARTICULUS V.

*De reliquis ad hunc titulum pertinentibus.*

589. **P**RÆter superius dicta de mutuis petitionibus not. 1. quando dicitur, quod is, qui alterum convenit coram Judice non suo, debeat esse contentus, ut & ipse vicissim conveniri possit; atque adeo proroget jurisdictionem ejusdem, debere intelligi de prorogatione, quæ fit in personas alioquin jurisdictioni non subiectas; sic Maranta de ordin. judiciat. p. 4. dist. 6. n. 23. & quia hoc fundatur in dispositione juris civilis, cui non subsunt directè Clerici, ut ostensum est *lib. 1. tit. 2.* accipiendum est de prorogatione jurisdictionis erga personas Laicas, non autem Ecclesiasticas, ut diximus *num. 316.* Loquendo autem de causis alioquin Judici non competentibus, communiter distinguitur inter eas, quæ diversæ sunt vel *secundum speciem*, vel *secundum quantitatem*; & si diversæ sint secundum speciem, vel secundum quantitatem; & si diversæ sint secundum speciem, non est locus prorogationi; hæc enim *ad similia* tendit, & quæ sunt in eadem specie subiecta Judici relatè ad suos subditos, non merè in abstracto, sed in concreto, ut monuimus *supr. à n. 549.* & tenet Durandus *l. 2. p. 1. de Reconvent. §. Nunc dicamus*; secus, si solùm de quantitate; ut si Judex conventionis habeat jurisdictionem limitatam cognoscendi solùm de causis non excedentibus 10. aureos, si Reus Actorem reconveniat in majori quantitate; tunc enim censetur prorogata ejus jurisdictio etiam ad istam, quod decisum videtur *L. 11. §. 1. ff. de Judic. ibi: sed etsi mutua sunt actiones, & alter minorem quantitatem, alter majorem petat, apud eundem judicem agendum est ei, qui quantitatem minorem petit, ne in potestate calumniosa adversarii mei sit, an apud eundem litigare possim.*

590. Not. 2. licet verum sit, quod Judex, qui non potest cognoscere *principaliter* de causa, propter ejus arduitatem, possit de illa cognoscere *incidenter*, v. g. de

statu hominis, an sit liber, vel servus? (nam de hoc cognoscere non potest principaliter Judex pedaneus) potest tamen, si incidat in causa, quò agitur principaliter de hæreditate, ut dicitur *L. 3. C. de Judic. & L. 2. C. de ordin. cognit.* non tamen rectè sequi, quòd, licet Judex reconventionis non possit cognoscere principaliter de aliqua causa, si quis in eam coram ipso conveniretur; possit tamen in casu reconventionis, sicut in casu incidentiæ. Discrimen est, quia causa reconventionis non est necessariò connexa cum causa conventionis, sic, ut ista sine illa expediri non possit; secus est in casu incidentiæ.

Not. 3. quòd. modus procedendi in causa conventionis observandus sit etiam in causa reconventionis, ut colligitur ex *c. Prudentiam. 2. h. t.* Cum enim Celestino III. propositum fuisset, an, si alicui Judici à Papa causa delegata fuerit, *remota appellatione*, & Reus coram eodem Judice Actorem reconveniret, causa reconventionis similiter expediri debeat, *remota appellatione*, ita ut Actor audiendus non sit, si appellet? affirmative respondit Celestinus III. quia Actoris, & Rei, eadem conditio esse debet, & quomodo sibi justitiàm administrari desiderat Actor, ita contentus esse debet, ut justitià erga ipsum administraretur. Ex quo communiter deducunt Canonistæ, quòd modus procedendi per rescriptum, datus in causa conventionis, intelligatur repetitus in causa reconventionis; sic Vivianus *l. 2. juris Pontif. pag. 46.* & alii; quòd procedit, sive rescriptum impetratum sit ad instantiam partis, sive motu proprio; cujus ratio sumitur ex textu, quòd in hoc Actoris, & Rei par debeat esse conditio; quare, si Judex debeat in causa conventionis procedere appellatione remota, vel processu summario, & solùm de plano; idem censetur repetitum, ut similiter procedat in causa reconventionis; id, quòd etiam tradit Lancellottus de *Attentat. p. 2. c. 14. limit. §. n. 53.* & alii.

Not. 4. Judicem reconventionis non posse recusari ab Actore tanquam suspectum. Nam hoc ipso, quòd talem Judicem elegerit in causa conventionis, censetur in eum, consequenter factò demon-

stra-

stravit, quod eum non habeat suspectum; ita Carpzovius p. 1. const. 7. def. 3. quod tamen intellige, servatis causis, in quibus diximus reconventioni non esse locum. Unde not. 5. Actorem, si nolit respondere ad libellum reconventionis legitime factæ, in eo puniri, ut Reus non teneatur illi respondere ad libellum conventionis, jure illi à Judice negatâ audientiâ, prout colligitur ex c. 1. h. t. junct. gloss. v. respondere; sic Hostiensis in Summa, eod. numer. 4. & alii.

993. Not. 6. si Judex reconventionis propriè dictæ prius pronuntiaret super causa conventionis, sententiam quidem non fore nullam, Reum tamen posse appellare; sumitur ex L. 1. §. fin. ff. que sentent. sine appell. rescind. ibi: si apud eundem Judicem invicem petamus, si &

mea & tua petitio sine usuris fuit, & Judex me priorem tibi condemnavit, quo magis tu prior me condemnatum habeas, non est mihi necesse, pro hac causa appellare, quando secundum Sacras constitutiones judicatum à me petere non possis, priusquam de mea quoque petitione judicetur: Sed magis est, ut appellatio interponatur; in quo tamen textu videtur irrepsisse mendum aliquod, ibi: non est mihi necesse; ubi videtur potius legendum per interrogationem, an est mihi necesse? cum sequatur responsio: magis est ut interponatur appellatio; quod non esset, si sententia non teneret ipsa etiam jure, & appellare consequenter non foret necesse.

