

Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta
Complectens Quæstiones, Qvæ Dispvtatæ Dicvntvr, & Quæstiones
Quodlibetales, siue Placitorum eiusdem S. Thomæ

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Venetiis, 1593

Vtrum aliqua ira possit esse peccatum, an non.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72780](#)

dum. & sic ira & aliae huius passiones non impediunt iudicium rōnis, q̄ a iam p̄cessit; sed magis adiuuant ad promptius exequendum. & in hoc sunt viles virtutis, unde Greg. dicit in Moral. Curādum summo-
per est, ne ira, quæ est instrumentum virtutis assumatur, mēti dominetur, nec quasi domina p̄reat; sed velut ancilla ad obsequium parata a rōnis tergo nequaquam recedat. Tūc n. robustius cōtra virtus erigitur, cum subita rōne famulatur. Tertio defecerat Stoici in hoc, q̄ nō recte accipiebat ira & alias pa-
siones. Cum n. nō ōs motus appetitus sint passiones, non distinguēbāt passiones ab alijs appetitiis moribus in hoc; q̄ alij appetitiū motus sunt in vo-
lātate, passiones aut̄ in appetitu sensitiu, q̄a nō di-
stinguebānt inter virtutem appetitiū. sed passiones
dicebant motus appetitiis trāsgredientes tēpētiū ordinari rōnis. Vnde dicebāt eas eē mōrboz quoſ
damārē, sicut mōrbi corporis trāsgrediuntur tem-
perie sanitatis. & ſun hoc oportebat q̄ oīs ira, &
oīs paſſioſ ſit mala; ſed q̄a ira ſit veritatē dī quicun-
que motus appetitiū ſenſitiū, & huius motus p̄t
eſſe inordinatus a ratione, & ſecundum q̄ conſeq-
uitur iudicium rōnis, deſeruit rōni ad prompte ex-
equendum, & hoc exigit conditio naturæ humanae
ut appetitus ſenſitiū monēatur a ratione; inde eſſe
quod necelē eſſe dicere ſecundum Peripateticos
aliquam iram eſſe bonam & virtutem ſam.

Ad PRIMVM ergo dicendum, q̄ Hierony. loquitur de ira, qua q̄s irascitur fratri, vt patet ex verbis Dñi, qui exponit oīs aut̄ talis ira eft mala: ſed ira que eft contra peccatum eft bona, vt dictum eft.

Ad SECUNDVM dicendum, quod ira prādominās rationi nō eft naturalis homini: ſed naturale eft ei, vt ira rationis deſeritur.

Ad TERTIUM dicendum, q̄ Philof. ibi loquitur de ira incontinentis, que non ſubiicitur rationi.

Ad QUARTVM dicendum, q̄ ira q̄n conſequitur iudicium rōnis, turbar̄ quidem aliqualiter rōne, ſed iuuat ad promptitudinem executionis. Vnde nō tolit ordinem rōnis, qui iam ex p̄cedētibus iudicio rationis ſtabilitas eftvnde & Greg. dicit in Moral. q̄ ira per vitium exercitat oculum mentis: ſed ira per zelum non exercitat, ſed ſolum turbar̄.

Ad QUINTVM dicendum, q̄ Deus eft in corpo-
re, unde ſicut sine membris corporis operatur, ita
ſine appetitu ſenſitiu. & tamen ad virtutem homini
nisi pertinet, q̄ motu appetitus ſenſitiū vtatur, ſicut
etiam quod vtatur corporeis instrumentis.

Ad SEXTVM dicendum, q̄ ira p̄ueniens iudicium rōnis, nō eft utilis ad virtutē, ſed nocuia: ſubsequens autem eft utilis ad exequendum, ſicut dictum eft.

Ad SEPTIMVM dicendum, quod illa verba Gre-
gorij ſunt intelligenda de ira per vitium, unde ipse
etiam in ſequentibus oſtentit eſſe aliam iram lau-
dabilem & virtuosam.

Ad OCTAVVM dicendum, quod vltio prohibetur in lege, qua fit ex ſolo liuore vindicta: non autem illa qua eft ex zelo iuſtitia.

Ad NONVM dicendum, q̄ iudicium non eft ſu-
mendum ex nominibus: ſed ex natura rerum. Vnde
oporet q̄ quæcumque ſimiliter nominantur, idem
iudicium ſuntur: alioquin tolleretur fallacia eq̄uo-
cationis. Eſt ergo ſciendum, q̄ ſicut Philof. dicit
in 4. Ethic. virtus oppoſita manuſtudini, ſunt inno-
minata: & ideo vnumur nomine paſſionis pro no-
mine virtutis capitalis. & quia paſſio potest eſſe bona
& mala, ideo ira potest eſſe bona & mala. Alia au-

A tem virtua capitalia nominantur nominibus propriis
viriōrum: & ideo ſemper ſunt mala.

Ad x. dicendum, q̄ ſicut Dion. dicit 4. de diu-
nomi. malum non agit, niſi virtute boni: & ideo vi-
tia capitalia non habent q̄ ſint principia ex rōne
mali, ſed potius ex rōne boni, fm quā ſines corum
ſunt appetibiles, & mouentes ad aliquos aēlius. Vnde
non oportet q̄ virtua capitalia ſint maxime & pure
mala: & tamen potest dici quod ira ſecundum quod
eſſe virtutem capitale, nunquam eſſe bona.

Ad xi. dicendum, q̄ non omne illud q̄ eſſe impe-
dituum melioris, eſſe malum: alioquin matrimonium
eſſe malum, quia impedit virginitatem, ſed viterius
id, quod eſſe impedituum aliquius boni ad horā, po-
tēt etiam eſſe pro tempore illo melius. Vnde licet
cōtemplatio ſit simpliciter optima inter humanas
operations, tamen in aliquo caſu potest eſſe me-
lior aliqua aēlio, ad quam coadiuuat ira.

Ad xi. i. dicendum, quod ratio illa procedit de
ira ſecundum quod importat inordinatum motum,
vt Stoici accipiebant.

Ad xi. ii. dicendum, q̄ Philof. in lib. Topic. indu-
cit pro exemplis quādā, que nō ſunt vera ſecundum
propriam opinionem: ſed inducit ea ut probabilita
ſecundum opiniones aliorum. & tale eſſe quod dicit
q̄ virtus conſitit in nihil pati. hoc enim erat proba-
bile ſecundum opinionem Stoicorum. In ſecundo

C autem Topic. improbat opiniones eorum, q̄ dice-
bant virtutes eſſe impabilitates quādā, p̄t tam-
en dici q̄ virtus conſitit in nihil pati inordinatae.

Ad xi. iii. dicendum, q̄ ille q̄ irascitur de peccato
fratris ſui, non quārēt vindictā ſui: ſed vindictā Dei.
Peccatū n. nihil aliud eſſe q̄ offenſa Dei. & ita ille qui
iuste irascitur, non uſurpat illud ſibi quod Dei eſſe.

Ad xv. dicendum, quod Architas non taxau-
rat modum vindictæ: & ideo iratus nolebat taxare,
ne excederet.

Ad XVI. dicendum, q̄ in ira duo poſſunt eſſe conſiderari,
ſic ira quam initiat rō, & hoc p̄t eſſe peccatum, &
iterum documentum, in qđ tendit appetitus ſenſi-
tus: & hoc eſſe ſemper aliquid ſenſibile.

ARTICVLVS II.

Vtrum ira poſſit eſſe peccatum vel non.

S ECVNDO queſitum, vtrum ira poſſit eſſe peccatum
vel nō. & vī q̄ non. Ira enim paſſio quādā eft:
ſed paſſionibus non meremur neque demeremur,
neq̄ etiam laudamur aut vituperamur, vt patet per
Philof. in 2. Ethic. ergo ira non eft peccatum.

¶ 2 Præt. ſicut homo claudus eft homo, ita natura
lapſa eft natura: ſed iraci eft natura lapſa. ergo ira-
ci eft aliquid conueniens naturæ: ſed nullum tale
eſſe peccatum. ergo ira non eft peccatum.

¶ 3 Præt. Illud quod de ſe eft ordinabile ad bonum
vel ad malum, non debet iudicari eſſe peccatum:
ſed ira potest determinari vel ad bonum vel ad ma-
lum. ergo ira non eft ſecundum ſe peccatum.

¶ 4 Præt. Actus p̄prii naturaliū viriū aīa nō ſunt
peccata, q̄a peccatum eft cōtra naturā, ut Dama. dicit
in 2. lib. ſed ira eft actus potentiā iracibilis que eft q̄d
naturalis uir anima. ergo ira non eft peccatum.

¶ 5 Præt. Omne peccatum eft uoluntarium, ut Aug.
dicit: ſed ira non eft uoluntaria, quia ut Philof. dicit
in 7. Ethic. iratus cum tristitia operatur. Tristitia au-
tem eft de his que nobis nolebitibus accidunt, vt
Aug. dicit 14. de ciui. Dei. ergo ira non eft peccatum.

¶ 6 Præt. Illud quod nō eft in potestate nra, non eft
peccatum: nullus autem peccat in eo, quod uitare nō
poſteſt. Quæſit. dīſ. S. Tho. X ; potest,

Cap. 4. p. 4.
aliquantula
a prim.

Lib. 1. cap. 5.
tom. 5.

Lib. 1. cap. 4.
x. 10.

i. retrahat.

c. 13. tom. 1.

Li. 7. c. 6. cir-

ca medium.

Li. 14. c. 6. in

med. tom. 5.

