



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia**

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Complectens Quæstiones, Qvæ Dispvatæ Dicvntvr, & Quæstiones  
Quodlibetales, siue Placitorum eiusdem S. Thomæ

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Venetiis, 1593**

Vtrum Deus sciat singularia futura contingentia.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72780](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72780)

**AD SECVNDVM** dicendū, q̄ Philof. in 2. Topi. ponit duplicē modū similitudinis: vnū q̄ inuenitur in diuersis generibus, & hic attenditur secundū proportionem vel proportionalitatē, vt q̄n alterum se habet ad alterum, sicut aliud ad aliud, vt ipse ibidē dicit. Aliū modum in his quæ sunt eiusdē generis, vt q̄n idem diuersis inest similitudo determinatam habitudinem quæ primo modo dī, sed solum quæ secundo modo: vnde non oportet quod primus modus similitudinis a Deo remoueat respectu creaturæ.

**AD TERTIVM** dicendum, quod obiectio illa procedit de similitudine secundi modi, quam concedimus creaturæ ad Deum non esse.

**AD QVARTVM** dicendum, q̄ similitudo quæ attenditur ex eo q̄ aliqua duo participant vnum, vel ex eo quod vnum habet aptitudinē determinatam ad aliud, ex qua. sex vno alterum comprehendī possit per intellectum diminiuit distantiam; non autem similitudo quæ est secundum conuenientiam proportionum: talis, n. similitudo similiter inuenitur in multum, vel parum distantibus, nō enim est maior similitudo proportionalitatis inter duo & vnum, & sex, & tria, quā inter duo & vnum, & centum & quinquaginta, & ideo infinita distantia creaturæ ad Deum similitudinem prædictam non tollit.

**AD QVINTVM** dicendum, q̄ enti & nō enti aliqd secundū analogiam conuenit, quia ipsum non ens, ens dicitur analogice, vt patet in 4. Metaph. vnde naturæ distantia quæ est inter creaturam & Deum, communitatem analogiæ impedire non potest.

**AD SEXTVM** dicendum, q̄ ratio illa procedit de communitate analogiæ quæ accipitur secundū determinatam habitudinem vnus ad alterum, tunc enim oportet q̄ vnū in definitione alterius ponat, sicut substantia in definitione accidentis, vel aliquid vnum in definitione duorum, ex eo quod vtraque dicitur per habitudinem ad vnum, sicut substantia in definitione quantitatis & qualitatis.

**AD SEPTIMVM** dicendū, q̄ quis inter duas species substantiæ sit maior cōuenientia, q̄ inter accidens, & substantiam, nō possibile est, vt nomen nō imponatur illis speciebus diuersis, secundū considerationē alicuius cōuenientiæ quæ sit inter ea, & tunc erit nomen pure equiuocum, nomen vero quod cōuenit substantiæ & accidenti, potest esse impositum secundam considerationē alicuius conuenientiæ inter ea: vnde non erit æquiuocum, sed analogum.

**AD OCTAVVM** dicendum, quod hoc nomen animal imponitur non ad significandum figuram exteriorē in qua pictura imitatur animal verum, sed ad significandum naturam in qua pictura non imitatur, & ideo nomen animalis de vero & picto equiuoce dī, sed nomen scientiæ conuenit creaturæ & creatori fm id in quo creatura creatorem imitatur, & ideo non oīno equiuoce prædicatur de vtroque.

ARTICVLVS XII.

*Verum Deus singularia futura contingentia cognoscat.*

1. par. q. 14. art. 13.

Ca. vi. co. 3.

**AD VODECIMO** querit, vtrum Deus sciat singularia futura cōtingentia, & v̄ q̄ non, Nihil enim potest sciri si verū, vt dicitur in 1. Poste. sed in contingentibus singularibus & futuris nō est veritas determinata, vt dicitur lib. 1. Periher. ergo Deus nō habet sciētiā de futuris singularibus contingentibus.

**¶ 1. Præ.** Illud ad quod sequitur impossibile, est impossibile: sed ad hoc q̄ Deus sciat singulare contingens & futurū, sequitur impossibile, scilicet q̄ scien-

**F**ria Dei fallitur, ergo impossibile est q̄ sciat singulare contingens futurum. Probatio media: dicitur q̄ Deus sciat aliquod futurū contingens singulare, vt Petrum sedere, aut ergo possibile est Petrū nō sedere, aut nō est possibile: si non est possibile, ergo impossibile est Petrum non sedere, ergo Petrū sedere est necessarium: datum autem fuerat q̄ esset cōtingens: si autem sit possibile non sedere, hoc posito non deberet sequi aliquod inconueniens: sequitur autem quod scientia Dei fallitur, ergo non erit impossibile sciētiā Dei falli. Sed dicendum, quod id, quod contingens est in se, in Deo est necessarium.

**¶ 3. Sed contra.** Quod in se est contingens, non est necessarium quo ad Deum, nisi secundum quod est in ipso: sed secundum quod est in ipso, non est distinctum ab eo: si igitur nō est scitum a Deo nisi secundum quod est necessarium, non est scitum ab eo secundum quod est ab eo distinctum.

**¶ 4. Præ.** Secundū Phil. in 1. Prio ex maiori de necessario, & minori de inesse nō sequi cōclusio de necessario: sed hæc est vera, oē scitū a Deo necesse est esse sed nullū cōtingēs necesse est esse, ergo nullū cōtingēs scit a Deo. Sed dicendū, q̄ tū dī oē scitum a Deo necesse est esse, non importatur necessitas ex parte creaturæ, sed ex parte Dei scientis solum.

**¶ 5. Sed contra.** Cum dicitur, omne scitum a Deo necesse est esse, necessitas attribuitur supposito dicti, sed suppositum dicti est illud quod est scitum a Deo; non ipse sciens Deus, ergo non importatur per hoc necessitas nisi ex parte rei scite.

**¶ 6. Præ.** Quāto aliqua cognitio est certior in nobis, tāto minus potest esse de cōtingētib; sciētia. n. non est nisi de necessarijs, quia certior est opinio, quæ potest esse de contingentibus; sed scientia Dei est certissima, ergo non potest esse nisi de necessarijs.

**¶ 7. Præ.** In omni vera cōditionali, si antecedens est necessarium absolute, & cōsequēs est necessarium absolute, sed ista cōditionalis est vera, si aliqd est scitum a Deo, illud erit: cum ergo hoc antecedēs, hoc est scitū a Deo, sit absolute necessarium, & cōsequēs erit absolute necessarium, ergo oē qd est scitū a Deo, necesse est absolute esse: q̄ autē hoc sit necessarium absolute, hoc est scitū a Deo, sic pbat: hoc est quoddam dictum de præterito: sed omne dictum de præterito si est verum, est necessarium, quia quod fuit, non potest non fuisse, ergo est absolute necessarium.

**¶ 8. Præ.** Omne æternum necessarium est: sed omne quod Deus sciuit ab æterno sciuit, ergo cum sciuisse, est necessarium absolute.

**¶ 9. Præ.** Vnumquodq; sicut se hēt ad esse, sic se hēt ad verum: sed futura contingentia nō habent esse, ergo nec veritatē, ergo non potest de eis esse sciētia.

**¶ 10. Præ.** Secundum Phil. in 4. Meta. qui non intelligit vnum determinatum, nihil intelligit: sed futurum contingens, quia est maxime ad vtumlibet, nullo modo est determinatum, nec in se nec in sua causa, ergo nullo modo potest de eo esse scientia.

**¶ 11. Præ.** Hugo de sancto Viā. in lib. de Sacramentis dicit, q̄ Deus nihil cognoscit extra se, qui habet omnia apud se; sed nihil est contingens nisi extra ipsum, in eo enim nihil est potentialitatis, ergo nullo modo ipse futurum contingens cognoscit.

**¶ 12. Præ.** Per mediū necessarium nō potest cognosci aliqd cōtingēs, q̄ si mediū est necessarium, & cōclusio erit necessaria: sed Deus cognoscit oīa p mediū, qd est sua essentia, ergo cū hoc mediū sit necessarium, v̄ q̄ non possit aliquod contingens cognoscere.

SED CONTRA est, q̄ in Ps̄l. 3. 2. d̄r, Qui finxit singul  
 latim corda eorū, qui intelligit oīa opera eorū: sed  
 opera hominū sunt cōtingentia, cum depēdeant a  
 libe. arbi. ergo futura cōtingentia cognoscit Deus.  
 ¶ 2. Præ. Omne necessariū scitur a Deo: sed omne  
 contingens est necessariū secundum q̄ refertur  
 ad diuinam cognitionem, vt dicit Boet. in 3. de Cō  
 sola. ergo omne contingens est scitum a Deo.  
 ¶ 3. Præ. Aug. dicit quod scit mutabilia immutabi  
 liter: sed ex hoc est aliquod contingens q̄ est muta  
 bile, quia cōtingens dicitur quod potest esse & nō  
 esse. ergo Deus scit contingentia immutabiliter.  
 ¶ 4. Præ. Deus cognoscit res in quantum est causa  
 earum: sed Deus non tantum est causa necessariorū,  
 sed etiam contingentium. ergo tam necessa  
 ria quā contingentia cognoscit.  
 ¶ 5. Præ. Secundum hoc cognoscit Deus res. s̄m q̄  
 ipse est exemplar omnium rerum: sed exemplar diu  
 num quod est contingentium & mutabilium, p̄  
 esse immutabile, sicut & materialū est immateria  
 le. & compositorum simplex. ergo vt q̄ sicut Deus  
 cognoscit composita & materialia, quāuis ipse  
 sit immaterialis & simplex, ita cognoscit cōtingen  
 tia, licet contingentia in eo locum non habeant.  
 ¶ 6. Præ. Scire est causam rei cognoscere: sed Deus  
 scit omnium contingentium causas, scit. n. seipsum  
 qui est causa omnium. ergo ipse scit contingentia.  
 Respon. Dicendum, q̄ circa hanc quæstionē di  
 uerimode est erratum. Quidam n. de diuina sciētia  
 iudicare volentes ad modum scientiæ nostræ. dixē  
 runt q̄ Deus futura contingentia non cognoscit:  
 sed hoc non potest esse, quia secundum hoc nō ha  
 beret providentiam de rebus humanis, quæ contin  
 genter eueniunt. & ideo alij dixerunt, q̄ Deus om  
 nium futurorum scientiam habet, sed cuncta ex ne  
 cessitate eueniunt, alias scientia Dei falleretur de  
 eis: sed hoc esse etiam nō p̄t, quia s̄m hoc periret  
 liberum arbitrium, nec esset necessariū cōsiliū  
 quære. iniustum esset ēē p̄nas vel præmia p̄ meri  
 tis reddere. ex quo cuncta ex necessitate aguntur. &  
 ideo dicendū est, q̄ Deus omnia futura cognoscit,  
 nec tamen propter hoc impeditur quin aliqua cō  
 tingenter eueniant. Ad huiusmodi autem euiden  
 tiam sciendum est, quod in nobis sunt quædam po  
 tentiæ & habitus cognoscētiū, quibus nunquam  
 falsitas esse potest, sicut sensus, & scientia, & intell  
 ctus principiorum: quidam vero in quibus potest  
 esse falsitas, sicut imaginatio, & opinio, & estimatio.  
 Ex hoc autem falsitas accidit in aliqua cogni  
 tione, q̄ non est ita in re sicut apprehenditur: vn  
 de si aliqua vis cognoscētiua est talis, q̄ nunquam  
 in ea sit falsitas, oportet quod suum cognoscibile  
 nunquam deficiat ab eo, quod de eo cognoscens  
 apprehendit: necessarium autem nō potest impedi  
 ri quin sit antequā fiat, eo quod causæ eius sunt im  
 mutabiliter ordinatæ ad eius productionē: vnde p̄  
 huiusmodi habitus, q̄ semper sunt veri, possunt nec  
 cessaria cognosci, etiā quando sunt futura, sicut co  
 gnoscimus futurā eclipsim uel ortum solis per sciē  
 tiam: sed contingens impeditur potest antequā sit in  
 esse productum: quia tunc non est nisi in causis suis  
 quibus potest accidere impedimentū ne perueniāt  
 ad effectum: sed postquam iam contingens in esse  
 productum est, iam nō potest impedi. & ideo de  
 contingenti, secundum quod est in præsentī, potest  
 esse iudicium illius potentiæ, uel habitus, in quo  
 nunquā falsitas inuenitur, sicut sensus iudicat so  
 cratem sedere q̄n sedet. Ex quo patet cōtingens, vt  
 futurum est, per nullam cognitionem sciri, cui falsi  
 tas subesse non possit. vnde cum diuinā scientiæ nō  
 subit falsitas, nec subesse possit, impossibile esset q̄  
 de contingentibus futuris scientiam haberet Deus  
 si cognosceret ea, vt futura sunt. Tunc autem aliqd  
 cognoscitur, vt futurum est, quādo inter cogniti  
 onem cognoscentis & rei euentum inuenitur ordo  
 præteriti ad futurum: hic autem ordo non potest  
 inueniri inter cognitionem diuinam & quacuq̄  
 rem cōtingentem, sed semper ordo diuinæ cogni  
 tionis ad rem quacuq̄; est sicut ordo præsentis ad  
 præsens. Quod quidem hoc modo intelligi potest:  
 si aliquis videret multos trāseuntes per vnā viam  
 successiue: & hoc per aliquod tēpus in singulis par  
 tibus temporis videret præsentialiter aliquos tran  
 seuntes, ita q̄ in toto tempore suæ visionis, omnes  
 transeuntes præsentialiter videret: nec tamen simul  
 omnes præsentialiter, quia tempus suæ visionis non  
 est totum simul: si autem sua visio tota simul posset  
 existerē, simul præsentialiter omnes videret, quāuis  
 non omnes simul præsentialiter transirent: vnde cū  
 visio diuinæ scientiæ æternitate mēsuretur, quæ est  
 tota simul: & tamen totum tempus includit, nec  
 alicui parti temporis deest, sequitur vt quicquid in  
 tempore geritur, non vt futurum, sed vt præsens vi  
 deat: hoc enim quod a Deo visum est, futurum est  
 rei alteri cui succedit in tempore, sed ipsi diuinæ vi  
 sioni quæ non in tēpore, sed extra tempus est, non  
 est futurum, sed præsens, ita ergo nos videmus futu  
 rum, vt futurum: quia visioni nostræ futurū est. cum  
 ipsa tempore mensuretur, sed diuinæ visioni quæ est  
 extra tempus, futurum non est, sicut & aliter videt  
 transeuntes ille qui est in ordine transeuntium qui  
 non videt nisi illos qui ante ipsum sunt, & aliter ille  
 qui extra ordinem transeuntium esset, qui oēs tran  
 seuntes simul inspiceret: sicut ergo nos visus nō  
 fallitur vnquam videns contingentia, vt sunt p̄  
 sentia, & tū ex hoc non remouet quin illa contingēt  
 eueniant, ita Deus infallibiliter videt omnia contin  
 gentia, siue quæ nobis sunt præsentia, siue quæ præ  
 terita, siue quæ futura quia sibi non sunt futura, sed  
 ea inspicit esse tunc quando sunt: vnde ex hoc non  
 remouetur quin contingēt eueniant. Difficultas  
 autem in hoc accidit, eo q̄ diuinam cognitionem  
 significare non possumus, nisi per modum nostræ  
 cognitionis magnificando differentias: si enim si  
 gnificaretur, vt est Dei scientia, magis deberet dici,  
 q̄ Deus scit hoc esse, quā quod sciat futurū, quia  
 sibi nunquā sunt futura, sed semper præsentia: vnde  
 etiam vt Boet. dicit in lib. 3. de Consolatione, eius  
 cognitio de futuris magis pprie dicitur providen  
 tia, quā præuidētia: quia ea porro quali longe po  
 situs in æternitatis speculāntur, quāuis etiam  
 præuidētia dici possit, propter ordinem eius quod  
 ab eo scitur ad alia quibus futurum est.  
 AD PRIMVM ergo dicendum, quod licet cō  
 tingens non sit determinatum quādiu futurū est,  
 tamen ex quo productum est in rerum natura; ve  
 ritatem determinatam habet, & hoc modo super  
 illud fertur intuitus diuinæ cognitionis.  
 AD SECUNDVM dicendū, q̄ sicut dictum est, cōtin  
 gens refertur ad diuinā cognitionē, secundū q̄ po  
 nitur esse in rerū natura: ex quo autē est, nō p̄t nō  
 esse tunc q̄n est: quia q̄ est, necesse est esse, quando  
 est, vt in primo Periherme. d̄r, non tamen sequitur  
 q̄ simpliciter dicatur necessarium, nec quod scien  
 tia

cratem sedere q̄n sedet. Ex quo patet cōtingens, vt  
 futurum est, per nullam cognitionem sciri, cui falsi  
 tas subesse non possit. vnde cum diuinā scientiæ nō  
 subit falsitas, nec subesse possit, impossibile esset q̄  
 de contingentibus futuris scientiam haberet Deus  
 si cognosceret ea, vt futura sunt. Tunc autem aliqd  
 cognoscitur, vt futurum est, quādo inter cogniti  
 onem cognoscentis & rei euentum inuenitur ordo  
 præteriti ad futurum: hic autem ordo non potest  
 inueniri inter cognitionem diuinam & quacuq̄  
 rem cōtingentem, sed semper ordo diuinæ cogni  
 tionis ad rem quacuq̄; est sicut ordo præsentis ad  
 præsens. Quod quidem hoc modo intelligi potest:  
 si aliquis videret multos trāseuntes per vnā viam  
 successiue: & hoc per aliquod tēpus in singulis par  
 tibus temporis videret præsentialiter aliquos tran  
 seuntes, ita q̄ in toto tempore suæ visionis, omnes  
 transeuntes præsentialiter videret: nec tamen simul  
 omnes præsentialiter, quia tempus suæ visionis non  
 est totum simul: si autem sua visio tota simul posset  
 existerē, simul præsentialiter omnes videret, quāuis  
 non omnes simul præsentialiter transirent: vnde cū  
 visio diuinæ scientiæ æternitate mēsuretur, quæ est  
 tota simul: & tamen totum tempus includit, nec  
 alicui parti temporis deest, sequitur vt quicquid in  
 tempore geritur, non vt futurum, sed vt præsens vi  
 deat: hoc enim quod a Deo visum est, futurum est  
 rei alteri cui succedit in tempore, sed ipsi diuinæ vi  
 sioni quæ non in tēpore, sed extra tempus est, non  
 est futurum, sed præsens, ita ergo nos videmus futu  
 rum, vt futurum: quia visioni nostræ futurū est. cum  
 ipsa tempore mensuretur, sed diuinæ visioni quæ est  
 extra tempus, futurum non est, sicut & aliter videt  
 transeuntes ille qui est in ordine transeuntium qui  
 non videt nisi illos qui ante ipsum sunt, & aliter ille  
 qui extra ordinem transeuntium esset, qui oēs tran  
 seuntes simul inspiceret: sicut ergo nos visus nō  
 fallitur vnquam videns contingentia, vt sunt p̄  
 sentia, & tū ex hoc non remouet quin illa contingēt  
 eueniant, ita Deus infallibiliter videt omnia contin  
 gentia, siue quæ nobis sunt præsentia, siue quæ præ  
 terita, siue quæ futura quia sibi non sunt futura, sed  
 ea inspicit esse tunc quando sunt: vnde ex hoc non  
 remouetur quin contingēt eueniant. Difficultas  
 autem in hoc accidit, eo q̄ diuinam cognitionem  
 significare non possumus, nisi per modum nostræ  
 cognitionis magnificando differentias: si enim si  
 gnificaretur, vt est Dei scientia, magis deberet dici,  
 q̄ Deus scit hoc esse, quā quod sciat futurū, quia  
 sibi nunquā sunt futura, sed semper præsentia: vnde  
 etiam vt Boet. dicit in lib. 3. de Consolatione, eius  
 cognitio de futuris magis pprie dicitur providen  
 tia, quā præuidētia: quia ea porro quali longe po  
 situs in æternitatis speculāntur, quāuis etiam  
 præuidētia dici possit, propter ordinem eius quod  
 ab eo scitur ad alia quibus futurum est.  
 AD PRIMVM ergo dicendum, quod licet cō  
 tingens non sit determinatum quādiu futurū est,  
 tamen ex quo productum est in rerum natura; ve  
 ritatem determinatam habet, & hoc modo super  
 illud fertur intuitus diuinæ cognitionis.  
 AD SECUNDVM dicendū, q̄ sicut dictum est, cōtin  
 gens refertur ad diuinā cognitionē, secundū q̄ po  
 nitur esse in rerū natura: ex quo autē est, nō p̄t nō  
 esse tunc q̄n est: quia q̄ est, necesse est esse, quando  
 est, vt in primo Periherme. d̄r, non tamen sequitur  
 q̄ simpliciter dicatur necessarium, nec quod scien  
 tia

Prosa vlt. p̄  
 rō ante mt  
 dium.

In corp. art.

Cap. 6. d̄c̄di  
 nando ad fi  
 sca rom. 6



ria Dei fallatur, sicut & visus meus non fallitur dum video Petrum sedere, quamvis hoc sit contingens.

AD TERTIUM dicendum, qd contingens pro tanto dicitur necessarium esse, secundum qd est scitum a Deo: quia scitur ab eo secundum qd est iam praesens, non secundum qd futurum est, nec ex hoc aliquam necessitatem sortitur, ut possit dici qd necessario eveniet: eventus enim non est nisi eius quod futurum est, quia id, quod iam est, non potest ulterius evenire: sed verum est id evenisse, & hoc est necessarium.

AD QUARTUM dicendum, qd cum dicitur, omne scitum a Deo est necessarium, haec est duplex: quia potest esse vel de dicto, vel de re: si sit de dicto, tunc est compositum, & vera, & est sensus: omne scitum a Deo est necessarium, quia non potest esse, qd Deus sciat aliquid esse: & id non sit. Si sit de re, sic est divisa & falsa, & est sensus: id quod est scitum a Deo necessarium est esse res. n. quae a Deo sunt scitae, non propter hoc necessario eveniunt, ut ex dictis patet. Et si obijciatur quod ista distinctio non habet locum nisi in formis, quae sibi invicem succedere possunt in subiecto, ut albedo & nigredo, non autem potest esse, ut aliquid sit scitum a Deo, & postea nescitum, & sic praedicta distinctio hic locum non habet: dicendum quod quamvis scientia Dei invariabilis sit, & semper eodem modo, tamen dispositio secundum quam res refertur ad Dei cognitionem invariabilem, non semper eodem modo se habet ad ipsam: refertur. n. res ad Dei cognitionem secundum qd est in sua praesentialitate, praesentialitas autem rei non semper ei convenit: unde res potest accipi cum tali dispositione, vel sine ea, & sic per consequens potest accipi illo modo quo refertur ad Dei cognitionem, vel alio modo, & secundum hoc praedicta distinctio procedit.

In corp. art.

AD QUINTUM dicendum, qd si sit de re praedicta propositio, verum est qd necessitas ponitur circa ipsum: quod est scitum a Deo: qd si sit de dicto, necessitas non ponitur circa ipsam rem, sed circa ordinem scientiae ad scitum.

AD SEXTUM dicendum, quod sicut scientia nostra non potest esse de futuris contingentibus, ita necessitas scientiae Dei, & adhuc multo minus, si ea ut futura cognosceret: cognoscit autem ea, ut praesentia sibi, alijs autem futura: & ideo obiectum non procedit.

AD SEPTIMUM dicendum, qd circa hoc est diversa opinio. Quidam n. dixerunt, qd hoc antecedens est contingens, hoc est scitum a Deo, eo qd quis sit praeteritum, tamen importat ordinem ad futurum, & ideo non est necessarium, sicut cum dicitur hoc fuit futurum, illud praeteritum non est necessarium, quia quod fuit futurum, potest non esse futurum, ut in 2. de Gene. & corruptio, dicitur, futurus quis incedere non incedet: sed hoc nihil est, quia cum dicitur, hoc est futurum, vel fuit futurum, designatur ordo, qui est in causis illius rei ad productionem eius: quamvis autem causa quae sunt ordinatae ad aliquem effectum possint impediri qd non sequatur effectus, tamen non potest impediri quin fuerint aliqui ad hoc ordinatae: unde licet quod est futurum possit non esse futurum, numquam tamen potest non fuisse futurum, & ideo alij dicunt qd hoc antecedens est contingens, quia est compositum ex necessario & contingenti: scientia. n. Dei est necessaria: sed scitum ab eo est contingens, quorum utrumque in praedicto antecedente includitur, sicut & hoc est contingens: Petrus est homo albus, vel Petrus est animal & currit: sed hoc iterum nihil est, quia veritas propositionis non variat per necessitatem & contingentiam, ex eo qd materialiter in locutione ponitur: sed solum ex principali compositione in qua

Coment. 26. tom. 2.

Fundatur veritas propositionis, unde eadem ratio necessitatis & contingentiae est in utraque illarum. ego cogito Petrum currere, & ideo cum actus principalis qui significat in hoc antecedente, Deus scit Petrum legere, sit necessarius, quantum ad illud quod materialiter ponitur, sit necessarius, quantum ad non impediri quod antecedens praedictum sit necessarium, & ideo alij concedunt simpliciter, qd sit necessarium: sed dicitur qd ex antecedente necessario absolute, non oportet qd sequatur consequens necessarium absolute nisi si antecedens praedictum est causa proxima consequentis: si. n. sit causa remota, potest necessitas esse commutari per contingentiam causae proximae, sicut si quis sol sit causa necessaria, tamen floritio arboris quae est effectus, est contingens, quia causa eius proxima est variabilis. s. vis generativa plantae: sed hoc non videtur fieri, quia hoc non est per naturam causae, & causam per ex antecedente necessario sequatur consequens necessarium, sed magis per ordinem consequentis ad antecedens: quia contrarium antecedens nullo modo potest stare cum consequente, quod contingere si ex antecedente necessario sequeretur consequens contingens, non hoc accidere necesse est in quibus conditionalis si vera sit, siue antecedens sit effectus, siue causa proxima, siue remota: & si hoc non innatur in conditionalis, nullo modo erit vera: unde & haec conditionalis est falsa, si sol movetur, arbor floret: & ideo aliter dicendum est, qd hoc antecedens est simpliciter necessarium, & consequens est necessarium absolute, eo modo quo ad antecedens sequitur, aliter. n. est de his qui attribuntur rei, sicut si aliter de his qui attribuntur rei, sicut qd est cognita: illa n. qui attribuntur rei sicut se, conveniunt ei sicut sicut modum: sed illa quae attribuntur ei, vel quae consequuntur ad ipsam, in quantum est cognita, sunt secundum modum cognoscentis, & non sicut modum cognitae: ut si dicatur, si ego intelligo aliquid, illud est immateriale: non enim oportet ut quod intelligitur immateriale, nisi secundum qd est in intellectu, & similiter cum dico, si Deus scit aliquid, illud est non sequens est sumendum non secundum dispositionem rei in se ipsa, sed secundum modum cognoscentis: quamvis autem res in se ipsa sit futura, tamen non est modum cognoscentis est praesens: & ideo magis debet dici, si Deus scit aliquid, illud est, quam hoc erit: unde idem est iudicium de ista. Si Deus scit aliquid, hoc erit: & de hac, si ego video Socratem currere, Socrates currit, quorum utrumque est necessarium: & per hoc patet solutio ad octavum.

AD NONUM dicendum, qd quamvis contingens sit est futurum, non habet esse, nisi ex quo est praesens esse habet & veritate: & sic dicitur visioi futurum quamvis est Deus cognoscat ordinem vnius ad alterum, & sic cognoscat aliquid esse futurum respectu alterius: sed sic non est inconueniens, qd ponatur qd Deus scit aliquid futurum esse quod non erit, quantum scilicet scit aliquas causas ad aliquem effectum inclinatas, qui non producentur: sic enim non loquimur nunc de cognitione futuri, prout scitur a Deo in suis causis, videtur: sed in quantum cognoscitur in seipso: sic enim cognoscitur ut praesens.

AD X. dicendum, quod futurum Deo est praesens, & ita est determinatum ad unam partem quantumque, sed dum est futurum, sic est ad utrumlibet.

AD XI. dicendum, quod Deus nihil cognoscat extra se, si ly extra, referatur ad id, quod cognoscitur: gnoscat autem aliquid extra se, si referatur ad id, quod

Art. 7. huius  
quæst. 8. ar.  
5. ad 2. arg.  
1. p. quæst.  
14. art. 15.

quod cognoscit, & de hoc supra dictum est.  
Ad XII. dicendum, quod duplex est cognitionis medi-  
um, unum quod est medium demonstrationis, & hoc  
oportet esse proportionatum conclusioni, ut eo posito  
conclusio ponatur, & tale medium cognoscendi  
non est Deus respectu contingentium. Aliud medi-  
um cognitionis est, quod est similitudo rei cognita: &  
tale medium cognitionis est diuina essentia, non ta-  
men est adequatum nec proportionatum alicui, &  
si sit proprium singulorum, ut supra dictum est.

ARTICVLVS XIII.

Utrum diuina scientia sit variabilis.

**T**ERTIODECIMO quaeritur, utrum scientia Dei sit  
variabilis. Et ut ostendatur, quod scientia Dei assimilatio  
scientis ad rem scitam: sed scientia Dei est perfecta,  
ergo perfecte assimilabitur rebus scitis: sed scita a  
Deo sunt variabilia, ergo & scientia Dei variabilis.

**¶ 2 Præ.** Omnis scientia quæ potest falli, est varia-  
bilis: sed scientia Dei potest falli, est enim de contin-  
genti quod potest non esse: sed si non sit, scientia Dei  
fallitur, ergo est variabilis.

**¶ 3 Præ.** Scientia nostra quæ est per receptionem  
a rebus, est per modum scientis, ergo scientia Dei  
quæ est per hoc quod confertur aliquid rebus, est per  
modum rei scitæ: sed scita a Deo sunt variabilia, er-  
go & scientia eius variabilis.

**¶ 4 Præ.** Ablato vno relationum aufertur aliud,  
ergo variatio vno variatur reliquum: sed scita a Deo  
sunt variabilia, ergo scientia eius variabilis.

**¶ 5 Præ.** Omnis scientia, quæ potest augeri vel mi-  
nuí, potest variari: sed scientia Dei potest augeri &  
minuí, ergo & probatio media, omnis scientis, qui  
quandoque scit plura, quandoque pauciora, eius  
scientia variatur, ergo scientis qui potest plura scire  
quàm sciat vel pauciora, habet scientiam variabilem:  
sed Deus potest plura scire quàm sciat, scit enim ali-  
qua esse vel futura esse vel fuisse quæ facturus est,  
posset autem plura facere quæ nunquam est factu-  
rus, & ita posset scire plura quàm sciat, eadem ratio-  
ne posset pauciora scire, quàm sciat, quia potest di-  
mittere aliquid eorum quæ facturus est, ergo scien-  
tia eius potest augeri & minuí, sed dicebat quod quàm  
uis plura vel pauciora essent subiecta diuina scien-  
tia, non tamen eius scientia variatur.

**¶ 6 Sed contra,** sicut possibilis sunt subiecta diuine  
potentie, ita scibilia sunt subiecta diuine scientiæ:  
sed si Deus posset plura facere quàm potuit, eius po-  
tentia augetur, minueretur autem si posset in pau-  
ciora, ergo eadē ratione si plura sciret, quàm prius  
sciuisset augetur eius scientia.

**¶ 7 Præ.** Quandoque sciuit Christū nasciturū, nunc  
autem nescit eum nasciturū, sed iam natum, ergo  
Deus aliquid scit quod prius nesciuit, & aliquid  
sciuit quod nunc nescit, & sic eius scientia variatur.

**¶ 8 Præ.** Sicut ad scientiā requiritur scibile, ita requi-  
ritur modus sciendi: sed si modus sciendi variaretur,  
scientia esset variabilis, ergo eadem ratione eū scibi-  
lia ab ipso uariarentur, eius scientia variabilis erit.

**¶ 9 Præ.** In Deo est esse quidam scientia approbatio-  
nis in quibus bonos cognoscit: sed potest appro-  
bare quos non approbavit, ergo potest scire quod prius  
nesciuit, & sic videtur scientia eius esse variabilis.

**¶ 10 Præ.** Sicut scientia Dei est ipse Deus, ita potest  
scire Dei est ipse Deus: sed a potentia Dei dicuntur res  
mutabiliter in esse productæ, ergo eadem ratione a  
scientia Dei res mutabiliter cognoscuntur sine ali-  
quo detrimento perfectionis diuina.

**A** ¶ 11 Præ. Omnis scientia quæ trāsit ab vno in alte-  
rum, est variabilis: sed scientia Dei est hmoi: quia per  
essentiam suam cognoscit res, ergo est variabilis.

**SED CONTRA** est, quod dicitur Iacob. Apud  
quem non est transmutatio.

**¶ 2 Præ.** Motus est actus imperfecti, ut dicitur in 3.  
de Anima: sed in diuina scientia nulla est imperfec-  
tio, ergo non est variabilis.

**¶ 3 Præ.** Omnia mota inducuntur ad vnu primum  
immobile: sed causa prima omnium variabilium  
est diuina scientia, sicut causa artificiatorum est ars,  
ergo scientia Dei est inuariabilis.

**R**ESPON. Dicendum, quod cum scientia sit medium  
inter cognoscentē & cognitum, duplex potest accide-  
re variatio in ipsa vno modo, ex parte cognoscentis,  
alio modo, ex parte rei cognita: ex parte autem co-  
gnoscentis tria in scientia considerare possumus, scilicet  
ipsam scientiā, actū eius, & modum ipsius, & secun-  
dum hæc tria potest variatio accidere in scientia ex pat-  
te scientis. Accidit, n. variatio in ea ex parte ipsius  
scientiæ quando de nouo acquiritur scientia alicui-  
us, quod prius nesciebatur, & secundum hoc attendi-  
tur generatio, vel corruptio, aut augmentum & di-  
minutio ipsius scientiæ: talis autem variatio in diui-  
na scientia accidere non potest, quia scientia diuina  
ut supra ostensum est, non solum est entium: sed et  
non entium: non autem potest esse aliquid præter  
ens vel non ens: quia inter affirmatiuam & nega-  
tiuam nihil est medium. Quamuis autem secundū  
quendam modum scientia Dei sit tantum existētiū  
in presenti, præterito, vel futuro, secundū quod scien-  
tia ordinatur ad opus quod facit voluntas si tñ per  
hunc modum sciendi, sciret aliquid quod prius nesci-  
ret, nulla variatio ex hoc accideret in scientia eius,  
cum ipsa sit æqualiter entium & non entium quātum  
ex parte eius est: sed si esset ex hoc aliqua variatio  
in Deo, hoc esset ex parte voluntatis, quæ determi-  
nat scientiam ad aliquid, ad quod prius non determi-  
nabat: sed nec in voluntate ipsius aliqua variatio ex  
hoc accidere potest, cum n. hoc sit de rōne volunta-  
tis, ut libere actū suum producat, quantum est ex ipsa  
ratione voluntatis, æqualiter potest in vtrūque opposi-  
torum exire, ut scilicet velit, vel non velit facere, vel non  
facere sed tñ non potest facere, ut simul dñ vult non ue-  
lit: sic in voluntate diuina, quæ immutabilis est, non  
potest accidere, ut prius voluerit aliquid & postea non  
lit idē in idē tēpus: quia sic voluntas eius esset tem-  
poralis, & non tota simul: vnde, si loquamur de neces-  
sitate absoluta, non est necesse cum uelle hoc quod  
nolit: quia absolute loquēdo possibile est eū non uelle:  
sed si loquamur de necessitate, quæ est ex suppositione,  
sic necessarium est eū uelle si nolit, & sic ex sup-  
positione predicta loquēdo, non est possibile eū non  
velle si uult uel si uoluit: mutatio autē eū requirit duos  
terminos, semper respicit ultimū in ordine ad primū:  
vnde hoc solum modo sequeretur, quod si voluntas esset  
mutabilis, si esset possibile eū non uelle quod uult, uel quod  
prius uoluerit, & sic patet, quod hoc quod potest plura esse  
scita a Deo per hunc modum sciendi, uel pauciora nul-  
la variatio ponitur in scientia eius, uel in uoluntate: hoc  
enim est eū posse plura scire quàm posse per uoluntatē  
suā determinare scientiā suā ad plura faciēda, sed ex  
parte actus accidit variatio in scientia tripliciter, u. o  
modo, ex eo quod actu considerat, quod prius non considera-  
bat, sicut dicimus illū uariari, quoniam exit ab habitu in  
actū: iste autē uariationis modus in scientia Dei esse  
non potest, quia ipse non est sciens secundum habi-  
tum.

**C** ¶ 12 Præ. Omnis scientia quæ potest augeri vel mi-  
nuí, potest variari: sed scientia Dei potest augeri &  
minuí, ergo & probatio media, omnis scientis, qui  
quandoque scit plura, quandoque pauciora, eius  
scientia variatur, ergo scientis qui potest plura scire  
quàm sciat vel pauciora, habet scientiam variabilem:  
sed Deus potest plura scire quàm sciat, scit enim ali-  
qua esse vel futura esse vel fuisse quæ facturus est,  
posset autem plura facere quæ nunquam est factu-  
rus, & ita posset scire plura quàm sciat, eadem ratio-  
ne posset pauciora scire, quàm sciat, quia potest di-  
mittere aliquid eorum quæ facturus est, ergo scien-  
tia eius potest augeri & minuí, sed dicebat quod quàm  
uis plura vel pauciora essent subiecta diuina scien-  
tia, non tamen eius scientia variatur.

**¶ 3 Præ.** Scientia nostra quæ est per receptionem  
a rebus, est per modum scientis, ergo scientia Dei  
quæ est per hoc quod confertur aliquid rebus, est per  
modum rei scitæ: sed scita a Deo sunt variabilia, er-  
go & scientia eius variabilis.

**¶ 4 Præ.** Ablato vno relationum aufertur aliud,  
ergo variatio vno variatur reliquum: sed scita a Deo  
sunt variabilia, ergo scientia eius variabilis.

**¶ 5 Præ.** Omnis scientia, quæ potest augeri vel mi-  
nuí, potest variari: sed scientia Dei potest augeri &  
minuí, ergo & probatio media, omnis scientis, qui  
quandoque scit plura, quandoque pauciora, eius  
scientia variatur, ergo scientis qui potest plura scire  
quàm sciat vel pauciora, habet scientiam variabilem:  
sed Deus potest plura scire quàm sciat, scit enim ali-  
qua esse vel futura esse vel fuisse quæ facturus est,  
posset autem plura facere quæ nunquam est factu-  
rus, & ita posset scire plura quàm sciat, eadem ratio-  
ne posset pauciora scire, quàm sciat, quia potest di-  
mittere aliquid eorum quæ facturus est, ergo scien-  
tia eius potest augeri & minuí, sed dicebat quod quàm  
uis plura vel pauciora essent subiecta diuina scien-  
tia, non tamen eius scientia variatur.

**¶ 6 Sed contra,** sicut possibilis sunt subiecta diuine  
potentie, ita scibilia sunt subiecta diuine scientiæ:  
sed si Deus posset plura facere quàm potuit, eius po-  
tentia augetur, minueretur autem si posset in pau-  
ciora, ergo eadē ratione si plura sciret, quàm prius  
sciuisset augetur eius scientia.

**¶ 7 Præ.** Quandoque sciuit Christū nasciturū, nunc  
autem nescit eum nasciturū, sed iam natum, ergo  
Deus aliquid scit quod prius nesciuit, & aliquid  
sciuit quod nunc nescit, & sic eius scientia variatur.

**¶ 8 Præ.** Sicut ad scientiā requiritur scibile, ita requi-  
ritur modus sciendi: sed si modus sciendi variaretur,  
scientia esset variabilis, ergo eadem ratione eū scibi-  
lia ab ipso uariarentur, eius scientia variabilis erit.

**¶ 9 Præ.** In Deo est esse quidam scientia approbatio-  
nis in quibus bonos cognoscit: sed potest appro-  
bare quos non approbavit, ergo potest scire quod prius  
nesciuit, & sic videtur scientia eius esse variabilis.

**¶ 10 Præ.** Sicut scientia Dei est ipse Deus, ita potest  
scire Dei est ipse Deus: sed a potentia Dei dicuntur res  
mutabiliter in esse productæ, ergo eadem ratione a  
scientia Dei res mutabiliter cognoscuntur sine ali-  
quo detrimento perfectionis diuina.

Quæst. disp. S. Tho. QQ 4 tum:

Coment. 28.  
tom. 2.

Art. 8. huius  
quæst.