



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Theologiæ Sacramentalis Scholasticæ Et Moralis Pars ...

Ad Mentem Doctoris Subtilis Ioannis Duns Scoti D. Augustino conformen

In Qua Tractatur De Impedimentis Matrimonii, Usu Et Divortio

Bosco, Jean a

Lovanii, 1685

Index Rerum Præcipuarum Quæ In Hac Sexta Parte Continentur.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73448](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-73448)

INDEX RERUM PRÆCIPUARUM

QUÆ IN HAC SEXTA PARTE CONTINENTUR.

A

ACCEPTATIO.

Acceptatio contractus sponsalicii est virtualis repromissio. Pag. 299. n. 126. & 127

ACCESSORIUM.

An Qui potest statuere super principali, possit super accessorio, ex Felino. Pag. 19. n. 112 & seqq.

ADOPTIO. ADOPTARE.

Quid sit adoptio. pag. 219. n. 375
Est instituta jure Civili. *ibid.*
Dividitur in duas species. *ibid.* n. 376
Generalis adoptio duobus modis fit. *ibid.* n. 377
Quid iurique adoptioni sit commune, quid proprium. *ibid.*

Qui possint adoptare. p. 220. n. 380
Qui possint adoptari. *ibid.*
Differentia inter filium adoptatum, & arrogatum. *ibid.*
Conditiones requisitæ in adoptante, ex Sanchez. *ibid.* n. 381. & 382.

Quilibet potest adoptari, dummodo sit præsens. *ibid.* n. 383.

Distinctio inter adoptionem perfectam, & imperfectam, ex D. Thoma, pag. 224. n. 405. & 406

Adoptio imperfecta non est dispositio ad perfectam. *ibid.* n. 409.

Est absolute adoptio. *ibid.* n. 410

Vide. *Impedimentum cognationis legalis.*
EVA.

Eva non fuit consanguinea Adami. p. 163. n. 15

AFFINIS. AFFINITAS.

Qui sint affines, & unde dicti. Nomina eorum, ex l. 4. ff. de Gradibus. p. 229. n. 2.

Quid sit affinitas. Explicatio Definitionis: Etymologia Nominis. *ibid.* n. 3. & seqq.

An requiritur copula conjugalis? Negativa sententia est communis. p. 230. n. 6. & seqq.

Probatum etiam intellecta de affinitate naturali. *ibid.* n. 8. & seqq.

Nomina, quibus affines solent nominari, sunt jure humano inventa. p. 232. n. 18.

An ex Copula illicita oritur affinitas positiva? *ibidem* n. 18. & 19.

Ad affinitatem propriè dictam requiritur carnalis conjunctio apta ad generationem. *ibidem* n. 20.

Sententia Pontij de hoc puncto. *ibidem* n. 21.

Copula Eunuchorum non valet. *ibid.* n. 22.

Debet fieri intrâ naturale vas. *ibidem*

Sanchez putat, sufficere receptionem seminis in utero feminae quâcumque viâ. *ibid.* n. 23. & 24

Eum sequitur Auctor & Aversa. *ibid.* n. 25. & seqq.

Ex Copula cum invita, ignorante, dormiente, ebria, infana oritur affinitas. pag. 233. n. 31.

Non sufficit copula sodomitica, aut cum muliere mortua. *ibid.* n. 32

An ex Matrimonio rato oriatur affinitas, an verò publica honestas? p. 234. n. 33. & seqq.

Non est solum quæstio de nomine. pag. 235. n. 39. & seqq.

Vir & uxor non sunt inter se affines. pag. 236. n. 46

Affinitas est vinculum perpetuum, ex D. Bonav. *ibid.* n. 46.

Quæ ratio hujus perpetuitatis, ex D. Thoma, itemque ex D. Bonaventura. *ibid.* n. 47. & 48.

Affinitas habet lineam rectam & lineam transversalem, ac gradus utriusque. *ibid.* n. 50

IMPEDIMENTUM AFFINITATIS.

An sit mens Scoti, affinitatem non dirimere Matrimo-

nium jure natura in primo gradu lineæ rectæ? p. 236. n. 50. & seqq.

Sanchez putat certum, affinitatem ex fornicatione in nullo gradu jure natura dirimere. p. 237. n. 53

Non placet Auctori. *ibidem* n. 54

An affinitas dirimat in aliquo gradu jure natura? *ibid.* n. 55.

Sententia negans probatur j.º exemplo Gentilium, & Adoniz. *ibid.* n. 55. & 56

Non tamen videntur sufficere. *ibid.* n. 57

Probatum ulterius sententia negativa, & probationes expenduntur. pag. 238. n. 58 & seqq.

Pontifices aliquando dispensarunt in 1. gradu ex fornicatione, ex Dicaft. p. 239. n. 64

Ex natura rei non est illicitum tale matrimonium, juxta eundem. p. 239. n. 65

Est tamen in eo aliqua indecentia, propter quam prohibitum fuit & annullatum jure positivo. *ibid.* n. 66

Opinio Caramuelis hæc de re. *ibid.* n. 67

Exemplum dispensationis in 1. gradu transversali. *ibid.* n. 68.

Matrimonia in illo gradu ex Scriptura probantur fuisse licita, ex Levit. 18. Imò aliquando præcepta, ex Deuter. 25. *ibid.* n. 68. & seqq.

Argumenta solvantur, quibus probant Adversarii, Matrimonium cum Noverca jure natura non valere. p. 240. n. 71. & seqq.

Probatio nostræ Conclusionis ex Concil. Aurelianensi III. expenditur. *ibid.* n. 78. & seqq.

Hodie solum unum genus affinitatis dirimit. p. 241. n. 83

Propositur triplex genus affinitatis, ex Glossa. *ibid.* n. 84. & seqq.

Hodie affinitas non transit in alterum, ex D. Bonav. pag. 242. n. 87.

Nulla est affinitas inter consanguineos mariti & uxoris. *ibid.* n. 87. & 88.

Alij casus, in quibus hodie affinitas non dirimit. *ibid.* n. 89.

Hodie restricta est affinitas ad 4. gradum. *ibid.* n. 90

Rationes hujus Impedimenti. *ibid.* n. 91

Affinitas ex copula illicita extenditur ad 4. gradum ex jure antiquo. *ibid.*

Per Trid. restricta est ad 2. gradum. p. 243. n. 92

In ulterioribus gradibus etiam licitum est contrahere, ex Bulla Pij V. *ibid.* n. 96

Affinitas ex copula matrimoniali non est restricta per Trid. *ibid.* n. 97

Quid hæc intelligatur per copulam illicitam, seu fornicationem. *ibid.* n. 98. & seqq.

An etiam affinitas reperitur inter infideles. p. 246. n. 111. & seqq.

An copula conjugalis sit naturale principium affinitatis. *ibid.* n. 114.

Distincta est affinitas, & impedimentum affinitatis. *ibid.* n. 115.

Infideles affines post Baptismum nequeunt contrahere tam cum sorore uxoris, quam concubina. p. 247. n. 116. & seqq.

Ostenditur modus, quo affinitas possit oriri tempore infidelitatis. p. 248. n. 127 & 128

Ostenditur quoque modus, quo id fieri nequeat. *ibid.* n. 128. & seqq.

Quid si una pars tantum fuerit infidelis? Sanchez existimat, fidelem contrahere affinitatem, secus infidelem. pag. 249. n. 124. & 125

Corollarium ex Sanchez expenditur. *ibid.* n. 126. & seqq.

Vide Fornicatio. Incestus.

ANGELUS

Inter Angelos non est consanguinitas, sed neque inter bruta animantia. pag. 163. n. 16

AREO.

INDEX RERUM.

ARROGATIO. IMPEDIMENTUM EX ARROGATIONE.

Cognatio proveniens ex arrogatione dirimit Matr. p. 221. n. 387.
 Triplex eius species, ex iure. *Ibidem* n. 388. & seqq.
 Prima species dirimit; de secunda & tertia aliqui dubitant. Rationes dubitandi de secunda. p. 222. n. 391. & seqq.
 Secunda species approbatur cap. unic. de Cognat. legali. *Ibidem* n. 397.
 Ubi approbatur prima & tertia species. *Ibidem* n. 397. & 398.
 Quæ sit ratio huius Impedimenti, ex Sanchez, D. Thoma, & Doct. Seraphico. p. 223. n. 399. & 400.
 An hoc impedimentum etiam oriatur ex adoptione imperfecta. *Ibidem* n. 401. & seqq.
 Vide, *Impedimentum cognationis legalis.*

AQUA.

Aqua hoc ipso, quod existit, est aut esse debet Materia Baptismi. pag. 6. n. 32.
 Differentia inter illam aquam & contractum Matrimonii. pag. 12. n. 68.

B

BENEDICTIO NUPTIALIS.

Quando Episcopi possint dispensare in prohibitione benedictionis nuptialis. pag. 66. n. 168. & seqq.
 Parochi nihil hinc possunt. pag. 67. n. 70.
 Quid sentiat de hac controversia Herinx, & Zypæus. *Ibidem* n. 172. & 173.
 Quid Synodus Mechliniensis. *Ibidem*.
 Ad Ordinarium spectat in hac Provinciâ dispensare jure consueto. *Ibidem* n. 174.
 Ubi jus prohibeat nocte celebrare benedictiones nuptiales? p. 71. n. 196. & seqq.
 Vide *Tempus Feriarum*

C

CALIX.

Calix consecratus est vendibilis, seclusâ lege Ecclesiæ. p. 10. n. 54.

CANONES TRULLANI.

An Canones Trullani sint recepti ab Ecclesiâ. p. 438. n. 75. & seqq.

CAPITULUM.

Potestas Capituli, sede vacante, in ordine ad dispensandum in Impedimentis Matr. p. 506. n. 190.

CATECHISMUS.

Quid sit Catechismus hic, ex Sanchez. p. 74. n. 220.
 Forma catechizandi, ex Rit. Rom. *Ibidem* n. 221.
 Patrinus hic appellatur, qui pro parvulo responderet. *Ibidem* n. 222.
 Ordinariè est idem Patrinus in Catechismo, & in Baptismo. p. 76. n. 232.

IMPEDIMENTUM CATECHISMI.

Responsio Patrini pro parvulo statuitur impedimentum Matrimonium: Cap. 2. de Cognat. spirit. in 6. pag. 75. n. 223.
 Catechismus impedit Matrimonium contrahendum, non dirimit contractum. p. 75. n. 224. & seqq.
 Quæ sit ratio huius impedimenti, ex D. Thoma. *Ibidem* n. 228.
 Requiritur, ut quis in toto Catechismo teneat, ex Sanchez. *Ibidem* n. 229.
 Sententia cujusdam Glossæ, quod Catechismus impedit & dirimat Matri, rejicitur. pag. 75. n. 229. & seqq.
 Quando diversi sunt Patrini, uterque suam cognationem contrahit. p. 76. n. 233.
 Non oritur ex exorcismo. *Ibidem* n. 234. & seqq.

Perinde est, præcedat Catechismus Baptisma, vel subsequatur. p. 77. n. 237. & 238.

Quid si, adhibito Catechismo, non sequatur Baptismus? contrahitur cognatio, ex Sanchez. *Ibidem* n. 239.

Pro opposita sententia Averfa citat Palatium. *Ibidem* n. 240. & seqq.

An per Trid. hoc Impedimentum sit penitus sublatum? - Affirmat Sanchez. *Ibidem* n. 243.

Confirmatur hæc Doctrina ex motu proprio Pij V. p. 78. n. 244.

Aliud argumentum Sanchij pro sua sententia. *Ibidem*.
 Responsio ad hoc argumentum. *Ibidem* n. 245.

An propter hanc responsonem recedamus à præcis verbis Tridentini? *Ibidem* n. 246.

Quis recedat, ostenditur ex Bulla Pij V. *Ibidem* n. 247. & 248.

Probat, per Trid. Catechismus non esse sublatum. *Ibidem* n. 249. & seqq.

Pontius probat sententiam Sanchez ex Declarationibus Cardinalium. pag. 79. n. 254. & 255.

Auctor non credit, eas Declarationes planè monstrare intentum. *Ibidem* n. 256. & 257.

Consuetudo videtur sustulisse hoc impedimentum. *Ibidem* n. 257.

An abrogatio huius impedimenti bene probetur ex Rituali Rom. p. 80. n. 258. & seqq.

Vide, *Patrinus. Comparsitas. Cognatio spiritualis. Parochus. Catechumenus.*

CATECHUMENUS.

Catechumenus per Catechismus contrahit cognationem, ex cap. 2. de Cognat. spirit. p. 209. n. 308.

Cur magis per Catechismus, quàm per Baptismum? *Ibidem* n. 309.

CLERICORUM EXEMPTIO.

Clerici exempti sunt à iudiciis secularibus solo jure Ecclesiastico. p. 12. n. 70.

COGNATIO.

Quid cognatio & cognati. p. 161. n. 1. & 2.
 Triplex est cognatio; naturalis, spiritualis & legalis. *Ibidem*.

COGNATIO LEGALIS.

Sententia Scoti de cognatione Legali videtur tenere, ex imperfecta adoptione oriri cognationem, ex Hiquæo. pag. 219. n. 373. & 374.

Vide *Adoptio. Arrogatio.*

IMPEDIMENTUM COGNATIONIS LEGALIS.

Doctrina D. Bonaventuræ de hoc impedimento. p. 219. n. 378. & 379.

An quælibet cognatio legalis sit impedimentum? pag. 221. n. 387.

An cohabitatio sit causa huius Impedimenti? p. 224. n. 407.

Perculum fornicationis ad summum fuit motivum secundarium. *Ibidem* n. 408.

Juxta Scotum, oritur ex adoptione imperfectâ impedimentum dirimens. p. 225. n. 411.

Quidam existimant, oriri impedimentum, sed tantum prohibens. *Ibidem* n. 411. & 412.

Adoptio imperfecta superveniens non impedit petitionem debiti. *Ibidem* n. 412. & 413.

Infideles non contrahunt hoc impedimentum. *Ibidem* n. 413. & 414.

Cognatio legalis in prima & tertia specie in perpetuum dirimit: in secunda verò solum ad tempus. *Ibidem* n. 415.

Quæ hic ratio diversæ constitutionis Juris. p. 226. n. 416. & seqq.

Potuit Ecclesia rationabiliter unum velle, & non aliud. *Ibidem* n. 420.

In quos filios transeat hoc impedimentum. *Ibidem* n. 421. & seqq.

Non est omnimoda paritas inter vinculum consanguinitatis, & cognationis legalis. pag. 227. n. 424.

Hoc non est restrictum ad quartum gradum, sicut illud, ex Sanchez. *Ibidem* n. 425.

Negat

INDEX RERUM.

Negat Sanchez restrictionem ad secundum gradum contra Henriquez. *ibid.* n. 426
 Non valet semper argumentum à consanguinitate ad cognationem legalem. *ibid.* n. 427
 Filius illegitimus adoptans potest contrahere cum filius adoptivus. *ibid.* n. 427 & seqq.
 An filii adoptivi possint contrahere inter se. p. 228. n. 430 & seqq.
 Cognatio legalis non transit in parentes adoptati. *ibid.* n. 434 & 435
 Vide *Adoptio, Arrogatio.*
COGNATIO NATURALIS. Vide *Consanguinitas, Consanguineus.*
COGNATIO SPIRITUALIS.
 Datur cognatio spiritualis, & quæ sit illa, declaratur ex Doct. Seraph. & Doct. Angelicò. pag. 199. n. 238 & 239.
 Quid sit Cognatio spiritualis, ex Scoto. *ibid.* n. 240
 Hanc cognationem dirimere Matrimonium, probatur ex Cap. 1. de cognat. spirit. in 6. *ibid.* m.
 Eo tempore erat triplex species cognationis spiritualis. *ibid.* n. 241.
 Paternitas & compaternitas transfundebatur à viro in uxorem. *ibid.* n. 242.
 Inter quos tunc sperit fraternitas. *ibid.*
 Quid circa hanc cognationem disposuerit Tridentinum. *ibid.* n. 243.
 Fraternitas est omnino sublata: restricta autem Paternitas. pag. 200. n. 244
 De hac restrictione aliquando dubitatum fuit, ex Bulla Pij V. *ibid.*
 Declaratio dubij. *ibid.* n. 245
 Compaternitas non contrahitur inter Baptizantem & Paternos, neque inter Paternos inter se. *ibid.* n. 246 & 247.
 Vir & uxor simul levantes non privantur jure Copulæ. *ibid.*
 An Tridentinum intelligatur etiam de cognatione antea contracta? patet quod sic, ex Bulla Pij. V. *ibid.* n. 248 & 249
 Non est distinguendum inter parentes legitimos, & illegitimos, ex Sanchez. *ibid.* n. 250
 Parentes legales non contrahunt cognationem. *ibid.* n. 251
IMPEDIMENTUM COGNATIONIS SPIRITUALIS
 Cognatio spiritualis dirimit Matrimonium jure Ecclesiastico: p. 201. n. 251 & 252
 Probatur non dirimere jure naturali aut divino. *ibid.* n. 253
 Est sententia D. Thomæ. *ibid.* n. 254 & seqq.
 Sententia Doctoris Seraph. de hoc impedimento. *ibid.* n. 257 & 258
 Item Scoti. p. 202. n. 259
 Munus susceptoris nullatenus est à Christo. *ibid.*
 A quo tempore fuerit institutum hoc impedimentum, ex Pontio. *ibid.* n. 260. & 261
 Quare ex solo Baptismo & confirmatione oriatur impedimentum, ex D. Thoma. *ibid.* n. 262
 Quare non contrahatur per Sacramentum Pœnitentiæ? ex eodem. p. 203. n. 263
 Quare non per Eucharistiam? *ibid.*
 Ex statuto Ecclesiæ dirimit cognatio ex baptismo dumtaxat & confirmatione. *ibid.* n. 265
 Probatur statutum istud fuisse rationale. *ibid.* n. 265 & seqq.
 An cognatio spiritualis dirimat pro perpetuo? p. 204 n. 270
 Cognatio hæc non dissolvit Matrimonium antea contractum. *ibid.* n. 271 & seqq.
 Iudicium Auctoris. p. 205. n. 278
 Cognatio hæc superveniens dissolvit spontal. *ibid.* n. 279
 In Baptismo non solemniter ministrato baptizans contrahit impedimentum cognationis spiritualis. *ibid.* n. 280 & seqq.
 Tenens in privato Baptismo non contrahit cognationem, etsi velit obire munus Patrini. p. 206. n. 284 & seqq.
 Ex sacramento invalido non oritur cognatio. *ibid.* n. 288 & seqq.
 Quid si Baptismus iteretur sub conditione? ex Sanchez. p. 207. n. 294.
 Ecclesia præsumet cognationem, quamdiu non certò

constat de valore primi Baptismi. *ibid.* n. 295
 Quid si probabiliter valuerit prior Baptismus? *ibid.* n. 296
 An hoc impedimentum oriatur inter personas non baptizatas? negat Sanchez. pag. 208. n. 297 & seqq.
 Docent aliqui, Infidelem baptizantem filium fidelis contrahere cognationem, secus suscipientem. *ibid.* n. 303 & seqq.
 Lex Ecclesiæ irritans supponit consanguinitatem, non facit: facit cognationem spirituale. p. 210. n. 314. & 215
 Ejus non est capax infidelis sive activè, sive passivè, ex Dicat. *ibid.*
 Expenditur hæc Doctrina ab Auctore. *ibid.* n. 316
 Probatur, non esse idem, cognationem & impedimentum, ex Dicat. *ibid.* n. 317 & seqq.
 Renascentia est totalis ratio hujus impedimenti. p. 211. n. 320
 Cognatio spiritualis non convalescit post Baptismum infidelis, juxta Sanchez & Dicat. *ibid.* n. 321
 Oppositum docet Coninck. *ibid.* n. 322 & seqq.
 Quid si sola mater sit Infidelis, Pater autem baptizatus? pag. 212. n. 326
 Alia difficultas, ex Dicastillo, ejusque responsio. *ibid.* n. 329 & seqq.
 Approbatur ab Auctore. *ibid.* n. 329
 An non baptizatus validè suscipiat in baptismo? p. 213 n. 332 & 333
 An infidelis suscipiendo incurrat impedimentum, secus baptizando? *ibid.* n. 334. & 335
 Valer Hæreticorum susceptio. *ibid.* n. 336. & 337
 In Rit. Rom. Infideles conjunguntur hæreticis. *ibid.* n. 337
 Probatur infideles contrahere cognationem. p. 214. n. 338 & seqq.
 Pauciores negant contrahi cognationem. An inter illos D. Thomas? affirmat Pontius. *ibid.* n. 341 & seqq.
 Quare Catechumenus potius contrahat cognationem ex Catechismo, quàm ex Baptismo? *ibid.* n. 344
 Quare potius possit obligari hoc impedimento, quàm alius? p. 215. n. 345
 Incertum est, an personæ non baptizata contrahant hoc impedimentum. *ibid.* n. 346
 Contrahit impedimentum Cognationis spiritualis non confirmatus, qui suscipit puerum in confirmatione. *ibid.* n. 347 & 348.
 Oppositum docet Sanchez probans, Episcopum non confirmatum haud validè posse suscipere in confirmatione. *ibid.* n. 348 & 349
 Ejus fundamenta evertuntur. *ibid.* n. 350 & seqq.
 Plures sunt personæ, quæ illicitè, validè tamen suscipiunt. p. 217. n. 361
 An error Personæ invalidet susceptionem? *ibid.* n. 362 & seqq.
 Conjuges suscipientes proprias proles olim debebant separari. p. 218. n. 368
 Hoc jus hodie correctum est, quantum ad separationem: manet tamen cognat. spiritualis. *ibid.* n. 369 & 370
 Quid Pontius sentiat de hac controversia? *ibid.* n. 371
 Ignorantia excusat à partiali cognatione. p. 219. n. 372
COMMISSARIUS CRUCIATÆ
 Quid requiratur, ut Commissarius Cruciatæ possit dispensare? p. 205. n. 179 & 180
 Facultas Commissarii quoad aliquid est amplior potestate Episcoporum, & quoad aliquid strictior. *ibid.* n. 180 & 181
COMPATERNITAS.
 Effectus Baptismi est compaternitas perfecta, Catechismi vero imperfecta. p. 76. n. 233
 Vide. *Cognatio spiritualis.*
CONDITIO
 In materia Iustitiæ in pari causa melior est conditio possidentis. p. 641. n. 295
 An etiam in alijs materijs? p. 642. n. 296 & seqq.
CONDITIO SERVILIS. Vide *Servus, Servituti, Error.*
CONFESSARIUS. CONFESSIO.
 Quid facere debeat confessarius, cui committitur dispensatio? p. 510. n. 212
 An sit necessarium, ut præmittatur confessio? *ibid.*
 Distinctio inter forum conscientie & Pœnit. *ibid.* n. 213
 Quomodo forum Pœnitentiæ distinguatur à foro externo. *ibid.*
 Hic per forum Pœnitentiæ non necessariò intelligitur

INDEX RERUM.

- judicium Sacramentale. *ibid.* n. 214.
 Quid si dicatur, ut auditis eorum confessionibus &c? *ibid.* n. 215. & seqq.
 Modus quo Pœnitentiaria concedit facultatem dispensandi, ex Sanchez. p. 511. n. 218.
 An hic exigatur confessio? Negat Sanchez, & probat. *ibid.* n. 219.
 Quare requiratur, ut dispensaturus sit confessarius approbatus, ex Sanchez. p. 512. n. 220. & 221.
 Quid importent hæc verba: *Dispensa pro foro conscientia?* *ibid.* Vide *Dispensatio*.
- CONSANGUINITAS. CONSANGUINEUS.**
 Definitio quorundam nominum, consanguinitas, stipes, linea, gradus, ex Scoto enucleantur. p. 161. n. 3. & seqq.
 Distinctio consanguinitatis in physicam & moralem, ex Caramuele. p. 162. n. 7. & seqq.
 Consanguinitas physica est inter omnes posteros Adæ. Consanguinitas moralis in linea transversa habet determinatum terminum. *ibid.* n. 11. & 12.
 Quare consanguinitas dicatur vinculum. p. 163. n. 14.
 Consanguinitas est effectivè vinculum, non formaliter. *ibid.* n. 15.
- Persona à qua plures descendunt, stipes vocatur. *ibid.* n. 17.
 An consanguinitatis ratio possit deficere? *ibid.* n. 17. & seqq.
 Quid sit linea consanguinitatis. *ibid.* n. 20.
 Quid sit gradus. A quo gradus dicti? pag. 164. n. 21.
 Linea consanguinitatis est triplex, ascendendum, descendendum, & linea transversa. *ibid.* n. 22.
 Hæc est duplex, æqualis, & inæqualis. *ibid.* n. 23.
 Alia divisio in lineam paternam, & maternam. *ibid.* n. 23.
 Prima Regula consanguinitatis, ex Scoto. *ibid.* n. 25.
 Est communiter recepta, & magis explicatur, ex Sanchez. *ibid.* n. 25.
 Ratio Regule. *ibid.* n. 26.
 Explicatur D. Isidorus, qui posset videri contrarius huic Regule. *ibid.* n. 27.
 Secunda Regula, ex Scoto. Ejus ratio. *ibid.* n. 28.
 Personæ, quæ æqualiter descendunt, sunt in æquali gradu. p. 165. n. 29. & 30.
 Qui distant inæqualiter à communi stipite, eo gradu distant inter se, quo remotior. *ibid.* n. 31.
 Tertia Regula consanguinitatis, ex Sanchez. *ibid.* n. 32. & 33.
- Aliter jus civile computat gradus in linea transversa, alter jus Canonicum. *ibid.* n. 34. & seqq.
 Leges civiles attendunt hæreditates, Canones nuptias. p. 166. n. 37. & 38.
 Computatio juris Canonici servanda est in Matrimonio, idque in utroque foro. *ibid.* n. 39.
 Quis sit gradus efficacior, in recta, an in transversa linea? ex Scoto. *ibid.* n. 40.
 Consanguinitas in omnibus gradibus est quid naturale: invenitur inter infideles. p. 246. n. 110.
- IMPEDIMENTUM CONSANGUINITATIS IN LINEA RECTA.**
 An primus gradus lineæ rectæ dirimat Matr. Jure naturæ? p. 167. n. 41. & seqq.
 Jus naturæ dirimit Matr. in quocumque gradu lineæ rectæ. p. 168. n. 47. & seqq.
 An in aliquo casu usus talis Matrimonij possit esse honestus? *ibid.* n. 50. & seqq.
 Deus potest dispensare in prædicto Matrimonio. p. 169. n. 53. & 54.
 An liceat tale Matrimonium, si soli Pater & filia superessent? *ibid.* n. 55.
 Affirmat Sanchez; Consonat pontius. *ibid.* n. 55. & 56.
 Arridet ei, hoc Matrimonium potius lege divinâ, quam naturali prohibitum esse. *ibidem.* n. 57.
 Coninck requirit expressam dispensationem, putatque, eam in tali casu non esse præsumendam. pag. 170. n. 58. & seqq.
 Dicastillo approbat primam sententiam. *ibid.* n. 61.
 Hiquæus amplectitur secundam. *ibid.* n. 62.
 Respondet ad rationes in contrarium. *ibid.* n. 63. & 64.
 Sed videtur petere principium. *ibidem.*
 Deus potuit ab initio excepisse illum casum, & videtur sic fecisse. p. 171. n. 65.
 Refertur ab Hiquæo, aliquando Papam dispensasse in tali Matrim. *ibid.* n. 66.
 Sed judicio Auctoris minus rectè. *ibid.* n. 67. & seqq.
- Probatur, Matrimonium in primo gradu esse invalidum, ex Sanchez. *ibid.* n. 69. & seqq.
 Aliæ probationes desumptæ ex D. Thoma. p. 172. n. 72.
 Consonat Doctor Seraphicus. *ibid.* n. 73.
 Ejusdem doctrinæ est D. Ambrosius. *ibid.* n. 74.
 An omnes Gentiles tale Matr. abhorruerint. p. 173. n. 75.
 Quid non, conatur ostendere Caramuel. *ibid.* n. 76.
 Ad hoc adducit historiam cujusdam Regis Hiberniæ, ex Surio. *ibid.* n. 77.
 Ait, inter Hibernos tale Matr. fuisse licitum. *ibid.* n. 78.
 An ex hac historia rectè inferatur? ergo tale Matr. est irritum jure naturæ? ostenditur, quod non. *ibid.* n. 79. & 80.
 Parum curandum de judicio istorum Hibernorum. *ibid.* n. 81.
 Quid sentiat Caramuel de invaliditate talis Matr. *ibid.* Dicit, se nescire, an sit invalidum jure naturæ. p. 174. n. 82.
 Ostenditur, Historiam in aliquo perperam fuisse relatam. *ibid.* n. 83.
 Caramuel conatur satisfacere argumentis Sanchij. *ibid.* n. 84. & seqq.
- Matrimonium est invalidum jure naturæ in quocumque gradu lineæ rectæ, juxta Scotum, & alios plures. p. 175. n. 91. & seqq.
 Quilibet ascendens est principium naturale, & per se respectu descendens. pag. 176. n. 96.
 Quomodo intelligendum, quod virtus generativa debilitetur in tertio? *ibid.* n. 102.
 Quid sufficiat, ad salvandam seriem originis. p. 177. n. 103.
 Virtus principalis perseverat in omnibus descendentibus, saltem secundum similitudinem specificam, ex Sanchez. *ibid.* n. 105.
 An requiratur similitudo individua? *ibid.* n. 106.
 In ea fundatur reverentia debita parentibus. *ibid.* n. 107.
 Jus civile docet nostram Conclusionem. *ibid.* n. 107. & 108.
 Jura, quæ restringunt consanguinitatem, loquuntur de linea transversali. *ibid.* n. 109. & seqq.
 Quare Ecclesia non irritaverit Matr. in linea recta ultra septimum gradum. p. 178. n. 112.
 Solum jus Canonicum de novo impedimenta instituit: etiam tamen juri civili competit declarare impedimenta juris naturæ. *ibid.* n. 113. & 114.
 Computatio facta per jus Civile recipitur per Canones. *ibid.* n. 115. & seqq.
 An Doct. Angelicus aliam agnoscat irreverentiam in primo gradu lineæ rectæ, quam in alijs? p. 179. n. 121. & 222.
 Diversitas sententiarum circa irritationem Matr. in linea recta. p. 180. n. 123.
 Judicium Auctoris. *ibid.* n. 124.
- IMPEDIMENTUM CONSANGUINITATIS IN LINEA TRANSVERSA.**
 Gradus prohibiti olim à Deo, Levit. 18. an hodie adhuc omnes obligent? p. 180. n. 125. & 126.
 Sententia Scoti de hac re. *ibidem.*
 In statu Innocentiæ, secundum ipsum, fortè fuissent prohibita Matrimonia inter fratres & sorores. *ibid.* n. 127.
 Quare dicat Scotus, fortè? *ibidem.*
 Quid Scotus doceat de statu veteris & novæ legis? *ibid.* n. 128.
 Unde fiat, quod propinquitas aliqua dirimat Matr., ex eodem. p. 181. n. 129.
 In linea transversa provenit ex jure Ecclesiastico. *ibid.* n. 130.
 Sanchez putat, in primo gradu esse irritum jure naturæ: Probatque ex esp. 8. de Divortijs. *ibid.* n. 130.
 Verba d. cap. expendantur. *ibid.* n. 131. & 132.
 Argumentum desumptum ex d. cap. 8. non est efficax. *ibid.* n. 134.
 Alia probatio Sanchez ex Aristotele & D. Augustino non videtur Pontio efficax. p. 282. n. 135. & seqq.
 Sanchez admittit, copulam inter fratrem & sororem continere quandam indecentiam naturalem. *ibid.* n. 138.
 De hac intelligit SS. Patres. *ibidem.*
 Probat, Matrimonium inter eos solum esse veniale, secundum legem positivam. *ibid.* n. 140.
 An possit dici, nullum esse peccatum? Affirmat Dicastillo. p. 183. n. 145. Ap.

INDEX RERUM.

- Approbatur ejus doctrina : & solvitur objectio ex Ariaga. *ibid. n. 143. & seqq.*
- Matrimonium potest esse illicitum jure positivo, tamen non invalidum. *p. 184. n. 150*
- Matrimonium potest esse illicitum jure naturali, estò usus licitus, & vice versà. *ibid. n. 151*
- Exemplum Religiosi Societatis Jesu malè applicatur Matr. inter fratrem & fororem. *ibid. n. 152. & seqq.*
- Dictum Matrim. vel est irritum jure naturæ, vel non est illicitum, saltem quoad usum. *pag. 185. n. 157*
- Nostre Conclusioni videtur favere D. Hieronymus; nec repugnat Augustinus, ex Pontio. *ibid. n. 158 & seqq.*
- Probatur non fuisse prohibitum à Deo in ipsa institutione Matr. *ibid. n. 160 & seqq.*
- An in veteri lege fuerit Matr. inter fratrem & fororem irritum, ex Hiquæo. *p. 187. n. 166 & seqq.*
- Pontius putat, valde probabiliter, licuisse & valuisse, ex exemplo Abrahæ & Thamar. *ibid. n. 170*
- Judicium Auctoris. *ibidem*
- Probatur sententia Pontij ex varijs Canonibus, qui expendantur. *ibid. n. 172 & seqq.*
- Alia argumenta Pontij expenduntur. *p. 189. n. 180 & seqq.*
- Resolutio finalis. *ibidem n. 187*
- Matrimonium in linea transversali jure Ecclesiastico est illicitum, juxta ac invalidum usque ad quartum gradum inclusivè, & non ultrà. *p. 190. n. 186*
- Ad quem gradum se olim extenderit consanguinitas. *ibid. n. 186 & seqq.*
- Aliqui putant, omnes gradus Levit. 18. obligare in lege nova. *p. 191. n. 192*
- Oppositum docet Bellarminus, ostendens aliqua præcepta de gradibus in Levitico esse judicialia. *ibid. n. 193 & seqq.*
- In Levitico quædam conjugia prohibentur in eodem gradu, & quædam non. *ibidem n. 106*
- Cap. 2. de Divort. permittit Paganos in secundo gradu permanere post Baptismum. *p. 192. n. 200 & seqq.*
- Illatio Auctoris. *p. 193. n. 205 & 206*
- Conciliatio diversarum sententiarum in hac materia, ex Hiquæo. *ibid. n. 207 & seqq.*
- Judicium Auctoris. *pag. 195. n. 212. & 213*
- Ecclesia potest constituere, & constituit, plures gradus impedire & dirimere, Quare Ecclesia id fecerit. *ibid. n. 213 & 214.*
- Quare Christus per se non determinaverit gradus. *ibid. n. 215*
- Ostenditur congruitas determinationis Ecclesiæ usque ad quartum gradum. *ibidem n. 215. & 216*
- Declaratur utilitas determinationis quatuor graduum, ex D. Bonav. *ibid. n. 217*
- Ostenditur aliqualis necessitas. *ibid. n. 218 & 219*
- Non sunt hic audiendi heretici. *p. 196. n. 219 & seqq.*
- Quare vinculum consanguinitatis impediatur Matr. ex D. Bonav. *ibid. n. 223 & seqq.*
- Duplex ratio hujus statuti tradita fuit à S. Augustino. *p. 197. n. 225. & 226*
- Aliæ duæ rationes ex Sanchez, desumptæ ex D. Thoma. *ibid. n. 227*
- Prohibitio consanguinitatis non est nova, ac olim incongnita. *ibidem*
- An duo consanguinei, quorum unus distat in primo gradu, & alter in quinto, possint contrahere? *ibid. n. 228 & seqq.*
- Vide Pontifex. Dispensatio.
- CONSUETUDO**
- Consuetudo non præscribit contra jus naturale, aut divinum. *p. 25. n. 155 & seqq.*
- Consuetudo ut abroget vel inducat legem, debet esse rationalis & præscripta. *ibid. n. 157*
- Probatur, consuetudinem posse legem inducere. *p. 26. n. 158*
- An requiratur approbatio Pontificis, ut impediatur, vel dirimat Matr. *ibid. n. 159*
- An inhabiles possint reddere habiles, & contrà. *ibid. n. 160*
- An debeat concurrere cum antiquo jure, ut impedimentum inducat. *ibidem*
- An debeat esse mixta Laicorum, & Clericorum, ex Sanchez. *ibid. n. 161 & 162*
- Quæ sit consuetudo rationalis. *ibid. n. 163*
- Non omnis consuetudo mala est irrationabilis. *ibidem*
- Quæ sit consuetudo præscripta. *ibid. n. 164 & seqq.*
- Ius civile nihil aliud requirit, quàm quod consuetudo sit diuturna & longa. *p. 28. n. 176*
- Quis numerus annorum sit necessarius. *ibid. n. 177*
- Optimè statuitur decennium. *pag. 29. n. 178*
- Consuetudo rationalis & legitime præscripta abrogat & instituit impedimentum. *pag. 30. n. 187*
- Contra rationabilitatem objicitur cap. 5. de Consang. item cap. 7. de Cognat spirit. *ibid. n. 188. & 189*
- Probatur ex Sanchio, consuetudinem posse derogare impedimento, & esse rationabilem. *p. 31. n. 190. 191. & 192.*
- Trid. restrinxit gradus olim prohibitos; idem posset facere consuetudo. *ibid. n. 193 & seqq.*
- Ad quid serviat prohibitio vel reprobatio consuetudinibus. *p. 32. n. 197 & 198*
- Subditi magis debent abstinere à tali consuetudine. *ibid. n. 199*
- Prohibitio consuetudinis non tollit consensum legalem. *ibid. n. 201*
- Consuetudo reprobata aliquando potest abrogare legem. *ibid. n. 201 & seqq.*
- Consuetudo potest aliquando inducere impedimentum dirimens. *p. 33. n. 204 & seqq.*
- Quid hic impediatur, aut dirimat Matrimonium? *pag. 34. n. 214.*
- Causa magis principalis est voluntas Legislatoris. *ibid. n. 215*
- Non requiritur cum consuetudine adminiculum alterius juris. *p. 35. n. 215 & 216*
- An debeat esse consuetudo mixta Clericorum, & Laicorum? Affirmat Sanchez cum alijs. Negat Averfa. *ibid. n. 217. & seqq.*
- Quæ hic sit consuetudo mixta Clericorum & Laicorum? *ibid. n. 223*
- Consuetudo Hæreticorum contrahendi cum Monialibus &c est irrationabilis. *p. 463. n. 228.*
- Quare non censetur approbata à Pontificibus? *ibid. n. 229. & seqq.*
- Quædam circa hoc responsio Facultatis Theologicæ Viennensis. *p. 464. n. 233*
- Vide Præscriptio.
- CONTEMPTUS.**
- Per contemptum non intelligitur semper in jure contemptus formalis, sed aliquando quæcumque voluntaria transgressio legis. *pag. 64. n. 145. & seqq.*
- CONTRACTUS. CONTRACTUS MATRIMONIJ.**
- Quid sit contractus. *pag. 6. n. 33*
- Obligatio ejus dependet etiam à voluntate superioris. *pag. 7. n. 34.*
- Contractus Matr. institutus est in officium & beneficium Communitatis. *p. 9. n. 39*
- Quàm utile sit contractum Matr. ad Ecclesiasticos pertinere. *p. 14. n. 81*
- Ratio contractus non debet sequi forum sacramenti. *p. 56. n. 101*
- Potius Sacramentum debet hic sequi forum contractus. *ibid. n. 102.*
- CONTRACTUS CUM MONIALI.**
- Contractus cum Moniali olim impediatur Matrimonium contrahendum. *p. 89. n. 326*
- Quæ ratio hujus impedimenti? *ibid. n. 327*
- Idem est de contractu cum Religioso, juxta Averfam. *ibidem.*
- Contrà arguit Auctor. *ibidem n. 328. & 329*
- COPULA CONJUGALIS.**
- Prohibitio Copulæ conjugalis non excedit hodie quartum gradum. *p. 21. n. 128*
- Vide Affinitas. Debitum Conjugale. Usus Matrimonij.
- COPULA ILLICITA.**
- Quando copula fornicaria ex impedimento contrahat specialem malitiam, ex Sanchez. *p. 39. n. 244. & seqq.*
- L1111 2
- Concu-

INDEX RERUM.

- Concubitus fidelis cum infideli habet specialem malitiam specie distinctam. pag. 40. n. 252 & 253
- Ad quam speciem peccati hic accessus pertineat. *ibid.* n. 254.
- An sit eadem ratio copulæ fidelis cum hæretica? Affirmat Sanchez. *ibidem.*
- Dic a stillo eum oppugnat, sed non expugnat. *ibid.* n. 255
- Coitus cum impedimento impotentia habet specialem malitiam. Similiter cum impedimentis ligaminis, vori solemnibus, & sacri Ordinis. *ibid.* n. 256
- An tunc sit duplex malitia? Negat Sanchez. *ibid.* n. 257
- Cum dispensatione in voto & sacro Ordine potest stare fornicatio sacrilega. pag. 41. n. 258
- Dispensatus in consanguinitate peccat simplici fornicatione. *ibidem.*
- Quando copula illicita non contrahat specialem malitiam ex impedimento. *ibidem.* n. 259
- Tale impedimentum est raptus, ex Sanchez. *ibid.* n. 260
- Impedimentum criminis non superaddit novam malitiam. *ibid.* n. 261. & 262
- Consanguinitas facit, ut non sit copula soluti cum soluta. *ibid.* n. 263
- Quare id ipsum non efficiat raptus? *ibidem.*
- An sit simplex fornicatio tantum, si quis copuletur a fini extrâ gradus prohibitos? pag. 244. n. 101. & seqq.
- Auctor manet dubius. pag. 245. n. 107
- Ecclesiæ videtur favere affirmativæ sententiæ. *ibidem.*
- Ex copula fornicaria oritur vinculum naturale. *ibid.* n. 110
- Vide *Imp. Affinitatis. Incessus.*
- ### IMPEDIMENTUM CRIMINIS.
- Doctrina Scoti de hoc impedimento explicatur. pag. 278. n. 1. & 2
- Impedimentum criminis dirimit inter solos criminosos. pag. 279. n. 4. & 5
- Adulterium solum nunquam dirimit. *ibid.* n. 5. & seqq.
- Dirimit semper, quando coniungitur ei machinatio in mortem conjugis legitimi, vel promissio aut contractus matrimonij cum adultera, vivente conjugē. p. 280. n. 12. & 14
- Hoc Impedimentum est inventum Ecclesiæ, idque ex iustissima causa. *ibid.* n. 15. & seqq.
- Requiritur adulterium perfectum, & quid illud sit. p. 281. n. 19. & seqq.
- Requiritur insuper adulterium in utroque formale. pag. 282. n. 23
- Non sufficit affectus adulterij. *ibidem.*
- Non sufficit matrimonium metu invalidè contractum. *ibid.* n. 24
- Non est necessarium, ut prius matrimonium sit consummatum. *ibidem.*
- Non obstat, quod sit dissolutum per divortium. *ibid.* n. 25
- Probatur, requiri formale adulterium in utroque. *ibid.* n. 26
- An sufficiat formale adulterium contra proprium conjugium; an verò requiratur adulterium utriusque notum? *ibid.* n. 27. & seqq.
- An sufficiat fidei datio cum adulterio? p. 285. n. 40. & 41
- Si mulier, quæ inscia contraxit, nolit de novo consentire, sunt separandi. *ibid.* n. 42
- Quid si consummaverit Matrimonium post habitam scientiam? *ibidem.*
- Equiparantur hic matrimonium & fides præstita. *ibid.* n. 43
- Ab hoc impedimento excusat ignorantia probabilis prioris conjugij. *ibid.* n. 45
- An etiam excuset hic ignorantia crassa. *ibid.* n. 45. & seqq.
- Aversa putat, ignorantiam vincibilem excusare. pag. 286. n. 49
- An lex hic requirat scientiam? *ibid.* n. 50 & 51
- An hic requiratur scientia impedimenti? *ibid.* n. 52. & seqq.
- Irritatio actus hic videtur simul esse poenalis & moralis. p. 287. n. 57. & 58
- Disparitas inter hoc impedimentum, & excommunicacionem. p. 288. n. 59
- Quando ignorantia non excusat à peccato, neque excusat hic ab irritatione, ex Perez. *ibid.* n. 59. & 60
- An qui cum ignorantia hujus impedimenti contraxissent, relinqui debent in bonâ fide? *ibid.* n. 61. & seqq.
- Præter adulterium requiritur contractus, aut promissio Matrimonij, vel machinatio. p. 289. n. 68
- Sola promissio non dirimit, quamvis promittens graviter peccet. *ibid.* n. 69
- An ea promissio sit irrita? p. 290. n. 70. & seqq.
- Probatur, non sufficere promissionem merè internam ad hoc impedimentum. *ibid.* n. 74
- An sufficiat promissio ficta? *ibidem.* n. 75. & seqq.
- Quando promissio perfectè repugnet prohibitioni Ecclesiæ. p. 292. n. 82. & 83
- An ad hoc impedimentum requiratur promissio absoluta, an verò sufficiat conditionata; & quæ? *ibid.* n. 84. & seqq.
- Causa aliquis particularis, in quo dubitatur de hoc impedimento. p. 295. n. 100. & seqq.
- Expenduntur aliquæ conditiones. p. 296. n. 102. & seqq.
- Promissio habet in se conventionem. p. 297. n. 113
- Acceptatio hic est necessaria. *ibidem.*
- An acceptatio sufficiat absque repromissione. *ibid.* n. 114. & seqq.
- Quid si promittens Matrimonium intendat contractum onerosum? tunc requiritur repromissio. pag. 298. n. 123. & seqq.
- Acceptatio contractus sponsalitiij est virtualis repromissio. p. 299. n. 126. & 127
- An taciturnitas hic sit acceptatio. *ibid.* n. 128. & seqq.
- An sufficiat hic simplex promissio: an verò requiratur jurata? p. 300. n. 135. & seqq.
- An ad promissionem hic requirantur verba proprie dicta? p. 304. n. 158.
- An possit fieri per alium? *ibidem.*
- An sufficiat promissio invalida? *ibidem.*
- An sufficiat Matrimonium clandestinum? *ibid.* n. 159. & seqq.
- Machinatio utriusque in mortem conjugis, ex intentione postea sic contrahendi, effectu securo, dirimit Matrimonium. p. 305. n. 162
- An sufficiat sola machinatio? *ibid.* n. 163
- Perinde est, si vir, sive mulier occidatur. *ibid.* n. 164
- Perinde est, sive occidens sit fidelis, vel infidelis. *ibid.* n. 166
- Quomodo Ecclesia potuerit hoc impedimentum indicare infidelibus. *ibid.* n. 167
- Quid si uterque sit infidelis tempore machinationis, an possint contrahere post Baptismum? p. 306. n. 168. & seqq.
- Machinatio debet intelligi cum effectu. pag. 307. n. 176. & seqq.
- Probatur, quod requiratur intentio contrahendi. *ibid.* n. 179
- An Scotus doceat hanc sententiam? *ibid.* n. 180. & 181
- Ubi jus requirat intentionem. pag. 308. n. 182. & 183
- Hæc est sententia D. Thomæ & D. Bonav. *ibid.* n. 183. & 184.
- Homicidium fortuitum non sufficit, ex Hostiensis. p. 309. n. 186.
- Corollaria ex dictis. *ibid.* n. 187. & 188
- Quid si occidens habuerit animum ducendi feminam incertam? *ibid.* n. 189. & seqq.
- Utrum sufficiat intentio interna? p. 310. n. 193. & seqq.
- Sola machinatio ex parte unius non dirimit, secus conjuncta adulterio. pag. 313. n. 213. & seqq.
- Probatio nostræ conclusionis. pag. 314. n. 221. & 222
- Sufficit adulterium subsequens machinationem, aut fidei dationem. *ibidem.* n. 223. & seqq.
- An sit necessarium, ut fides data & adulterium intercedant, durante eodem matrimonio? p. 315. n. 227. & seqq.
- An requiratur, adulterium perfectum esse, & formaliter tale ex parte utriusque? item an sufficiat rati-habitio machinationis? p. 316. n. 231. & seqq.
- Quid si vir occidat uxorem deprehensam in adulterio? p. 318. n. 245. & seqq.

INDEX RERUM.

D

IMPEDIMENTUM DISPARITATIS CULTUS

Potest esse Matrimonium inter fidelem & infidelem.
Pag. 430. n. 22.
 An possit etiam contrahi? Affirmat Scotus, quantum est ex jure divino, secus de jure Ecclesiae. *ibid. n. 23*
 Expenduntur jura Ecclesiae. *ibid. n. 24. & seqq.*
 Pontius putat verius, à multis sæculis irrita fuisse dicta Matrimonia, lege Ecclesiae rectè intellectà. *p. 432. n. 35*
 Quæ sit ratio constitutionis Ecclesiasticæ, ex Scoto, & D. Bonav. *ibid. n. 37. & 38*
 In veteri lege, secundum D. Bonaventuram, distinguebatur inter mulieres infideles; & quæ ratio hujus distinctionis. *ibid. n. 39. & 40*
 Cultus disparitas non dirimit jure naturæ, sed neque jure divino positivo. *ibidem n. 41. & 42*
 In veteri lege Deus prohibuit Matrimonium cum quibusdam Gentilibus. *p. 433. n. 42*
 Contra eam prohibitionem peccavit Salomon. *ibid. n. 43*
 Ostenditur prohibitio Matrimonij fidelis cum infideli, ex Apost. 2. Cor. 6. *ibid. n. 44. & 45*
 Contrahere cum infideli non est probabilis occasio conversionis ejus, ex D. Hieronymo. *ibid. n. 46*
 An fidelis teneatur reddere debitum infideli? *ibid. n. 47. & 48*
 Aliqua Matrimonia in lege veteri cum infidelibus fuerunt licita. *p. 434. n. 49. & 50*
 Probat Vasquez, hodie Matrimonium fidelis cum infideli esse irritum jure divino. *ibid. n. 51. & 52*
 Quare potius valeat Matrimonium utriusque infidelis. *ibid. n. 53*
 Hoc impedimentum habemus per Traditionem Apostolicam. *p. 435. n. 54*
 Probat ex Sanchez, non esse juris divini. *ibid. n. 55. & seqq.*
 Auctor in hoc consentit Sanchio. *ibid. n. 58*
 Conjux fidelis tenetur per se cohabitare infideli. *ibid. n. 60. & 61*
 Fidelis aliquo casu etiam licitè posset contrahere cum infideli. *p. 436. n. 62*
 Quid si nulla sit spes conversionis conjugis infidelis? *ibid. n. 62. & seqq.*
 An talis contractus sit peccatum mortale? *ibid. n. 64. & 65*
 Apud Iudæos non est per se illicitum Matrimonium fidelis cum infideli. *ibidem.*
 An illi obligentur lege Ecclesiae irritante? *ibid. n. 66. & seqq.*
 An lex non cesset, etsi fidelis non sit pervertendus. *p. 437. n. 69. & 70*
 Per Infidelem hic intelligitur etiam Catechumenus. *ibid. n. 71*
 Itemque sicte Baptizatus. *ibid.*
 An ex Canone 73 in Trullo probetur, Matrimonium fidelis cum hæretica non valere? *p. 438. n. 74. & seqq.*
 Probat ex D. Thoma, Matrimonium Personæ fidelis cum hæretica valere. *ibid. n. 88*
 Estque utilissimum in praxi *ibid. n. 89*
 Disparitas inter Matrimonia infidelium, & hæreticorum. *p. 440. n. 90. & 91*
 An ex eo, quod Matrimonium Catholici cum hæretica fiat lege prohibente, dici debeat esse irritum? *ibid. n. 92. & seqq.*
 Quid requiratur ad valorem Matr. hæretici cum Catholici? *p. 442. n. 106. & seqq.*
 Matrimonium hæretici cum Catholica jure naturæ est illicitum. *p. 443. n. 111*
 Item jure Ecclesiae. *ibid. n. 111. & seqq.*
 An hoc jus in aliquibus locis sit consuetudine abrogatum? *p. 444. n. 114. & seqq.*
 Circumstantiæ, in quibus posset esse licitum contrahere Catholico cum hæretica. *p. 445. n. 121. & seqq.*
 Probatio ab exemplis, & SS. PP. testimonijs expenditur. *ibid. n. 124. & seqq.*
 Quando satis provissum sit incommodis, & periculis,

quæ solent ex tali Matrimonio provenire. *p. 446. n. 128*
 An S. Augustinus docuerit, certò licuisse talia Matrimonia? *ibid. n. 129. & 130*
 Item, an Patres Africani? *ibid. n. 131. & seqq.*
 In aliquo casu licet tale Matrimonium, etiam jure Ecclesiae, dum scilicet hæreticus promittit conversionem. *p. 447. n. 134. & seqq.*
 An sufficiat sola spes conversionis. *ibid. n. 136. & seqq.*
 An in aliquo casu Matrimonium Catholici cum hæretica sit licitum, etiam absque spe conversionis. *p. 448. n. 139*
 An possit evanescere omne periculum perversionis? *ibid. n. 140. & seqq.*
 Talia Matrimonia plerumque sunt illicita, vel contra fidem, vel contra charitatem. *p. 449. n. 149*
 Videtur etiam periclitari bonum fidei, item bonum proclis. *p. 450. n. 150*
 Ea Matrimonia solent habere infelices exitus. *ibid. n. 151*
 Infelix exitus non est signum infallibile peccati. *ibid. n. 151. & 152*
 Concluditur, quandonam liceat Matrimonium Catholici cum hæretica. *ibid. n. 153. & seqq.*
 Sufficit pactum, prolem debito tempore catholicè educandi. Quod illud tempus? *ibid. n. 155*
 An requiratur semper tale pactum. *ibid. n. 156*
 Hæc parentum obligatio est juris naturalis. *ibid. n. 157*
 Quid si prævideant prolem, ipsis invitis, malè educandam, non tenentur abstinere à Matrimonio. *p. 451. n. 158*
 Sufficit, quòd habeant animum procurandi bonam educationem. *ibid. n. 159*
 Quanta hic securitas requiratur implendæ promissionis. *ibid. n. 160*
 An sit idoneum medium, quòd differat consummationem Matrimonij. *ibid. n. 160. & seqq.*
 Quæ sit justa causa exponendi se periculo perversionis. *p. 454. n. 178*
 An Judith rectè adierit castitatis periculum? *ibid. n. 178. & seqq.*
 Expenditur Matrimonium Esther. *p. 455. n. 180. & 181*
 Potest subinde quis licitè se exponere peccati periculo. *ibid. n. 182. & seqq.*
 Requiritur gravior causa exponendi se periculo perversionis, quam alterius peccati. *p. 456. n. 185*
 An major causa requiratur, ut Catholica nubat hæretico, quam vice versà? *ibidem n. 186. & seqq.*
 Opinio Marchant, Matrimonia hæreticorum esse valida in ratione contractus, secus Sacramenti. *p. 459. n. 207*
 Non placet Auctori. *ibid. n. 208*
 Reprobatur ex Concilio Tridentino. *p. 460. n. 208. & 209*
 Ecclesia potest irritare Matrimonia hæreticorum, etiam in ratione contractus. *ibidem*
 An Matrimonia clandestina hæreticorum sint Sacramenta. *ibid. n. 211*
 Probat ex Marchant, Matrimonia hæreticorum non esse Sacramenta. *ibid. n. 212*
 Binæ hinc deductæ illationes examinantur. *ibid. n. 213. & seqq.*
 Illatio Auctoris contraria primæ illationi Marchantij. *p. 461. n. 218*
 Inter hæreticos vinculum Matrimonij semper perdurat. *p. 462. n. 219*
 Matrimonia Hæreticorum prohibita jure divino, & irritata lege Ecclesiae, sunt invalida, ex Gobatio. *p. 463. n. 226.*
 Ratio expenditur, quare consuetudo non possit hic prævalere. *ibid. n. 227. & seqq.*

DISPENSATIO. DISPENSARE.

Lex potest dupliciter mutari, aliquando universaliter, aliquando particulariter. *p. 476. n. 2*
 Quid sit dispensatio. *ibidem n. 3*
 Latiùs sumpta comprehendit interpretationem legis. *ibid.*
 Propriè sumpta distinguitur ab ea, & in quo. *ibid. n. 4*
 Quomodo differat Epykeia à dispensatione? *ibid. n. 5*
 Discrimen inter Epykeiam & interpretationem. *ibid. n. 6*

INDEX RERUM.

- DISPENSATIO IN IMPED. MATRIM.**
 Ecclesia nõ dispēfat in impedimētis juris divini. *p. 476. n. 7*
 Probatur, Ecclesiam non posse dispensare in impedimētis dirimentibus jure divino naturali. *p. 480. n. 29 & seqq.*
 Non expediebat, relinqui in Ecclesia talem potestatem. *p. 481. n. 32.*
 Declaratur circa errorem Personæ, impotentiam, & ligamen: item circa primum consanguinitatis gradum. *ibid. n. 33 & seqq.*
 Probatur, in omnibus impedimentis jure Ecclesiastico dirimentibus posse dispensare summum Pontificem. *ibid. n. 36. & 37.*
- DISPENSATIO IN RADICE MATRIM.**
 Dubitatur, an possit Pontifex dispensare in radice Matrimonij irritè contracti cum impedimento juris Ecclesiastici. *p. 482. n. 38*
 Affirmat Sanchez, & probat. *ibid. n. 39. & seqq.*
 Opposita sententia quoad temporalia magis placet Dicastilloni. *p. 483. n. 44.*
 Omnes admittunt, Papam id posse quoad spirituales. *ibid. n. 44. & 45*
 Limitatio quadam sententiæ Dicastill. ex Covarruvia. *ibid. n. 45 & seqq.*
 Molina non dubitat, sententiam Sanchez esse falsam, & probat. *ibid. n. 49 & seqq.*
 Sed petit principium. *p. 484. n. 53*
 Argumenta pro sententiæ Dicastill. examinantur. *ibid. n. 54 & seqq.*
 Propomitur rursus ultima probatio Sanchij, & ventilatur. *Pag. 486. n. 63 seqq.*
 Sententia Sanchez in praxi tuta est, juxta Dicastill. *ibid. n. 66*
 Graviter peccat Papa, absque justa causa dispensando in radice Matr., ex Sanchez post Navarrum. *ibid. n. 67*
 Quæ ratio tam gravis peccati? *ibid. n. 68*
 Quid si parentes obierant ante dispensationem? *ibid. n. 69*
 Adhuc Papam posse dispensare, probatur. *ibid. n. 70*
 Hæc doctrina videtur probabilis Dicastill. *p. 487. n. 71*
 Qui ex ea arguit contra Sanchium à simili. *ibid. n. 72*
 Nec adeo malè, si hæreditas non devolvatur absolute. *ibid. n. 73*
 Dubium est, an sic fiat. *ibid. n. 74*
 Ubi nulla fuit radix Matrimonij, non potest Pontifex dispensare. *ibidem.*
 Impedimentum dirimens superveniens fornicationi non facit prolem spuriam. *ibid. n. 75*
 Quid si Papa in illo impedimento dispenset? *ibidem.*
 An Papa possit de spurio facere naturalem? *Pag. 488. n. 76*
 Princeps sæcularis non legitimat ad effectus Ecclesiasticos. *ibid. n. 77*
 Posset, nisi Ecclesia illi interdixisset ponere impedimenta. *ibid. n. 78*
 An in dubio de impedimento naturali posset Pontifex legitimize? Affirmat Sanchez. *ibid. n. 79. & 80*
 An conjuges in tali dubio sint separandi? videtur Dicast. quod sic. *ibid. n. 81*
 Contra arguitur. *ibid. n. 82*
 Quando Papa censetur dispensare in radice Matrimonij, ex Sanchez. *Pag. 489. n. 83*
 An sufficiat hæc clausula, *ut non obstante &c*? Negat Sanchez, si nullum matrimonium præcesserit. *ibid. n. 84*
 Imò tamen in initio fuisset. *ibid. n. 85*
 Quæ sit hæc diversitas inter prolem susceptam, & suscipiendam. *ibid. n. 86.*
 Quid importet in dicta clausula *ly Decernendo*. *n. 87*
 Quid si dispensans omiserit decernere prolem legitimam? poterit postea id facere, ex Sanchez. *ibid. n. 88.*
 Quid sentiat Dicastillo de hac concessione. *p. 490. n. 89*
 Auctor subscribit Sanchio, recedens à Dicastill. *ibid. n. 90.*
 Quid si Papa det licentiam in illo Matrimonio perleverandi? probatur non sufficere, ex Sanchez. *ibid. n. 91 & seqq.*
- Quando cesset legitimatio prolis, non secuto Matrimonio. *Pag. 491. n. 95*
 An sufficiat ad dispensationem in radice, quod Papa legitimet Matrimonium & prolem? *ibid. n. 95 & seqq.*
- DISPENSATIO IN AFFINITATE.**
 Pontifices aliquando dispensarunt in primo gradu ex fornicatione, ex Dicast. *p. 239. n. 64*
 Exemplum dispensationis in primo gradu transversali. *ibid. n. 68*
- DISPENSATIO IN CONSANGUINITATE.**
 Pontifex potest dispensare in secundo gradu laterali. *p. 190. n. 189*
 In quibus Pontifex non possit dispensare, ex Glossa, *ibid. n. 190*
 Non est idem quoad hoc dicendum de omnibus gradibus Levit. 18. *p. 191. n. 191*
 Sedes Apostolica non solet in aliquibus gradibus dispensare, quàmvis possit. *p. 192. n. 200*
 An Pontifex possit dispensare in Matr. inter fratrem & sororem? *p. 185. n. 155*
 Definit Trid. Ecclesiam dispensare in aliquibus gradibus. *p. 192. n. 197*
- DISPENSATIO IN IMPEDIMENT. DISPARIS CULTUS.**
 Quænam sit justa causa ad dispensandum in Matr. Catholicum cum hæretico. *p. 452. n. 162 & seqq.*
 Sufficit ea causa, quæ seclusa redderet Ecclesie redderet Matrimonium licitum. *p. 453. n. 167 & 170*
 Negativa cessatio finis est causa sufficiens dispensandi. *ibid. n. 171. & 172*
 Quid si urgeat necessitas, & non sit recursus ad Pontificem? *ibid. n. 173*
 Negante Pontifice dispensationem, pro ea præsumendum est: uti etiam, eo concedente, pro justitia dispensationis. *ibid. n. 174*
 Aliquando non sufficit utilitas privata ad dispensandum. *p. 454. n. 176 & 177*
 Facilius, secundum Lugonem, potest dispensari, ut Catholicus accipiat hæreticam, quàm è converso. *ibidem n. 191*
- DISPENSATIO IN JURE NATURÆ.**
 Ecclesia non habet potestatem dispensandi in jure naturali. *p. 377. n. 9. & seqq.*
 Evasio Sanchez, quædam præcepta naturalia esse indispensabilia, quædam non. *p. 478. n. 15*
 Negatur, Papam posse dispensare in consecratione utriusque speciei. *ibid.*
 Omnia, quæ sunt contra jus naturale, habent perfectam indecentiam. *ibid. n. 16.*
 An oppositum Conclusionis probetur ex dispensatione in voto, & residentia Episcoporum: Item in matrimonio rato, Decimis, & exemptione Clericorum? *ibid. n. 17 & seqq.*
 Iudicium Auctoris. *p. 479. n. 21.*
 Quid dicendum de Residentia Episcoporum. *ibid. n. 22. & seqq.*
- DISPENSATIO IN VOTO.**
 Dispensare in voto non est propriè relaxare jus divinum naturale. *p. 476. l. 7*
- DISPENSATIO INFERIORIS IN LEGE SUPERIORIS.**
 Inferior non potest impedire voluntatem Superioris, ipso non consentiente. *p. 64. n. 151 & seqq.*
 Ubi prohibeatur Inferiori dispensare in lege Superioris, ex Suario. *p. 65. n. 159.*
 Quare Prælati Inferiores possunt dispensare in voto? *p. 66. n. 164.*
 Inferior per se non dispensat in lege Superioris. *p. 491. n. 99 & seqq.*
 Hinc approbatur doctrina Suarij, afferentis, Episcopos ex vi solius ordinariæ potestatis non posse dispensare in impedimentis dirimentibus. *p. 492. n. 104*
 Legatus Papæ non habet hæc majorem potestatem, quàm Episcopus. *ibidem*
Vide

INDEX RERUM.

Vide *Episcopus. Mendicantes.*

IUSTA DISPENSANDI CAUSA

Fragilitas hominum sæpè est causa dispensandi in legibus humanis. *p. 497. n. 133*
 Probatur, Papam invalidè dispensare in proprijs legibus sine iusta causa. *p. 513. n. 230. & 231*
 Probatur, talem dispensationem saltem esse illicitam. *p. 514. n. 232. & 233*
 An sit peccatum mortale? Affirmat Suarez, quia est contra triplicem iustitiam. *ibid. n. 234*
 An ex illius fundamentis sequatur, dispensationem talem non esse invalidam. *ibid. n. 236. & seqq.*
 An dispensare sit effectus merè privativus. *p. 515. n. 238 & 239*
 Disparitas hic inter abrogationem & dispensationem legis. *ibidem.*
 Hic non valet distinctio Suarez inter potestatem facti & juris. *ibid. n. 241*
 Uti etiam in remissione poenæ, ubi non est opus sententiæ, ex Vasquez. *ibidem.*
 Lex irritans actum non in poenam, comprehendit dispensatum sine causa, ex eodem. *ibid. n. 242. & seqq.*
 Possunt dari aliqui actus validi, licet iniusti: quare non similiter lex? *p. 16. n. 247. & 248*
 An omnis iniustitia sufficiat ad destruendum valorem legis? *ibid. n. 249*
 Resolutio finalis. *ibid. n. 250*
 Eadem hic est ratio Papæ & Episcopi. *p. 517. n. 253*
 Aliqui putant, Episcopum non posse validè dispensare sine causa in propria lege, eisdè Papa posset. *ibidem.*
 Oppositum docet Sanchez cum limitatione. *ibid. n. 254*
 Quod potest Papa in lege propria, etiam in lege prædecessoris & inferioris, ex Sanchez. *ibid. n. 255*
 Binæ circa hoc Suarij distinctiones. *ibid. n. 256*
 Aliquæ causæ reddunt dispensationem tantum licitam, aliæ etiam debitam, ex Aversa. *p. 518. n. 257*
 Aliquæ sufficiunt pro uno impedimento, & non pro alio. *ibid. n. 258*
 Prima causa dispensandi, bonum pacis. *ibid. n. 259*
 Secunda causa, angustia loci. *ibid. n. 260*
 Tertia causa, inopia Personæ. *ibid. n. 261*
 Quarta causa, conservatio successione. *ibid. n. 262*
 Quinta causa, recognitio &c. *ibidem.*
 Sexta, Instauratio Matrimonij. *ibid. n. 263*
 Septima reparatio honoris. *ibidem.*
 Octava, impositio alicujus Summæ pecuniæ. *ibid. n. 264*
 Explicatur prima causa. *p. 519. n. 265. & 266*
 Expenditur secunda causa. *ibid. n. 267*
 Quid hic intelligatur per oppidum. *ibid. n. 268*
 An hic sit eadem ratio viri & foeminae? *ibid. n. 269*
 Iudicium Auctoris. *ibid. n. 270. & 271*
 Facilius hic potest dispensari cum muliere, quam cum viro. *p. 520. n. 272*
 An debeat admitti limitatio ad personas nobiles? *ibidem.*
 Ex quibus dijudicandum sit Matrimonium reale? ex Sanchez. *ibid. n. 273*
 Expenditur tertia causa. Quæ sit hic competens dos? *ibidem.*
 An valeat dispensatio, si mulier sit absolutè dives, non solum in spe, sed etiam in re? *ibid. n. 274*
 Quid si renuntiaverit bonis suis in fraudem, aut alium finem? *ibid. n. 274. & seqq.*
 Quid si foemina instituat heres post impetratam dispensationem? potest, secundum Sanchez, renuntiare ei. *pag. 521. n. 278. & seqq.*
 Quid si nolit renuntiare, nec acceptare? *ibid. n. 282*
 Quid si institutionem suam ignoraverit? si Matrimonium iniit, valet; si nondum foret contractum, non valet, ex Sanchez. *ibid. n. 282. & 283*
 Ejus probationes expenduntur. *ibid. n. 284*
 Quando cesset privilegium, cessante causâ. *ibid. n. 285 & seqq.*
 Argumenta Sanchez non convincunt. *p. 522. n. 289*
 Principalis ratio oppositæ sententiæ confirmatur & declaratur exemplis. *ibid. n. 289. & seqq.*
 Exempla illa discutuntur. *pag. 523. n. 293. & seqq.*
 An desinat consanguinitas per dispensationem? *ibid. n. 298*
 Quare non desinat dispensatio, manente aliquâ causâ?

ex Sanchez. *ibid. n. 299. & seqq.*
 Aliquando causa, quæ non sufficeret ad primò dispensandum, satis est, ut dispensatio permaneat. *p. 524. n. 301*
 Applicatur ad nostrum casum. *ibid. n. 302. & seqq.*
 Quæ hic causa permaneat ad æquitatem dispensationis. *ibid. n. 305. & seqq.*
 Utraque sententia est probabilis. *p. 526. n. 312*
 Expenditur ultimum argumentum Sanchez. *ibid. n. 313 & seqq.*
 Dos non dicitur sufficiens absolutè, sed respectivè, ex Sanchez. *ibid. n. 316*
 Expenditur Decretum Trid. Sess. 24. c. 5. *pag. 527. n. 317*
 Qui in eo intelligantur per magnos Principes? *ibidem.*
 Quid intelligat per ly *Publicam causam*? *ibid. n. 318*
 Quæ sint causæ privatæ sufficientes ad dispensandum? ex Sanchez. *ibid. n. 319*

DISPENSATIONIS DEFECTUS

Taciturnitas qualitatatis, quàm jura volunt exprimi, reddidit dispensationem irritam. *p. 527. n. 321. & 322*
 Perinde est, sive fiat ex malitia, sive simplicitate. *ibid. n. 323. & 324*
 Taciturnitas causæ finalis, secus impulsivæ, vitiat dispensationem. *p. 528. n. 325. & seqq.*
 Eadem hic est ratio de rescriptis justitiæ & gratiæ. *ibid. n. 329*
 Duplicis generis sunt qualitates, extrinsecæ & intrinsecæ, ex Sanchez. *pag. 529. n. 330*
 Extrinsecæ tacitæ non vitiant, nec communis doctrinæ de illis intelligitur. *ibid. n. 330. & 331*
 Qualitates intrinsecæ sunt necessariò exprimendæ. *ibid. n. 332. & 333*
 Stylus Curiæ inducit necessitatem exprimendi aliquam qualitatem, ex Sanchez. *p. 530. n. 334*
 Stylus Curiæ obligat in utroque foro, sicut jus scriptum & consuetudo, ex Sanchez. *ibid. n. 335*
 Unde dignosci possit, quòd aliqua qualitas sit causa finalis. *ibidem.*
 Consuetudo rationabilis hic attendenda est, secus irrationabilis. *ibid. n. 336*
 Quomodo intelligenda sint hæc verba, si preces veritate nitantur. *ibid. n. 337*
 Quid si res non sit ita, sicut narratur? non valet dispensatio, juxta Sanchez. *ibid. n. 338*
 An valeat dispensatio ex causa insufficienti, putatâ sufficienti? *ibid. n. 339. & seqq.*
 Quando valeat dispensatio concessa bonâ fide sine iusta causa, & quando non. *p. 532. n. 347. & seqq.*
 An, quando erratur in Diocesi dispensandi, possit Officialis propriæ Diocesis eam excqui. *pag. 533. n. 356. & seqq.*
 In dubio præsumitur valor actus; & ideo in dubio præsumitur causa impulsivæ. *pag. 534. n. 361*
 Error in specie impedimenti vitiat dispensationem, estò narretur majus pro minori. *ibid. n. 462. & 363*
 Limitatio. *ibidem.*
 In dispensationibus attenditur gravitas impedimenti, & multitudo. *p. 535. n. 364*
 Plurima impedimenta diversæ speciei debent omnia exprimi. *ibidem.*
 Exceptio. *ibidem n. 365*
 An sufficiat, quod explicetur affinitas in genere? *ibid. n. 366. & seqq.*
 In affinitate primi & secundi gradus debet exprimi copula conjugalis. *p. 536. n. 370*
 In affinitate tertij vel quarti gradus non debet explicari copula. *ibid. n. 371*
 Impedimenta, quæ habent diversos gradus. *ibid. n. 372*
 Exprimi debet, quoto gradu sint conjuncti contrahere volentes. *ibidem.*
 Non valet dispensatio, si explicetur tertius gradus, cum sit secundus. *ibid. n. 373*
 Nec prodest, processisse ex communi errore. *ibid. n. 373. & 374*
 An valeat dispensatio, si pro tertio gradu expressus fuit secundus? *p. 537. n. 375. & seqq.*
 Quid si expobatur superior gradus in diverso ordine? *p. 538. n. 381*

Non

INDEX RERUM.

- Non extenditur potestas dispensandi in consanguinitate ad affinitatem, ex Sanchez. *ibid. n. 382*
- Potestas dispensandi in affinitate extenditur ad publicam honestatem. *ibid. n. 383. & 384*
- Utrum exprimendum sit, quod distantia graduum sit in linea recta, vel transversa? *ibidem n. 385. & 386*
- An debeat exprimi, ex qua copula sit affinitas: item cuiusmodi sit publica honestas? *ibid. n. 387*
- An idem dicendum de cognatione spiritali? *ibid. n. 388 & 389*
- Quando contracturi inaequaliter distant à stipite, sufficit exponere gradum remotiorem, nisi vnus sit primus, juxta Constitutionem Pij V. *Pag. 539. n. 390 & 391*
- Olim quoque solebat fieri mentio gradus remotioris, ex d. Constit: aliisque juribus. *ibid. n. 392*
- Requiruntur tamen litterae declaratoriae super gradu propinquiore. *p. 540. n. 395*
- Tenor earum, ex Sanchez. *ibid. n. 396*
- Ad quid deserviant hae litterae? *ibid. n. 397. & 398*
- Valet dispensatio sine ijs concessa. *ibid. n. 399 & seqq.*
- Est tamen verum praecipuum afferendi dictas litteras. *p. 541. n. 401 & seqq.*
- Dispensatio non valet, si non exprimatur primus gradus consanguinitatis, aut affinitatis, secus publica honestatis. *ibid. n. 405. & 406*
- Quid dicendum de gradibus affinitatis ex fornicatione? *p. 542. n. 407*
- Quid si vnus distet in primo gradu, alter in quinto? non est necessaria dispensatio. *ibid. n. 408*
- An perinde sit, siue foemina sit propinquior, siue vir? *ibid. n. 410. & 411*
- Quid de hac sentiat Molina? *ibidem n. 412 & 413*
- Iudicium Auctoris. *Pag. 543. n. 414*
- Qualiter facienda sit mentio de copula carnali habita cum consanguinea: *ibidem.*
- Copula potest triplici tempore intervenire, & tripliciter haberi. *ibid. n. 415*
- Quae copula hic intelligatur? *ibid. n. 416*
- Dispensatio non distrahitur per supervenientem copulam. *ibid. n. 417*
- Et ideo licet Matrimonium subsequens, sine recurru ad Episcopum *ibidem*
- An illa copula sit incestuosa? *ibid. n. 418*
- Quid si dispensatio sit concessa sub conditione non copulandi, ex Sanchez. *ibid. n. 419*
- Dispensatio non valet, secundum Sanchez, tacita copula praecedente. *p. 544. n. 420. & 421*
- Quid si contingat post dispensationem, ante executionem? adhuc vivit. *ibid. n. 422*
- Pontius existimat, taciturnitatem copulae praecedentis non vitare. *ibid. n. 423. & 424*
- An doctrina Pontij sit vera, quando copula intervenit animo extorquendi dispensationem? *ibid. n. 425 & 426*
- Quid si dicatur in Rescripto: si copula non fuerit? *Pag. 545 n. 427 & seqq.*
- Hae copula habita ex fragilitate non reddit dispensationem difficiliorem. *ibid. n. 429*
- An consuetudo exprimendi copulam sit obligans. *ibid. n. 430 & seqq.*
- Obstat copula, secundum Averfam, si addatur haec conditio, si copula non intervenit, etiam in foro externo, si ibi sit probata, secus si sit occulta. *ibid. n. 432. & 433*
- An haec clausula, si copula &c, sit vera conditio? *p. 546. n. 434 & seqq.*
- Quid Navarrus sentiat de hac expressione copulae? *ibid. n. 437 & seqq.*
- Dispensatio est subreptitia, quando tacetur Matrimonium scienter contractum. *p. 547. n. 442*
- Quid si ignoranter fecerint? aliquando valet, aliquando non, ex Trid. Sess. 24. c. 5. *ibid.*
- Quid operetur id Decretum Trid.? *ibid. n. 443 & seqq.*
- Si post Matrimonium scienter contractum intra gradus prohibitos impetretur, aut expediatur dispensatio, non facta mentione de Matrimonio, dispensatio non valet? *p. 548. n. 447*
- Quid si dolose contraxerint? *ibid. n. 448. & 449*
- An sufficiat fraus ex parte vnus? *ibid. n. 450 & seqq.*
- An exponi debeat bona fides utriusque. *p. 549. n. 453*
- Quid si in Matrimonio bona fide contracto mala fide perseverent, an fiant indigni dispensatione? *ibid. n. 453 & seqq.*
- Quid si aliqui contrahant cum vincibili ignorantia impedimenti? non acquirunt faciliorem dispensationem. *p. 550. n. 464*
- Quid si Matrimonium fuerit clandestinum defectu Patrochi, an sit locus huic poenae? *p. 551. n. 465 & seqq.*
- An etiam, si contraxerint solum sponsalia? *p. 552. n. 475 & seqq.*
- Spes facilioris dispensationis tempore Pij V. erat explicanda. *p. 554. n. 483*
- An etiam hodie? *ibid. n. 484 & seqq.*
- Aliquando dictus animus explicandus est. Quando, & quando non? *p. 555. n. 493*
- An merè internus numquam debeat exprimi. *ibid. n. 494 & seqq.*
- Auctor ostendit, Ecclesiam posse punire Matrimonium cum spe merè interna facilioris dispensationis. *p. 556. n. 498*
- An sit facienda distinctio in spe illa reperta in copula incestuosa publica, & occulta? *ibid. n. 499*
- Proponitur casus aliquis ex Navarro. *ibid. n. 500. & 501*
- Ad quod tempus referatur haec clausula, si preces veritate nitantur. *p. 557. n. 502*
- Non refertur ad tempus, quo impetrans misit Romam. *ibid. n. 502. & 503*
- Veritas causae debet esse tempore concessionis, ex Sanchez. *ibid. n. 503 & seqq.*
- Proponitur casus ex Cap. 6. de Consang: cum intellectu Auctoris. *p. 558. n. 509 & seqq.*
- An sufficiat, quod preces tempore subsequenti dispensationem vere sint. *ibid. n. 512 & seqq.*
- Tenor commissionis dispensationis. *p. 559. n. 515*
- An foret iniusta, si pro tunc preces veritate non nitantur? *ibid. n. 520 & seqq.*
- Potest sufficere, quod causa sint vera tempore effectus dispensationis. *p. 560. n. 523*
- Pontifex non solet sic dispensare. *ibid. n. 524*
- Aliqua dispensatio requirit veritatem narratorum tempore expeditionis Romae, ex Garcia. *ibid. n. 525*
- Cautela magna adhibenda est in examine veritatis precum, ex Sanchez. *ibidem.*
- In dispensationibus Matrimonij oportet sequi partem tutiorem. *ibid. n. 526*
- Omnia impedimenta diversae speciei non connexa sunt necessariò explicanda. *ibid. n. 527*
- An omnia impedimenta sint explicanda in eadem dispensatione. *p. 561. n. 528 & seqq.*
- An haec dicta sint vera de quolibet impedimento occulto. *p. 563. n. 544 & seqq.*
- Differentia inter eum, qui prius petit dispensationem voti, & qui prius petit dispensationem consanguinitatis. *p. 564. n. 549*
- Quid si, sublato uno impedimento, aliud superveniret. *ibid. n. 550*
- Casus expenditur, in quo non debeant plura impedimenta simul exprimi, & in quo debeant, juxta Dicast. *ibid. n. 551 & seqq.*
- Quid si post dispensationem consanguinitatis superveniat affinitas, an debeat prioris meminisse in posteriori dispensatione. *p. 565. n. 555 & seqq.*
- Valet dispensatio contrahendi cum secundo consanguineo, tacita priori dispensatione, ex Sanchez. *p. 566 n. 560*
- Quid si foemina nolit uti secundà dispensatione, nonne licet uti priori? *ibid. n. 561 & seqq.*
- Iudicium Auctoris. *p. 567. n. 564. & 565*
- Auctor consentit, ut in eadem dispensatione singula impedimenta distinctae speciei explicentur. *ibid. n. 566*
- Idem consulit, dum sunt plura Impedimenta non connexa ejusdem speciei. *ibid. n. 567*
- Aliqui censent, multipliciter hanc non esse exprimendam. An rectè? *ibid. n. 567 & seqq.*
- Stylus Curiae numquam explicat diversas fornicationes cum eadem. *p. 568. n. 574*

INDEX RERUM.

- An taciturnitas qualitatis, quæ solet exprimi secundum stylum Curiae, reddat dispensationem vitiosam? *ibid. n. 575*
- Dispensatio conformis stylo Curiae non est subreptitia. *ibid. n. 576*
- Quid si accidat copula cum eadem consanguinea post dispensationem? Arguitur pro valore dispensationis. *ibid. n. 576. & 577*
- An duplex adulterium debeat explicari? *pag. 569. n. 578. & 579*
- ## DIVORTIUM QUOAD HABITATIONEM ET TORUM.
- Quid sit divortium, & quotplex. *p. 700. n. 1*
- Conjuges jure naturali ac divino tenentur ad communem torum & cohabitationem. *p. 701. n. 2. & 3*
- Gentiles servant officium cohabitationis. *ibid. n. 4*
- Conjuges possunt compelli ad cohabitationem. *ibid.*
- Honestum est, viros perere suas uxores. *ibid. n. 5*
- An etiam possint eas vendicare? Affirmat Sanchez. *ibid. n. 5. & 6*
- Maritus similiter vendicari potest ab uxore. *ibid. n. 6*
- Graviter peccat, qui absque justa causa diutius se absentat. *ibid. n. 7*
- Quæ sit diuturna absentia? *ibid. n. 7. & 8*
- Ex causa potest vir diutius abesse. *p. 702. n. 8*
- Potest vivere peregrinationem terræ sanctæ, causâ subsidij, secus solius devotionis. *ibidem n. 10*
- An etiam mulier possit facere tale votum? *ibid. n. 11 & seqq.*
- An uxor teneatur sequi virum peregrinantem? Negat Aversa, si peregrinatio sit longa. *p. 703. n. 14*
- Quid si vir velit mutare domicilium? teneatur sequi, nisi id fiat ob turpem causam. *ibid. n. 15*
- An uxor debeat sequi virum vagantem? *ibid. n. 16 & 17*
- Debet sequi virum missum in exilium. *ibid. n. 17*
- Teneatur cohabitare viro excommunicato. *ibid. n. 18*
- Teneatur cohabitare viro captivo. *ibid. n. 18. & 19*
- Non teneatur sequi virum vagabundum, nisi in contractu id sciverit. *ibid. n. 20*
- Quid si facile posset sequi? Sanchez putat esse obligationem. *p. 704. n. 21*
- Vir teneatur sequi uxorem vagantem, si vagetur ex causa necessaria. *ibid. n. 22*
- An vir teneatur secum ducere uxorem? Affirmat Aversa, quando commodè potest. *ibid. n. 23*
- Quid si pactum fuerit, ut vir maneat in certo loco? teneatur manere, nisi nova causa recedendi superveniat. *ibid. n. 24*
- Tunc enim potest aliò migrare, etsi pactum foret juratum. *ibid. n. 24. & 25*
- Probat, tale pactum per se esse licitum, & obligatorium. *ibid. n. 25 & seqq.*
- Uxor post prædictum pactum non teneatur sequi virum, ex Calderino. *p. 705. n. 32*
- Et vir sine causa mutans locum adstringitur poenâ adjectâ. *ibid. n. 33*
- Divortium ob multas causas fieri potest, ex Tridentino. *p. 706. n. 34*
- ## DIVORTIUM OB ADULTERIUM CARNALE.
- Principalis causa est adulterium carnale. *p. 706. n. 34 & seqq.*
- An liceat hoc divortium jure naturali? *ibid. n. 38 & seqq.*
- An sodomia & bestialitas sint causæ perpetui divortij. *pag. 708. n. 47 & seqq.*
- Non sufficit voluntas fornicandi. *ibid. n. 50. & 51*
- Neque soli tactus sine effusione seminis sufficiunt. *ibid. n. 51*
- Quid dicendum de pollutione volutaria in seipso? *ibid. n. 52*
- Quid de pollutione cum tertia persona? *ibidem*
- An sufficiat copula sodomitica cum tertia persona? *p. 709. n. 53*
- Quid dicendum de sodomia cum propria uxore? *ibid. n. 54*
- Dicastillo distinguit inter tactus viri & mulieris. *ibid. n. 55 & seqq.*
- Aliqui putant, sufficere in muliere amplexus & oscula libidinosâ. *ibid. n. 58*
- Oppositum docet Sanchez. *ibid. n. 59 & seqq.*
- An hic valeat argumentum à pollutione ad tactum: item à fornicatione ad pollutionem? *p. 710. n. 62 & 63*
- An valeat argumentum à fornicatione ad sodomiam? Affirmat Sanchez & probat. *ibid. n. 63 & seqq.*
- An D. Thomas & D. Bonaventura consentiant Sanchezio? *ibid. n. 65 & seqq.*
- Sodomia minus lædit Matrimonium, quàm fornicatio. *p. 711. n. 69*
- Castro extendit legem divortij ad peccatum contra naturam. *p. 712. n. 73*
- An hoc peccatum comprehendat hic pollutionem extraordinariam? *ibid. n. 74 & seqq.*
- Resolutio finalis. *ibid. n. 77*
- Fornicatio strictè significat solam copulam naturalem. *ibid. n. 77 & seqq.*
- Fornicatio non comprehendit negationem debiti. *p. 713 n. 81*
- Vir & mulier sunt pares in celebrando divortio. *ibid. n. 82. & 83*
- Quare nec Christus, nec jus Canonicum id expresserit de foemina? *ibid. n. 84*
- Quare mulieres rariùs accusent suos maritos de adulterio? *p. 714. n. 84*
- Probat, mulierem posse dimittere virum. *ibid. n. 85 & seqq.*
- Vir & mulier non sunt pares quoad accusationem criminalem. *ibid. n. 88. & 89*
- An mulier debeat priùs virum admonere, ut absteat? *p. 715. n. 90. & 91*
- Jus divortij non præscribitur. *ibid. n. 91 & 92*
- An præjudicet sibi maritus, tacendo per septennium? *ibid. n. 93*
- An possit accusare in infinitum? *ibid. n. 94*
- Adulterium, ob quod licitum est divortium, debet esse moraliter certum. *ibid. n. 95*
- Quando habeatur moralis certitudo? *p. 716. n. 96*
- Sufficit violenta præsumptio, secus probabilis vel temeraria. *ibid. n. 97 & 98*
- An sit violenta, quando solus cum sola invenitur in loco abdito? *ibid. n. 99 & seqq.*
- Non sufficiunt xenia missa ab adultero; neque si quis gloriatur de adulterio. *p. 717. n. 106*
- An sufficiant litteræ amatoriaræ? *ibid. n. 107*
- Quid si quis confiteatur adulterium suum in judicio? sufficit, nisi confessio cedat in præjudicium tertij. *ibid. n. 108 & seqq.*
- Quibus testibus probari debeat præsumptio violenta? *p. 718. n. 113*
- Innocens divertere potest propriâ auctoritate, quantum ad redditionem debiti. *ibid. n. 114 & seqq.*
- Quid si Ecclesia cogat innocentem reddere sententia D. Bonaventuræ, & Doct. Angel. *pag. 719. n. 117*
- An reddendo efficiatur irregularis? Affirmat D. Thomas. *ibid. n. 118*
- Plures docent, dictum præceptum non obligare in conscientia, secluso scandalo; quos sequitur Sanchez. *ibid. n. 119 & seqq.*
- An innocens propriâ auctoritate possit divertere quoad habitationem. *p. 720. n. 122 & seqq.*
- Probat, pars affirmans. *ibid. n. 125 & seqq.*
- Aversa tenet oppositum Conclusionis. *p. 721. n. 130 & seqq.*
- Oppugnatur doctrina Aversæ. *p. 722. n. 137*
- Sententiam Aversæ videtur docuisse D. Bonaventura. *p. 723. n. 138*
- Perperam pro ea citatur Nicolaus Papa. *ibid. n. 139*
- An nostra sententia probetur ex scriptura Matth. 1. Joseph &c. ? *ibid. n. 140 & seqq.*
- Leges, quas allegat Pontius pro sententia Aversæ, possunt intelligi de foro externo. *ibid. n. 142*
- In eo foro restituitur adulter dimissus, donec adulterium fuerit probatum. *ibid. n. 143*
- Intellige, nisi adulterium foret notorium. *p. 724. n. 144 & 145*
- Quod sit hic adulterium notorium. *p. 724. n. 145 & seqq.*
- Quæ ex his tententijis sit probabilior? judicium Herinx. *p. 725. n. 151 & seqq.*
- Licet viro suspicanti adulterium observare uxorem, ex Sanchez. *ibid. n. 154. & 155*

INDEX RERUM.

- An liceat dare occasionem uxori adulterandi? *ibid.*, n. 156 & seqq.
- Ex sola fornicatione culpabili fit divortium. p. 726. n. 162
- Deber esse graviter culpabilis. *ibid.*, n. 163
- Prima causa excusans à peccato est violentia. p. 728. n. 164
- Quid si uxor oppressa complacentiam habuerit. *ibid.*, n. 165
- Quid si dederit culpabilem causam oppressioni? Probatur non sufficere. *ibid.*, n. 165 & seqq.
- Secunda causa excusans est ignorantia, quæ duplex est. p. 728. n. 168 & seqq.
- Secundum conjugium initum ex præsumptione mortis conjugis, non sufficit ad divortium. *ibid.*, n. 172
- Quid si tali casu fornicetur? non sufficit, secundum Sanchez. *ibid.*, n. 173 & seqq.
- Dicasillo putat non improbabile, aliquando licere divortium propter talem fornicationem mulieris. p. 729. n. 177 & 178
- Non est eadem ratio de fornicatione mariti. *ibid.*, n. 179
- Judicium Auctoris. *ibidem*
- Quare in conclusione addatur, respectu conjugij &c. ? *ibid.*, n. 180
- An gravis metus excuset adulterium à divortio? *ibid.*, n. 181 & seqq.
- An excuset à divortio, quod altera pars indirectè dederit causam, v. g. injustè subtrahendo alimenta, vel dimittendo? pag. 731. n. 191 & seqq.
- Vir prostituens uxorem non potest divertere. p. 732. n. 196 & seqq.
- Si conjux non possit impedire adulterium, scientia non obstat ei. p. 733. n. 199
- Leno non potest dimittere uxorem suam. *ibid.*, n. 200
- Quis hic vocetur Leno? *ibid.*, n. 201
- Etiam scilicet debet impedire adulterium viri, ex Averla. *ibid.*, n. 202
- An dissimulans, ut possit adulterium convincere, consentiat? *ibidem*
- Quid si mulier volens prostituatur? an possit dimitti? *ibid.*, n. 203 & seqq.
- Infidelis conversus, indebitè respiciens cohabitationem infidelis, non potest ei obijcere fornicationem. p. 734. n. 207
- Idem dicendum est de marito coram iudice negante Matrimonium. *ibid.*, n. 208
- Dare occasionem remotam, non est tacitè consentire. *ibid.*, n. 209 & 210
- Resolutio Auctoris. *ibidem*, n. 211
- Hic fit criminum compensatio. p. 735. n. 212 & seqq.
- An plura adulteria unico compensentur. *ibid.*, n. 215. & 216
- Qui commisit sodomiam, potest excipere contra adulterium naturale. *ibid.*, n. 217
- Adulterium publicum compensatur occulto. p. 736. n. 219
- Adulter occultus non potest in conscientia divertere à publico. *ibid.*, n. 220
- Qualiter dimittendo peccet, mortaliter, antantum venialiter? *ibid.*, n. 221 & seqq.
- Casus, in quo vir adulter licitè dimittit adulteram, ex Sanchio. p. 737. n. 225 & 226
- Perinde est, quis prius peccaverit, vel posterius, etiam in foro externo. *ibid.*, n. 226 & 227
- Quid si prius adulterium fuerit condonatum, an detur compensatio? *ibid.*, n. 227 & 228
- Quid si adultera solum pœnituerit, & emendata sit? p. 738. n. 229 & seqq.
- An sententia divortij transeat in rem iudicaram. p. 738. n. 236 & seqq.
- Ex hoc, quod sententia divortij transeat in rem iudicaram, non fovetur peccatum. *ibid.*, n. 241
- Putat Sanchez, sententiam divortij partim transire in rem iudicaram, partim non. pag. 740. n. 242.
- Probatur, non transire in favorem rei. *ibidem*, n. 243 & seqq.
- Per falsam sententiam non auferitur hic obligatio in conscientia. *ibid.*, n. 247 & 248
- Uterque mutaverit statum, an possit Matrimonium restaurari. p. 741. n. 249 & seqq.
- An detur compensatio, quando innocens post sententiam labitur. p. 742. n. 257
- An fornicatio tam sit injuriosa conjugij post sententiam, quam antè? p. 743. n. 264 & seqq.
- Casus, in quo obligatio Matrimonij extincta nunquam reviviscit. p. 744. n. 271
- An sententia divortij feratur sub conditione, si innocens continetur &c. *ibid.*, n. 272 & seqq.
- An sit obligatio in conscientia, quod adultera virum suum adulterum repetat, & ille eandem recipiat? p. 745. n. 277 & 278
- An conjux possit justè resistere, prætextu Religionis, aut Ordinis. p. 746. n. 278 & seqq.
- Factus processus vel ordinatus tenetur redire, ex Averla. *ibid.*, n. 281
- Non tenetur redire, si peccavit post mutationem itatus, etiam factam antè sententiam, ex Sanchez, quem sequitur Auctor. *ibid.*, n. 281 & seqq.
- Quid si solum erat Novitius &c.? Tenetur redire. *ibid.*, n. 283
- An etiam dos prius amissa sit restituenda? *ibid.*, n. 284
- Post pœnitentiam potest quis accusari de adulterio. p. 747. n. 287 & seqq.
- Quid si vir jurasset uxori, se eam non accusaturum? Non potest accusare, secus denunciare. p. 748. n. 291 & 292
- Vir potest uxorem pœnitentem sibi reconciliare, etiam sæpius. *ibid.*, n. 293 & 294
- Sæpè est consilium, mulierem pœnitentem reconciliare. *ibid.*, n. 294
- Eam sæpius relapsam rejicere, non repugnat consilio evangelico. *ibid.*, n. 295
- An teneatur eam dimittere, quæ perseverat in peccato? *ibid.*, n. 295 & 296
- Non convincitur absoluta obligatio, per se loquendo. pag. 749. n. 297 & 298
- Aliquando est obligatio juris naturalis, ex D. Thoma, & D. Bonav. *ibid.*, n. 299 & 300
- Eis repugnat Sanchez. *ibid.*, n. 301 & seqq.
- Quid sentiat Auctor? p. 750. n. 304 & seqq.
- Non tenetur quis cum notabili damno divortium facere, ut scandalum impediatur. *ibid.*, n. 309
- Casus, in quo vir tenetur. p. 751. n. 310
- Quando excusatur ab expulsiōne, tenetur alijs medijs vitare scandalum. *ibid.*
- Quid de hac re sentiat Castro. *ibid.*, n. 311
- Si dissidat, se posse castè vivere, potest eam retinere. *ibid.*, n. 312
- Et in eo casu intelligendi sunt sancti Patres. *ibid.*, n. 313
- An præcepta correctionis fraternæ, & vitandi scandalij, æquè obligent fœminas ac viros? *ibid.*, n. 314 & seqq.
- Specialis ratio ex parte mulieris ad corrigendum virum. p. 752. n. 319
- An ob incertitudinem prolis vir debeat deserere mulierem? *ibid.*, n. 320. & 321
- Nihil hic refert, quod vir sit nocens, secundum Sanchez. *ibid.*, n. 322 & 323
- Post condonationem expressam injuriæ adulterij nequit celebrari divortium. pag. 753. n. 325
- An valeat ficta condonatio? Negat Averla, & Sanchez, in foro conscientia. *ibid.*, n. 326
- An requiratur acceptatio? *ibid.*, n. 327
- An renuntiatio juris hic solâ mente facta valeat? pag. 754. n. 330 & seqq.
- Tenetur adulter conjugij volenti reconciliari acquiescere. p. 755. n. 335
- Copula scienter & sponte habita est tacita reconciliatio. *ibid.*, n. 336
- Satis est, quod cognoscat unum adulterium, et si plura commissa sint. *ibid.*, n. 337
- An requiratur scientia omninò certa? *ibid.*, n. 338
- Debet copula esse spontanea. *ibidem.*
- Non est talis, si sit à iudice præcepta. pag. 756. n. 339
- Item, si procedat ex metu. *ibidem.*
- Sufficit, quod metus non sit vanus, juxta Sanchez. *ibid.*, n. 340

Qualif.

INDEX RERUM.

Quaeritur compulso impedit reconciliationem. *ibidem*
 Retentio adulteri non semper est signum sufficiens. *ibid.*
n. 341
 Quando sit tale signum, ex Sanchez. *ibidem*
 Probat, hæc signa posse adhiberi scienter, & sponte
 sine condonatione. *ibidem n. 342 & seqq.*
 Requirit Aversa positivum animum condonandi. *pag.*
757 n. 346 & 347
 Auctor approbat doctrinam Aversæ. *ibid. n. 348*
 Qui petit copulam animo condonandi, potest adhuc
 divertere. *p. 758. n. 349 & 350*
 Sic fiet petens debitum solum peccat venialiter. *ibid.*
n. 351
 Rogatus à iudice potest negare debitum. *ibid. n. 351.*
& 352
 Facta reconciliatione, si innocens adulteretur, potest
 dimitti. *ibid. n. 352 & seqq.*
 An tali casu possit vir agere etiam propter adulterium
 condonatum. *p. 759. n. 357*
 Post sententiam divortij & executionem possunt con-
 iuges mutuo consensu reconciliari. *ibid. n. 358.*
& 359
 An adulter post divortium teneatur redire, si innocens
 velit? *ibid. n. 360 & seqq.*
 Non potest adulter negare reditum prætextu Religio-
 nis ingrediende. *p. 760. n. 367*
 Innocens sine licentia adulteri potest Religionem pro-
 fiteri. *p. 761. n. 368 & seqq.*
 Non est iure cautum, licere Ordines suscipere. *pag. 762*
n. 375 & seqq.
 Episcopus debet esse difficilis in tali ordinatione. *ibid. n.*
378
 An jam dicta liceant antè sententiam divortij. *ibid. n.*
379. & 380
 Ita professus, aut initiatus, si restituatur, nec petere,
 nec reddere potest debitum. *p. 763. n. 381*
 Non licent hæc, si est periculum incontinentiæ. *ibid. n.*
382
 Interrogatus à Monachis, aut Episcopo, num sit con-
 jugatus, tenetur fateri veritatem. *ibid. n. 383*
 Propontur casus ex Navarro, ejuisque resolutio ven-
 tilarur. *ibid. n. 383 & seqq.*
 Interrogatus de Matrimonio, si nullum est periculum
 damni, potest negare, nisi esset statutum contra-
 rium in illa Religione. *p. 764. n. 387*
 Similiter potest respondere Episcopo. *ibid. n. 388*
 Peccaret tamen graviter, juxta Aversam. *ibidem*
 Quid in Ordine FF. Minorum circa hoc statuatur? *ibid.*
n. 389
 Sententia Auctoris. *ibid. n. 390*
 Innocente professio, id ipsum potest adulter, sed non
 tenetur. *ibid. n. 391*
 Quid si & ipse professus sit, & dispensetur in professio-
 ne innocentis? *ibid. n. 392*
 Si innocens votum castitatis emiserit, an adulter possit
 mutare statum. *p. 765. n. 393. & 394*
 Uxor ordinati non est domo expellenda. *ibidem*
 Disparitas aliqua inter ordinatum, & eum, qui habet
 votum simplex. *ibid. n. 396*
 Adulter antè sententiam non potest mutare statum,
 priusquam innocens id fecerit. *ibid. n. 397*
 Quid si laica fuerit sententia? nec tunc potest, nisi de
 tacito consensu innocentis. *p. 766. n. 398. & 399*
 Quid requiratur ad tacitum consensum? *ibid. n. 400*
 Quando sciens & tacens censetur consentire? *ibidem*
 Tacite consentit, qui sæpè monitus renuit adulterum
 emendatum sibi reconciliare. *ibid. n. 401 & seqq.*
 Quare sæpè debeat admoneri? *ibid. n. 404*
 An admonitio debeat fieri ab Episcopo? *p. 767. n. 405*
 Quoties debeat admoneri? *ibid. n. 406*
 Uxorem adulteram per iudicem sæcularem intrusam in
 Monasterium potest innocens intra biennium re-
 cipere. *ibid. n. 407*
 Ante id tempus non potest adultera profiteri. *ibid. n. 408*
 Transacto biennio, potest profiteri. *ibid. n. 409*
 An desideretur prævia monitio? *ibid. n. 410*
 Si uxor nondum professa sit, post quodcumque tempus
 potest reconciliari. *ibid.*

Licentia data mutandi statum, re integrâ, potest revo-
 cari, secus mutatione factâ. *ibid. n. 411*
 Non sufficit mutatio inchoata. *ibid. n. 412*
 Qui dedit licentiam votendi castitatem, antè votum
 emissum potest eam revocare. *pag. 768. n. 413*
 An, dum adulter legitime profiteretur, etiam innocens
 obligetur. *ibid. n. 414*
 Quid si innocens profiteatur? ad nihil obligabitur a-
 dulter. *ibidem*
 Quare innocens non obligetur, profitente adultero?
ibid. n. 415
 Quid distet inter petere debitum & exigere? *ibid. n. 416*
 Adulter occultus licitè petit debitum. *ibidem*
 An etiam licitè exigat? *ibid. n. 416 & seqq.*
 Licitum est divortium ob alias causas, quam adulte-
 rium. *p. 771. n. 433*
 Non id repugnat verbis Christi Matth. 5., quæ intelli-
 guntur de divortio perpetuo propria auctoritate,
 quod non licet, nisi propter adulterium. *ibid. n.*
433 & seqq.

DIVORTIUM OB SÆVITIAM, FUREM &c.

Sævitia est justa causa divortij. *p. 772. n. 439 & 440*
 An & quomodo liceat separatio propter sævitiã prop-
 ria auctoritate? *ibid. n. 441*
 Sævitia, quæ excusat à cohabitatione, etiam excusat à
 redditione debiti. *ibid. n. 442*
 Quid si alter conjux dederit causam sævitiæ? nil referre
 probatur. *p. 773. n. 443 & seqq.*
 Quæ sit sævitiã sufficiens? *ibid. n. 446 & seqq.*
 Non sufficit quæcumque mala tractatio de præterito.
ibid. n. 449
 Sufficit malum notabile, quod timetur personis coha-
 bitantibus. *ibidem*
 Item, quod timetur ab alijs conjugi conjunctis. *p. 774*
n. 450
 Præterea si timeatur malum ex furore alterius. *ibidem*
 Non licet divertere ob furem, ex quo non timetur
 malum: secus si timeatur. *ibid. n. 451*
 Non est necessarium periculum vitæ. *ibid. n. 452*
 Quid si vir sæpius inebrietur cum periculo vitæ uxoris?
ibidem.
 Quid si uxor sic ebria fiat? *ibid. n. 453 & seqq.*
 An maritus excusetur à cohabitatione, si timeat, quod
 uxorem occidet? *p. 775. n. 456*
 Non sufficit, quod vir gratiã dedecoris vitandi velit
 aliò migrare. *ibid. n. 457 & seqq.*
 Potest præsumi futura sævitiã, si vir concubinam te-
 neat, ex Sanchez. *ibid. n. 460*
 Quid si latro sit, ac incorrigibilis? *ibid. n. 461*
 Quid si uxor sit venefica? *pag. 776. n. 461*
 Quid si substantiam viri deprædetur? *ibid. n. 462 & 463*
 Facta separatione ad tempus, causâ sævitiæ, non licet
 transitus ad Religionem, secus factò divortio per-
 petuo. *ibid. n. 464*
 Non oportet, ut etiam altera pars transeat. *ibidem*
 Quid si factum sit divortium perpetuum ob furem?
ibid. n. 465

DIVORTIUM OB HÆRESIM.

Hæresis, quæ est causa divortij, vocatur adulterium
 spirituale, & quare. *ibid. n. 466 & seqq.*
 Hæc potest sufficere ad dimissionem. *p. 777. n. 469*
 Est communis sententia intellecta de divortio ad tem-
 pus. *ibid. n. 469 & seqq.*
 An & quando illa dimissio sit præcepta. *ibid. n. 472.*
& seqq.
 An sit lex aliqua generalis concedens divortium tem-
 porale? *ibid. n. 476*
 An Christus nomine fornicationis etiam spirituales in-
 tellexerit. *ibid. n. 477 & 478*
 Solum divortium, quod hic fit iudicio Ecclesiæ, est
 perpetuum. *p. 779. n. 479*
 Hoc divortium est poena. *ibidem n. 479 & 480*
 Quid si Catholicus, factò divortio, noller intrare Reli-
 gionem, an debeat compelli ad conjugem emen-
 datum redire? *ibid. n. 481 & seqq.*
 Quare conjux Catholicus non possit propriâ auctori-
 tate

INDEX RERUM.

- rate in perpetuum discedere, secus iudicio Ecclesiae? p. 780 n. 486 & seqq.
- Quando nat separatio iudicio Ecclesiae? p. 781 n. 492 & seqq.
- Si Hæreticus reconciliatus sit absque sententia, an possit Catholicus divertere? pag. 783 n. 502 & seqq.
- Licet divorcium propter hæresim ab Episcopo in foro conscientiae abolutam. *ibid.* n. 503 & 505
- An Reus, qui post sententiam deseritur, possit transire ad Religionem? *ibid.* n. 506
- Conjux Catholicus potest reconciliari Hæretico tribus modis. p. 784 n. 507 & 508
- An copula sponte habita sit hic condonatio? *ibid.* n. 508 & seqq.
- Catholicus scienter contrahens cum Hæretico non potest celebrare divorcium, nisi nova causa superveniat & quæ ista? p. 786 n. 519 & 520
- An Hæreticus renuntiaverit iuri suo, si contraxerit cum Hæretico. *ibid.* n. 521 & 522
- An Hæreticus iudicio Ecclesiae possit divertere ab Hæretico? *ibid.* n. 522 & seqq.
- An hic sit locus compensationi? p. 787 n. 528 & seqq.
- DIVORTIUM OB SCANDALUM ET ALIA CRIMINA**
- Scandalum est iusta causa divorcij temporalis. pag. 790 n. 543 & seqq.
- An hic sit differentia facienda inter inductionem in hæresim, & alia crimina? *ibid.* n. 544 & seqq.
- Potest divertere, qui sollicitatur ad alia crimina. p. 791 n. 550
- An pro tempore? negat Sanchez, & Aversa. *ibid.* n. 550 & 551
- Perinde est, si vir sollicitet, si ve mulier. p. 792 n. 552 & seqq.
- Non est necessesse, ut conetur pertrahere ad idem suum crimen *ibid.* n. 555
- Quid si vir uxorem aliat rebus iniuste acquisitis? Negat Sanchez, eum posse dimitti. *ibid.* n. 556
- An uxor debeat monere virum, ut restituat? *ibid.* n. 557
- An debeat vivere ex suis bonis, si ea habeat? p. 793 n. 557 & 558
- An copula sodomica, tentata cum propria uxore, sit causa perpetui divorcij? *ibid.* n. 559
- Quid hic faciendum? Iudici in foro externo? *ibid.* n. 560
- An sufficiat sola assertio mulieris? *ibid.* n. 560 & seqq.
- An ex iure Canonico non arguatur, ob alia crimina, quam adulterium aut sodomiam, posse dimitti conjugem? *ibid.* n. 562 & seqq.
- DIVORTIUM EX MUTUO CONSENSU.**
- Possunt per se loquendo, conjuges ex mutuo consensu separari, imò vivere continentiam. pag. 794 n. 566 & 567
- Per accidens potest esse illicitum utrumque. *ibid.* n. 567 & 568
- Nequit tamen unus Religionem profiteri, nisi reliquus perpetuam continentiam promittat, & sit talis ætatis, ut sine suspitione incontinentiæ valeat in sæculo remanere. *ibid.* n. 569 & 570
- An votum illud continentiæ, conjugis manentis in sæculo, fiat solemne, eò ipso quod alter proficitur, ac promide irritum readat Matrimonium cum hoc voto contractum post obitum ejus, qui proficitur fuit? pag. 795 n. 571 & seqq.
- Quid hic intelligatur per transitum uxoris ad Religionem? p. 796 n. 577 & seqq.
- An sufficiat affirmare habitum Equitum D. Ioannis? *ibid.* n. 579
- An fœmimis etiam liceat ingredi monasterium S. Jacobi? *ibid.* n. 580
- Quid requiratur ad licitam viri Professionem? *ibid.* n. 581
- An idem sufficiat ad Professionem uxoris? *ibid.* n. 581 & 582
- An conjux senex suspectus, & juvenis non suspectus possint manere in sæculo. pag. 797 n. 583 & seqq.
- Quæ ætas careat suspitione incontinentiæ. *ibid.* n. 586 & seqq.
- Quid si senex non servet votum continentiae? cogetur ingredi Monasterium: Nunquid etiam profiteri? p. 798 n. 591 & 592
- Quid si alius vitus vacet? Resolutio Abbatis. *ibid.* n. 593
- An debeat compelli intrare Monasterium? *ibid.*
- Quid si voto unius emisso, Professio alterius non subsequatur? p. 799 n. 594
- Quid si Professionem factam absque licentia alter velit ratificare? sufficit, ut castè vivat in sæculo, juxta Abbatem *ibid.* n. 594 & 595
- An sit necessaria licentia Episcopi? *ibid.* n. 596 & seqq.
- Matrimonio illaeso, invalida est Professio unius sine licentia alterius. p. 800 n. 600 & seqq.
- An conjux revocatus possit petere debitum? *ibid.* n. 603
- Cum licentia alterius valet Professio. p. 801 n. 607 & seqq.
- An rectè putet Abbas, per solam mortem uxoris validari Professionem? p. 802 n. 611 & seqq.
- An per revocationem irritetur votum simplex Religionis in casu proposito. *ibid.* n. 615
- Quare votum castitatis in dicto casu partim obliget, & non votum Religionis? Sanchez. *ibid.* n. 616 & seqq.
- Glossa docet, non obligare dictum votum Religionis post mortem conjugis. p. 803 n. 619
- Consonat Doctor Serapicus. *ibid.* n. 620 & seqq.
- Ita invalidè professus potest exire, invitâ uxore. p. 804 n. 623 & seqq.
- Hæc sententia videtur Pontio difficilis. Et requirit iudicium Ecclesiae. p. 805 n. 628 & seqq.
- Quid si post Professionem, sine licentia factam, conjux consentiat? Sanchez ait, adhuc posse exire, & probat. p. 626 n. 638
- Loquitur Sanchez in foro conscientiae. *ibid.* n. 639
- An conjux in sæculo relictus possit, eo invito, Religionem ingredi? *ibid.* n. 639 & seqq.
- Quid si utraq; Religionem ingrediatur? p. 807 n. 642
- Quid si manens in sæculo adulterium commiserit post Professionem? Probat Sanchez, Professum adhuc posse exire. *ibid.* n. 643 & 644
- An Glossa doceat oppositum? *ibid.* n. 645 & 646
- An licentia profectendi dolo extorta sit nulla? *ibid.* n. 647 & seqq.
- Licentia gravi metu extorta est nulla. pag. 808 n. 652 & 653
- Vir de licentia uxoris in sæculo remanentis validè professus, & revocatus, tenetur post mortem eius ad monasterium reverti. *ibid.* n. 654 & seqq.
- Quid de hac re cautum sit in Regula FF. Minorum? p. 809 n. 659
- Scotus videtur requirere licentiam Episcopi. *ibid.*
- Quid si mulier sit juvenis, aut suspecta? non est locus revocationi, juxta Sanchez, si votum emisit. *ibid.* n. 660
- Quid si nulum votum emisit? Idem dicendum, juxta Sanchez, & fuit juris conscientia. p. 810 n. 661
- Aliqui oppositum asserunt, quibus adhæret Pontius. *ibid.* n. 662 & seqq.
- Nequit tali casu professus propria auctoritate exire. p. 811 n. 666
- Si res est integra, potest licentia revocari. *ibid.* n. 667
- Limitatio ex Sanchez. *ibid.*
- Quid faciendum, quoties non datur revocatio? *ibid.* n. 668
- An debeat manere in monasterio? *ibid.* n. 669
- Vir in Episcopatum ordinari non potest, nisi Religionem proficiatur. *ibid.* n. 670 & seqq.
- An sit eadem ratio Cardinalatus? pag. 82 n. 673
- Ut ordinetur sacerdos, jus commune exigit solam professionem continentiae. *ibid.* n. 674 & seqq.
- Conjunctus non potest initiari sacris sine licentia uxoris. p. 813 n. 683
- Peccat mortaliter, qui aliter initiatur, estò animo intrandi Religionem. *ibid.* n. 684
- An aliter initiatus debeat intrare Religionem? *ibid.* n. 685
- Abque petitione uxoris non est restituendus. p. 814 n. 685
- Ad instantiam ejus restitutus nequit petere debitum, tenetur tamen reddere, estò foret electus Pontifex, intellige post Matrimonium consummatum. *ibid.* n. 687 & 688

Potest

INDEX RERUM.

Potest conjugatus ex dispensatione Papæ initiari sine licentia uxoris. *ibid. n. 289*
 An sufficiat hic tacita licentia. *ibid. n. 690 & 691*
 Quid si uxor expressè consentiat, non tamen voueat continentiam? *p. 815. n. 692 & seqq.*
 An supposito consensu & voto, mulier post vorum ordinati valeat aliud Matrimonium inire? *ibid. n. 695 & seqq.*
 Iudicium Auctoris. *pag. 817. n. 709*
 An Minores Ordines possint recipi sine licentia conjugis? *p. 818. n. 710 & seqq.*
 Vir promotus ad Ordines sacros, remanens in sæculo, tenetur alere uxorem. *p. 819. n. 718*
 Ideoque traditur ei dos. *ibid.*
 Si mulier temerariè recedat, cessat hæc obligatio, secus si ex culpa viri. *ibid. n. 719 & 720*
 Mulier recedens ob nimiam castigationem, alenda est. *ibid. n. 721*
 Non sufficit quilibet excessus, juxta Sanchez. *pag. 820. n. 721*
 Quid si mulier sit parata redire, & vir nolit eam recipere. *ibid. n. 722*
 Quid si mulier ob hæresim in carcerem perpetuum includatur? debet ali, nisi celebretur divortium. *ibidem n. 723*
 Quæ ob justam causam seorsim habitat, est alenda. *ibid. n. 724*
 Maritus inops non tenetur uxorem alere. Ipsa dives tenetur maritum alere. *ibid. n. 724. & 725*
 An ipsa teneatur solvere debita viri inopis? *ibid. n. 725 & 726*
 Inopia non extinguit obligationem alendi uxorem, sed suspendit. *p. 821. n. 727 & seqq.*
 Quid si mulier pecuniam acceptam à viro, tradendam creditoribus, expendat in familiæ sustentationem? *ibid. n. 730*
 Doctrina quædam Navarri ad hoc propositum. *ibid. n. 731*
 Non solutio dotis excusat ab alimentatione. *ibidem n. 731 & 732*
 Si pars dotis solvatur, tenetur pro rata alere. *p. 822. n. 732*
 Limitationes hujus sententiæ, ex Sanchez. *ibid. n. 733 & 734*
 Opinio Averſæ, virum teneri pro parte, propter alia obsequia mulieris. *ibid. n. 735*
 Imò aliquando ex toto, propter impotentiam solvendi, quicumque sit, qui promiserit, juxta Averſam. *ibid. n. 736*
 Quid si mulier privata fuit dote ob suam culpam? Vir tenetur alere, si parentes sint pauperes; secus si divites, juxta Sanchez. *ibid. n. 737 & 738*
 Averſa docet absolute teneri maritum. *pag. 823. n. 738 & 739.*
 Quid si vir duxerit uxorem divitem indotatam? *ibid. n. 740*
 Iudicium Auctoris. *ibid. n. 741*
 Vir promotus ad Ordines sacros, remanens in sæculo, tenetur alere uxorem. *ibid. n. 741 & seqq.*
 Vir innocens non tenetur alere uxorem adulteram. *ibid. n. 744*
 Sanchez intelligit in foro conscientiæ, si est adultera occulta. *pag. 824. n. 744*
 Abbas indistinctè loquitur. *ibidem.*
 Quidam oppositum tenent. *ibid. n. 745*
 Iudicium Auctoris. *ibidem.*

E

ECCLESIA.

Ecclesia potest ponere Impedimenta. *p. 5. n. 24. & 25*
 Probat, rationem sacramenti non subijci auctoritati Ecclesiæ. *ibid. n. 27 & 28*
 Ecclesia disposuit, panem in Euchariſtia debere esse azymum. *p. 6. n. 32*
 Quare matrimonium hodie subjectum sit legibus Ecclesiæ. *ibid. n. 34 & seqq.*
 Potestas Ecclesiæ non extendit se ad Infideles. *p. 7. n. 37*
 Communis sensus Doctorum, & consuetudo reservat Impedimenta Matrimonij Ecclesiæ. *p. 15. n. 86.*
 Ecclesia potest indirectè impedire potestatem Ordinis. *ibid. n. 87*

Ecclesia discernit de dispensatione Sacramentorum. *ibid. n. 89*
 Leges Matrimoniales Ecclesiæ pleræque sunt personales. *p. 16. n. 95*
 Univerſus orbis est territorium Ecclesiæ in spiritualibus. *ibid. n. 96*

ELECTIO.

Electionem facere invalidam est grave peccatum. *pag. 36. n. 2: 8*

EPISCOPUS.

Episcopi non possunt obligare universam Ecclesiam. *p. 17. n. 103*
 Nequit Episcopus nova impedimenta dirimentia instituere. *p. 18. n. 105 & seqq.*
 Potestas indirecta circa res temporales non est concessa Episcopis. *ibid. n. 108*
 Negatur, Episcopis non competere potestatem indirectam circa Matrimonium. *ibid. n. 110*
 Oportet ostendere, ubi Papa negaverit potestatem impedimentorum Episcopis. *p. 19. n. 111*
 Ostenditur ex Consuetudine. *ibid. n. 112*
 Quando Episcopus possit dispensare in lege Pontificia. *p. 64. n. 150*
 Expenditur istud axioma: Episcopus potest in suo Episcopatu, quicquid Papa in Ecclesia, nisi prohibeatur. *pag. 65. n. 160. & 161*
 Iudicium Auctoris. *pag. 66. n. 162 & 163*
 In quibus legibus Pontificiis dispensent Episcopi. *ibid. n. 165*
 Quare Episcopi dispensent in Festis, Ieiuniis, & similibus. *ibid. n. 166*
 Item: quando res est parvi Momenti. *ibidem*
 Alii duo casus, in quibus possunt dispensare. *ibid. n. 167*
 Probat, Episcopum posse dispensare in ætate. *pag. 493. n. 105. & seqq.*
 Quid Episcopus possit in dubio? *p. 494. n. 112 & seqq.*
 Quare minus possit Episcopus dispensare in impedimento dubio, quam absolvere à peccato dubio reservato? *pag. 495. n. 117*
 Quando Episcopus possit dispensare ex tacita concessione Papæ? *ibid. n. 118*
 Utique in casu necessitatis: estque communis opinio. *ibid. n. 119*
 Cordubensi videtur opposita sententia probabilior, cuius ratio ventilatur. *ibid. n. 120 & 121*
 Communis opinio sæpius hodie practicitur. *p. 496. n. 122. & 123*
 Utrum hæc potestas concedatur Episcopis per Tridentinum? *ibid. n. 124*
 Videtur quod nulla extet expressa concessio, sed hæc non est necessaria exemplo aliorum præceptorum. *ibid. n. 124. & 125*
 Datur aliquando perplexitas in lege Dei & Ecclesiæ. *ibid. n. 126*
 Declaratur in præſenti casu. *ibid. n. 127*
 Corduba admittit, quod in casu præſenti Ecclesia possit non obligare cum periculo vitæ. *p. 497. n. 129*
 Quid doceat communis sententia? *ibid. n. 130 & seqq.*
 An hic valeat argumentum ab absolute in extremis? *ibid. n. 134 & seqq.*
 Finalis resolutio. *pag. 498. n. 137*
 Quandoam impedimentum hic sit occultum. *ibid. n. 137. & 138*
 Quare non procedat hæc sententia, quando Impedimentum est publicum? *ibid. n. 139*
 Quando est occultum Matrimonium, non est gravis necessitas. *ibid. n. 140*
 Requiritur, ut Papa faciliè adiri non possit. *p. 499. n. 141*
 An Episcopus suis sumptibus debeat Romæ procurare dispensationem? *ibid. n. 141 & seqq.*
 Causa alia recurrit ad Episcopum. *ibid. n. 144*
 Quid hic oporteat Episcopum expendere? *ibid. n. 145*
 Perinde est, sive unum, sive plura impedimenta occurrant, ex Sanchez. *ibid. n. 146*
 Quid sentiat de hac re Averſa? *pag. 500. n. 147*
 Quid si Matrimonium contractum fuerit in gradibus prohibitis mala fide? Quidam negant, Episcopum posse dispensare, per Tridentinum. *pag. 500. n. 147*

INDEX RERUM.

- Trid. seff. 24. de Matr. c. 5. *ibidem* n. 148
 Idem dicendum, si solemnitates fuerint neglectæ. *ibid.*
 n. 149
 An sufficiat mala fides unius. *ibid.* n. 149 & seqq.
 Aliqui putant, neutrius parentis bonam fidem esse ne-
 cessariam. p. 501. n. 153 & seqq.
 Iudicium Auctoris. *ibid.* n. 156
 Responso Dicast. : ad Trid. ipsum loqui pro foro ex-
 terno, & in casu, quo ex mera benignitate Eccle-
 siæ dispensatur. *ibid.* n. 157 & seqq.
 An hic sufficiat necessitas privata. p. 502 n. 159 & seqq.
 Episcopus potest dispensare in eo casu, in quo possit
 Papa, non obstante eo Decreto. *ibid.* n. 163
 Quæ hic sit mala fides? ex Sanchio. *ibid.* n. 164
 Exemplum ex eodem, in quo potest Episcopus dispen-
 sare in Impedimento Matrimonij dirimenti, ante-
 quam Matrimonium contrahatur. *ibid.* n. 165. &
 166
 Aliud exemplum, ex Pontio, ventilatur. p. 503 n. 166
 & seqq.
 Probatur hæc sententia. *ibid.* n. 169 & seqq.
 Optima probatio conclusionis tacita voluntas Papæ.
 p. 504. n. 175
 Nequit dispensare Episcopus, quando adest, qui expres-
 sam habet licentiam. *ibid.* n. 176 & seqq.
 Qui hic habeant expressam concessionem Papæ. p. 505
 n. 179
 Episcopus non potest dispensare in omnibus impedi-
 mentis tantum prohibentibus. p. 512. n. 222
 An excipienda sint sponsalia? *ibid.* n. 222 & seqq.
 Iudicium Auctoris. p. 513. n. 227
 Vide *Dispensatio. Imped. Matr.*
- IMPEDIMENTUM ERRORIS ET CONDITIONIS
SERVILIS.**
- Quis error irriter Matrimonium. pag. 90 n. 4
 Error servitutis est impedimentum dirimens. *ibidem.*
 Mancipia possunt valide contrahere de consensu Domi-
 norum. p. 91. n. 6
 An etiam sine consensu? *ibid.* n. 7. & 8
 Probatur, servos sine consensu Dominorum posse con-
 trahere, ex Cap. 1. de Conjug. serv. *ibidem* n. 9
 Probatur, Dominum non posse prohibere servo Matrimo-
 nium. p. 92. n. 15 & seqq.
 Cur Dominus magis possit prohibere Ordinem aut Re-
 ligionem, quam Matrimonium? *ibid.* n. 17. & 18
 Dux rationes pro veritate conclusionis, ex Scoto. *ibid.*
 n. 19
 Qui existimat, eas non esse efficaces. pag. 93. n. 20. & 21
 Conatur Sanchez satisfacere Scoto. *ibid.* n. 22
 Iudicium Auctoris. *ibid.* n. 23
 Ex voluntate Ecclesiæ oritur hic disparitas inter Ord.
 Professionem, & Matrimonium, ex Pontio. *ibid.*
 n. 24
 Dominus concedens servo Matrimonium, quomodo
 sibi præjudicet, ex Scoto. *ibid.* n. 25
 Quomodo servus possit contrahere, Domino invito,
 ex Scoto. p. 94. n. 26 & 27
 Matrimonium non repugnat omnino operibus servili-
 bus. *ibid.* n. 28
 Graviter peccat Dominus, qui directè impedit servum
 à Matrimonio. *ibid.* n. 29
 Potest subtrahere beneficia gratuita. *ibidem*
 An Dominus debeat consentire Matrimonio servi. *ibid.*
 n. 30
 An possit aliud mittere, ut impediatur? ex Sanchez. *ibidem*
 Potest, si sponsalia nondum inita sint. *ibid.* n. 31 & seqq.
 Etiam obsequia servi non consueta debentur Domino.
 pag. 95. n. 33
 Non potest Dominus quælibet obsequia servi postula-
 re. *ibid.* n. 34
 Servus potius copulam debet uxori, quam Domino in-
 consueta obsequia; secus obsequia consueta. *ibid.*
 n. 35
 An Dominus licitè mittat servum aliud, estò uxor non
 possit eam sequi? *ibid.* n. 36
 Scotus putat, id non esse injustum. *ibid.* n. 36 & seqq.
 Scotum sequitur Dicastillo. pag. 96. n. 41
 Ius uxoris præcedens non impedit servitium Domino
 præstanda. *ibid.* n. 41 & seqq.
 Jus uxoris non obstat servituti, nisi Dominus positivè
 consenserit. *ibid.* n. 45
 Quid si merè negativè consensierit? Probatur, id non
 sufficere. *ibid.* n. 46
 Sententia D. Thomæ de hac controversia, Dominum
 non posse vendere servum cum damno uxoris.
 pag. 97. n. 47
 Probatur ex Sanchez per diversa jura. *ibid.* n. 48 & seqq.
 Idem videtur sentire D. Bonaventura. *ibid.* n. 51
 Quando uxor præferenda, & quando Dominus? Do-
 minus, si non consensierit, aliàs uxor. *ibid.* n. 52. & 53
 Aliqui putant, communiter morem esse gerendum
 conjugi petenti. p. 98 n. 54
 Fundamentum sententiæ, quæ asserit, servum posse
 mitti ad extraneas partes. *ibidem* n. 55
 Sanchez ait; valde dubium esse. *ibid.* n. 56 & seqq.
 Potest Matrimonium servi esse liberum, estò non foret
 liber usus. p. 99 n. 60 & seqq.
 Servus non est omnino sui juris ad Matrimonium contra-
 ctum, ex Sanchez. *ibid.* n. 63
 Non minus est homini naturalis libertas, quam pote-
 stas contrahendi Matrimonium. *ibid.* n. 64
 Potest ius naturale Matrimonium impedire. p. 100. n.
 65. & 66
 Lex iustitiæ dicitur, potius Domino, qui non consensit,
 obediendum esse, quam uxori. Secus aliquando
 lex charitatis. *ibid.* n. 66. & 67
 Conciliantur doctrinæ, quæ videntur esse contrariæ.
ibid. n. 68
 Auctor admittit obligationem charitatis, Sanchez et-
 iam iustitiæ. *ibid.* n. 61. & 70
 Vir potest se venditare in servum, renitente uxore, ex
 Sanchez. *ibid.* n. 71
 Estque sententia D. Thomæ, & D. Bonaventuræ. *ibid.*
 n. 72. & 73
 Oppositam sententiam sustinet Hiquæus. pag. 101. n.
 74. & 75
 An quis vendidit, possit repeti ab uxore, ac si ven-
 ditio fuisset invalida? *ibid.* n. 76
 Affirmat Greg. Lopez, etsi non impediatur usum Matrimo-
 nii, juxta legem particularem Regni Hispaniæ
ibid. n. 77
 Quid sit de iure communi? *ibidem*
 An venditio sine causa sit contra iustitiam? Negat
 Sanchez. *ibid.* n. 78
 Contra arguitur ex Hiquæo, & probatur iniustitia.
ibid. n. 79 & seqq.
 Existimat hic Auctor, talem servum non posse venun-
 dari in partes remotas. pag. 102. n. 83
 Ratio Sanchii in oppositum expenditur. *ibid.* n. 84
 Iure naturæ est irrita venditio coniugis in servum, re-
 nuente alterâ parte, iuxta Pontium, & alios. *ibid.*
 n. 85 & seqq.
 Potest Dominus talem servum aliud vendendum mitte-
 re, quando uxor potest commodè sequi. pag. 103
 n. 89 & seqq.
 Sub qua consideratione dicta sit mortalis iniustitia. *ibid.*
 n. 92.
 An illa venditio sit causa sufficiens negandi debitum, &
 cohabitationem, ex Hiquæo. *ibid.* n. 93. & 94
 Ex quibus causis venditio sui possit esse iniusta? p. 104.
 n. 95
 Venditio uxoris sine consensu viri est iniusta. *ibid.* n. 96
 & 97
 An servi teneantur petere consensum Domini? non
 videtur esse stricta necessitas. *ibid.* n. 97 & seqq.
 Servitus non repugnat substantiæ Matrimonii. pag. 105
 n. 100
 D. Thomas comparat servitutem naturali impotentia.
ibid. n. 101
 An servitus scita dirimat Matrimonium? *ibid.* n. 102
 & seqq.
 Valeret Matrimonium, etsi Dominus pro semper posset
 impedire eius usum. pag. 106. n. 107. & 108
 An servitus scita sit impedimentum prohibens? *ibid.*
 n. 109
 Matrimonium liberi aut liberæ ignorantè contractum
 cum Mancipio non valet. *ibid.* n. 113 & seqq.
 Quare

INDEX RERUM.

- Quare magis servitus ignorata, quam scita, dirimat ex D. Bonav. *p. 107. n. 117*
- Ubi Ecclesia statuerit hoc impedimentum? *ibid. n. 119*
- An usus Ecclesie satis probat hoc statutum? *ibid. n. 120*
- Probat, servitute solo iure Ecclesiastico irritare. *ibid. n. 121 & 122*
- Hæc sententia videtur esse D. Thomæ. *pag. 108. n. 123 & seqq.*
- Quid de hac controversia sentiat Scotus? videtur servitute ponere impedimentum naturale. *ibid. n. 126 & seqq.*
- Hæc sententia Scoti est valde probabilis, & videtur etiam esse D. Thomæ. *p. 109. n. 131 & seqq.*
- Certum est, errorem servitutis dirimere, incertum, quo iure. *p. 110. n. 134*
- Fortè Scotus non discordat à D. Thomæ & D. Bonaventura. *ibid. n. 145*
- An hic fit eadem ratio Matrimonij fidelium & infidelium? *p. 111. n. 146*
- An crassissima ignorantia servitutis irriter? Pars affirmans probatur à Sanchio. *ibid. n. 147 & seqq.*
- Quæ sit hæc ignorantia affectata? *p. 112. n. 151*
- Hanc etiam irritare, probant etiam rationes Sanchij. *ibid. n. 152*
- Opinio Averlæ de hac re expenditur. *ibid. n. 153 & 154*
- Probat, ignorantiam affectatam non irritare. *ibid. n. 154 & seqq.*
- Quando sic contrahens non peccet, & Matrimonium valeat? quando non valeat? *pag. 113. n. 156 & seqq.*
- An sufficiat solus animus contrahendi, etsi foret serva? *ibid. n. 161*
- An reportet commodum ex sua malitia, qui affectatè ignorans contrahit cum mancipio? *p. 114. n. 162 & seqq.*
- Ponitur Casus Questionis. *ibid. n. 166*
- Iura non requirunt formalem injuriam. *ibidem.*
- An hic sit dolus materialis? *ibid. n. 67*
- Quid si solus contrahens ignorabat servitute? *ibid. n. 168*
- An alleganti ignorantiam hic incumbat probatio? *p. 115. n. 169 & 170*
- Quæ femina appelletur libera? *ibid. n. 171*
- Valeat Matrimonium cum libera. *ibid. n. 171 & 172*
- Quid si libertas foret tantum temporalis. *ibid. n. 173 & seqq.*
- Valeat Matrimonium cum eo, cui in ipso contractu, vel per ipsum contractum decreta est libertas. *pag. 116. n. 175*
- Quando ancilla per Matrimonium acquirat libertatem *ibid. n. 176*
- An requiratur sententia iudicis? *ibid. n. 177 & seqq.*
- Quare Dominus, qui tacet, privetur Dominio servi? *p. 117. n. 181*
- Non sufficit quæcumque taciturnitas. *ibid. n. 182*
- Requiritur insuper dolus. *ibid. n. 183*
- Ignorantia crassa excusat, ex Sanchez. *ibidem.*
- An desideretur sententia iudicis? *ibid. n. 184 & seqq.*
- An jam dicta locum habeant etiam in servo adscriptitio? *p. 118. n. 189 & seqq.*
- Per Matrimonium, quod aliàs valet, mancipium non accipit libertatem. *pag. 119. n. 196 & 197*
- Quid si Dominus constituat servo dotem, vel donationem propter nuptias? *ibid. n. 198*
- Ancilla fit libera per constitutionem dotis, estd liber foret conscius servitutis, secundum Sanchez. *ibid. n. 199 & seqq.*
- An sicut Ancilla, ita & servus fiat liber? *ibid. n. 202. & 203*
- Sententia Auctoris. *ibidem.*
- Quid si ipse Dominus ducat suam ancillam? Sanchez putat, non consequi libertatem, attento iure communi. *p. 120. n. 204. & 205*
- Idem docet Covarruvias. *ibid. n. 206*
- Iure Regni Hispaniæ contrarium disponitur. *ibidem n. 207*
- Explicatur illud jus. *ibid. n. 208*
- Pontius putat, libertatem competere ancillæ iure communi. *ibid. n. 208 & seqq.*
- Status servitutis non repugnat statui Matrimonij. *pag. 121. n. 212*
- Matrimonium ex se extinguit servitute, quoties ingenuus nubit servo, juxta Pontium. *ibid. n. 213*
- Quare servitus cognita non dirimat, ex eodem. *ibid. n. 214*
- Quomodo Matrimonium rapiat ancillam ad ingenuitatem? *ibid. n. 215 & 216*
- Matrimonium cum propria ancilla per se valet. *pag. 122. n. 216*
- An valeat Matrimonium contractum cum servo ab ignorantante, dum ipse consequitur libertatem? *ibid. n. 217 & seqq.*
- An valeat Matrimonium cum ancilla statulibera? *ibid. n. 220*
- Quis sit statuliber? *ibid. n. 222*
- Non valet, ignoratè servitute, nisi modicum tempus deficiat, secundum Sanchez. *ibid. n. 222 & seqq.*
- Existimat ipse, talem personam pro modico illo tempore non esse servam. *p. 123. n. 225 & seqq.*
- An talis ancilla possit vendi medio tempore? *p. 124. n. 229 & seqq.*
- Quid hic sit modicum tempus? *ibid. n. 232 & seqq.*
- An valeat Matrimonium inter liberum & liberam, quæ post modicum tempus futura est ancilla? *p. 125. n. 237*
- Error melioris conditionis, vel æqualis, non dirimit Matrimonium, ex Scoto. *ibid. n. 238 & seqq.*
- An copula sufficiat ad ratificandum Matrimonium post cognitam servitute? *p. 127. n. 251*
- Qualis cognitio requiratur? *ibidem.*
- An, lite pendente, debeat Ecclesia libero præcipere copulam? *ibid. n. 252*
- An liber teneatur ad mandatum Ecclesiæ? *ibidem.*
- Satis videtur, quod possit reddere. *ibid. n. 253*
- Matrimonium invalidum ex errore conditionis potest revalidari verbo, vel facto. *ibid. n. 254*
- Tale factum est copula habita affectu maritali. *ibidem.*
- Ecclesia præsumit talem affectum. *ibid. n. 255*
- An serva ad petitionem liberi teneatur Matrimonium revalidare? *ibidem.*
- Si fecerit dolum, potest cogi per iudicem. *ibid. n. 256*
- Ad quid teneatur antè sententiam? *p. 128. n. 257*
- Sæpè unus sponforum resilire potest, & non alius. *ibidem.*
- Qualiter deceptor hic non possit resilire. *ibid. n. 259*
- Deceptus potest resilire aliquando propria auctoritate, aliquando non: tamen foret notoria ignorantia servitutis. *ibid. n. 260. & 261*

ESPARSA.

- Esparfa putat, per Institutionem Sacramenti evanuisse Materiam potestatis naturalis: ac proinde iure divino deesse Principibus potestatem. *p. 11. n. 59. & 60*
- Idem Auctor negat, rationem contractus posse separari à ratione Sacramenti. *ibidem n. 62*

EXCOMMUNICATIO. EXCOMMUNICATUS.

- Quædam Impedimenta inducant Excommunicationem ipso facto. *pag. 41. n. 264*
- Excommunicatio nõ excusat à redditione debiti conjugalit. *pag. 32. n. 233*
- An excommunicatus nequeat petere debitum? *ibid. n. 234 & seqq.*
- An sit illicitum contrahere cum Hæreticis propter excommunicationem, vel statum peccati mortalis? *p. 457. n. 192*
- Excommunicatio non obstat firmitati Matrimonij. *ibid. n. 193. & 194*
- Quid si foret Hæreticus notorius. *ibid. n. 195*
- An lex charitatis obliget ad non contrahendum cum excommunicato? *ibid. n. 195 & seqq.*
- Vide *Vsus Matrimonij*

INDEX RERUM.

F

FIDELIS.

Dubitatur, an, quando fidelis est reus, causa Matrimonij pertineat ad Iudicem Ecclesiasticum. pag. 9. n. 48

FIDES PACTIONIS

Quid sit fides pactionis? pag. 42. n. 5.

FRATRES MINORES.

Si Dies Omnium Sanctorum occurrat feriâ sextâ, re-
nentur Fratres Minores jejunare. pag. 71. n. 201

FURIA. FURIOSUS?

Qualiter Furia impediât Matrimonium. pag. 109. n. 129

H

HÆRETICUS.

Quid intelligatur per Hæreticos. p. 458. n. 202

Sententia Marchant, Hæreticos exemptos esse à legi-
bus Ecclesiæ. p. 459. n. 203

Reprobatur à Lugone. *ibid.* n. 204 & 205

Impedimentum Raptus obligat Hæreticos. *ibid.* n. 207

Privilegia dispensandi cum Hæreticis conversis in Im-
pedimentis Matrimonij, ex Bonagratia. p. 459
n. 206

Hæretici possunt suscipere & ministrare verum Sacra-
mentum. p. 460. n. 211. & 212

Hæretici non sunt liberi à Lege Ecclesiastica. p. 462.
n. 220

Non observatio legis ex contemptu non abrogat le-
gem. *ibidem.*

Talis communiter est non observatio apud hæreticos,
& ideo non abrogat leges Ecclesiæ. *ibid.* n. 221
& seqq.

Vide *Impedimentum Disparis Cultus. Cognatio spiritualis,*
Excommunicatio &c.

HERMAPHRODITUS

Quis dicatur Hermaphroditus? pag. 422. n. 529

Cujus sit judicare, uter sexus prævaleat. *ibid.* n. 530

Si prævaleat sexus foeminae, comparabitur foeminae.
ibid. n. 531

Vide *Impedimentum Impotentia. Ordinare.*

PUBLICA HONESTAS. IMPEDIMENTUM PUBLICÆ HONESTATIS.

Quid sit publica honestas, ex D. Thoma. p. 250. n. 1

Est potius descriptio, quam quidditativa ratio, ex Pe-
rez. *ibidem.*

Ratio ejus quidditativa, quam adducit Perez, non vi-
detur esse magis adæquata, quam prior. *ibid.* n. 2.
& seqq.

Duplex est hic honestas. *ibidem* n. 4

Impedimentum, quod oritur ex Matrimonio, est ho-
nestas. p. 251. n. 5

An ex Matrimonio rato tantum oriatur naturale vin-
culum amicitiae, ex Sanchez. *ibid.* n. 6

Honestas illa durat post Baptismum, dummodò Matri-
monium infidelium fuerit validum. *ibid.* n. 6 & 7

An idem dicendum de honestate, quæ oritur ex spon-
salibus? Negat Sanchez. *ibid.* n. 8

Coninck putat probabilius, neque ex Matrimonio in-
ter infideles oriri vinculum. *ibidem* n. 9

Ejus probationes expenduntur. *ibid.* n. 9. & 10

Fortius est vinculum, quod oritur ex Matrimonio ra-
to, quam quod ex sponalibus. pag. 252. n. 11

Dirimit solo jure Ecclesiastico. *ibid.* n. 12

Sanchez putat vix reperiri jus scriptum. *ibidem.*

Pontius adducit varia jura, quæ expenduntur. *ibid.* n.
13 & seqq.

Consentit Martinus Perez. p. 253. n. 17

Parum refert ad praxim, quæ sententia vera sit, Pon-
tij, an Sanchij. p. 254. n. 26

An restricta sit honestas per Tridentinum ad Matri-
monium validum? Patet quod non ex Bulla Pij
V. *ibid.* n. 27

Hoc Impedimentum in nullo gradu dirimit jure natu-
rae. *ibid.* n. 28

Dirimit jure Ecclesiæ usque ad quartum gradum. p.
254. n. 29 & seqq.

Ex Matrimonio irrito quicumque ex causa, modò non
sit ex defectu consensûs, oritur hoc impedimen-
tum. *ibid.* n. 33 & seqq.

Quando Matrimonium sit irritum præcisè defectu
consensûs. pag. 256. n. 38

Non est sic irritum, quando obstat Religio &c, dum-
modò consentiat quantum est in se. *ibid.* n. 39

An talis consensûs requirat ignorantiam impedimenti
ibid. n. 40. & 41

An cum noticia impedimenti adsit fortior consensûs,
an cum ignorantia? pag. 257. n. 42

Ut ex Matrimonio invalido oriatur honestas, non re-
quiritur scientia invaliditatis. *ibid.* n. 43

Non requiritur scientia impedimenti, ex Sanchez. *ibid.*
n. 44

Resolutio finalis. *ibidem* n. 45

Sanchez excusat D. Thomam, dum dixit, ex sponali-
bus irritis non oriri impedimentum. *ibidem.*

An sponsalia à Monacho inita dirimant? *ibid.* n. 46
& 47

Quod Matrimonium sit irritum præcisè ex defectu
consensûs? p. 258. n. 48

Tale est Matrimonium furiosi, item infanticum. *ibid.*
n. 48 & seqq.

Infantium sponsalia & Matrimonia irrita sunt ex de-
fectu consensûs. *ibid.* n. 52. & 53

Tale Matrimonium non inducit publicam honestatem.
p. 259. n. 54

Probatur, Matrimonium coactum esse irritum defe-
ctu consensûs. *ibid.* n. 55

Item, Matrimonium ex errore Personæ. *ibid.* n. 56

Quid si Matrimonium sit invalidum præcisè ex defe-
ctu consensûs interni? Si defectus sit merè inter-
nus, putat Sanchez, oriri impedimentum. *ibid.* n.
57. & 58

Coninck docet, hanc sententiam repugnare verbis ju-
ris. *ibid.* n. 59

Corollaria, quæ sequuntur ex doctrina Sanchij. p. 260
n. 60. & 61

Quid sentiat Auctor de hac controversia. *ibid.* n. 63
& seqq.

Quæ ratio, quare ex sponalibus invalidis defectu con-
sensûs non oriatur impedimentum? p. 261. n.
66 & seqq.

Ex sponalibus quicumque ratione invalidis hodie
non oritur impedimentum, ex Tridentino. *ibid.*
n. 70

Sententia Præpositi, ex Matrimonio sic invalido non
oriri impedimentum, reprobatur. *ibid.* n. 71

Ex Matrimonio clandestino invalido oritur hoc impe-
dimentum. *ibid.* n. 72 & seqq.

Probatur, in Matrimonio clandestino non deficere
consensum. p. 263. n. 80

An ex sponalibus, aut Matrimonio inito per parentes
oriatur impedimentum? *ibid.* n. 81

Ex sponalibus de futuro oritur impedimentum hone-
statis. *ibid.* n. 82

A quo tempore inceperit? *ibid.* n. 82 & 83

Debent esse sponsalia pura & certa. Quæ sint talia?
ibid. n. 83 & seqq.

Quod de sponalibus, idem dic de Matrimonio. p. 264
n. 86

Perinde est, sive impletâ conditione requiratur novus
consensûs, sive non. *ibid.*

Quid dicendum post eventum conditionis. *ibid.* n. 87

An sponsalia sub conditione cum Maria dissolvantur
per posteriora absoluta cum ejus sorore. *ibid.* n.
88. & 89

Jure novo Tridentini restringitur honestas ex spon-
salibus ad primum gradum *ibid.* n. 89

An sponsalia causent impedimentum, si desit consen-
sus merè internus? *ibid.* n. 90 & seqq.

Alius

INDEX RERUM.

Alius casus, in quo sponsalia producant hoc Impedimentum, ex Sanchez. *p. 265. n. 95*
 Publica honestas superveniens non dirimit sponsalia præcedentia: dirimit respectu aliorum consanguineorum jure antiquo; aliquando etiam jure novo. *ibid. n. 96 & 97*
 Publica honestas manet post mortem unius sponsi. *p. 276. n. 98*
 An etiam post dissolutionem sponsalium mutuo consensu multi negant propter Declarationem Cardinalium. *ibid. n. 99*
 Declaratio Cardinalium pro affirmativa sententia, quam putat Gobat esse verè authenticam: priorem verò non esse authenticam, certum existimat. *ibid. n. 100. & 101*
 An possit moveri scrupulus de Matrimonio secundum eam contracto? Negat Gobat. *p. 277. n. 102*
 Hodie hujusmodi Matrimonium dirimeretur. *ibid. n. 104 & seqq.*
 Judicium Auctoris, & Resolutio finalis. *p. 278. n. 108 & 109*

I

IGNORANTIA.

Ignorantia invincibilis excusat à peccato, & tamen non efficit actum validum. *pag. 38. n. 243*
 Ignorantia non excusat ab irritatione, quæ non est pœnalis. *p. 241. n. 82*
 Quæ sit ignorantia affectata, crassa, & probabilis. *p. 669. n. 463*
 Quando ignorantia sit causa actûs, & quando non. *ibidem*
 Exemplum ignorantie crassæ. *ibid. n. 464*
 Ignorantia circa legem humanam vel divinam communiter non est justa, secus quoad pœnam humanam. *ibidem*

IMPEDIMENTA MATRIMONIJ.

Quid sint Impedimenta Matrimonij? Alia sunt merè prohibentia, alia dirimentia. *pag. 1. n. 1 & seqq.*
 Impedimenta quedam sunt juris naturæ, alia juris divini positivi, tertia juris humani. *p. 2. n. 4. & 5*

IMPEDIMENTA VETERIS LEGIS.

Non omnia Impedimenta veteris Legis erant juris naturæ. *p. 2. n. 5. & 6*
 Quid S. Gregorius intellexerit per Legem sacram? *ibid. n. 7*
 Quomodo explicandus Zacharias Papa? *ibid. n. 8*
 Objicitur auctoritas Innocentij III. *p. 3. n. 9*
 Quæ personæ olim divinâ lege fuerint prohibitæ? *ibid. n. 11*
 An Judæi adhuc obligentur? Probatur quòd non, ex Averfa. *ibid. n. 12*
 Notabile aliquod ex Soto oppugnatur. *ibid. n. 12 & seqq.*
 Judicium Auctoris. *p. 4. n. 15*

IMPEDIMENTA JURIS HUMANI.

Hæretici aliqui negant, jure humano posse constitui Impedimenta Matrimonij. *p. 4. n. 16*
 Oppositum est de fide ex Tridentino. *ibid. n. 17*
 Suadet etiam ratiōne. *ibid. n. 17 & seqq.*
 Quare sacramentum Matrimonij potius recipiat Impedimenta, quam alia sacramenta? *p. 5. n. 20 & seqq.*
 Ecclesia potest ponere impedimenta. *ibid. n. 24. & 25*
 Non licet sine justa causa constituere Impedimenta. *p. 20. n. 119*
 Major causa requiritur ad irritandum, quàm ad simpliciter prohibendum, ex Tappero. *ibidem n. 120*
 Probatur, Impedimentum sine causa positum valere. *ibid. n. 121*
 Auctores pro hac Doctrina. *ibidem*
 Opposita sententia omnino tenenda est, ex Sanchez. *ibid. n. 122 & seqq.*
 Non convenit unicuique judicare de justitia causæ, ex Averfa. *p. 21. n. 126*

Nullum Impedimentum unquam fuit in Ecclesiâ sine justa causa, ex eodem. *ibid. n. 127*
 Olim erat justa causa interdicens Matrimonium usque ad septimum gradum, hodie non, ex Sanchez. *ibid. n. 127. & 128*

IMPEDIMENTA MERE PROHIBENTIA.

Dantur aliqua Impedimenta merè prohibentia. *pag. 42. n. 1*
 Impedimenta prohibentia, quæ oriuntur ex crimine, consuetudine abolita sunt, ex Sanchez. *p. 80. n. 262*
 Non solet peti dispensatio super his Impedimentis, ex Averfa. *ibid. n. 264*
 Quando olim accepta fuerint. *ibid. n. 265*
 Hodie non obligare, docent Coninck, Pontius, Diana, Dicastillo, Herinx. *ibidem*

IMPEDIMENTA DIRIMENTIA.

Impedimenta dirimentia Matrimonium simul prohibent. *p. 37. n. 232*
 Enumerantur impedimenta dirimentia, ex Scoto. *pag. 90. n. 1*
 Alia dirimunt jure naturæ, alia jure ecclesiastico. *ibid. n. 2*
 Matrimonij Impedimenta viginti tria, quibus adde duo ex Tridentino, *ibid. n. 3*
 Brevis collectio Impedimentorum dirimentium, ex Scoto. *pag. 473. n. 62 & seqq.*

IMPOTENTIA. POTENTIA. IMPEDIMENTUM IMPOTENTIÆ.

Quid sit hic Impotentia. *pag. 342. n. 2*
 Qui nequeant seminare intra vas? *ibid. n. 3*
 An habilitas consummandi Matrimonium sit hic potentia? *ibidem*
 Non sufficit, quòd semen transferri possit per dæmonem. *ibid. n. 4*
 An sufficiat, quòd per attractionem matricis, aut aliquam artem recipiatur. *ibid. n. 4 & seqq.*
 Sufficit, quòd vir fundat partem seminis intra vas. *pag. 343. n. 10*
 An Eunuchi sint hic Impotentes. *ibid. n. 11 & seqq.*
 Sterilitas non obstat valori Matrimonij. *pag. 344. n. 14 & seqq.*
 An hic intelligatur Eunuchus orbatus duobus testiculis, qui possit generare? *p. 345. n. 20 & seqq.*
 Quid sit hic potentia? *p. 346. n. 27*
 An mulier hic sit potens, quæ non potest parere, nisi cum propria morte? *ibid. n. 27 & seqq.*
 Quid si mulier non possit seminare? *ibid. n. 31*
 Quid sit Impotentia perpetua? *p. 347. n. 32*
 Quòd maleficium sit perpetuum? *ibid. n. 33. & 34*
 Quid hic intelligatur per grave periculum? *ibid. n. 35 & seqq.*
 Probatur, impotentiam perpetuam dirimere. *p. 348*
 Probatur hoc impedimentum esse juris naturalis. *p. 349. n. 45 & seqq.*
 Duplex est Impotentia, ex Scoto. *pag. 350. n. 54*
 Quare Deus permittat Dæmoni impedire actum conjugalem. *ibidem*
 Quomodo Dæmon id solet facere? *ibid. n. 55*
 Qualiter cognoscatur differentia naturalis impotentie, & casualis, ex Scoto, *ibidem*
 Utraque est impedimentum dirimens, si fuerit perpetua, ex eodem. *ibid. n. 56 & seqq.*
 Frigiditas est impedimentum naturale. *p. 351. n. 62*
 Quid faciendum maleficiatis? *ibidem*
 Datur maleficium in mundo, idque perpetuum, ex D. Bonaventura, *ibid. n. 64*
 Non semper est perpetuum. *pag. 352. n. 64*
 Quando præsumatur temporalis? *ibidem*
 Quando sit perpetuum. *ibid. n. 66*
 Quòd sit remediû contra maleficiû, ex Scoto. *ibid. n. 67*
 Licet tollere maleficium, ex eodem. *ibid. n. 67 & seqq.*
 Oppositum docet Ioannes Hesselius. *p. 353. n. 72 & seqq.*
 Hic nihil expectatur à Diabolo. *ibid. n. 76*
 Argumentum Hesselij non subsistit. *ibidem*
 Quid doceat S. Thomas? *ibid. n. 77. & 78*
 Non intervenit hic aliqua invocatio dæmonis, ex Sanchez. *pag. 354. n. 79*
 An Albertus Magnus, & D. Augustinus favent Hesselio?

N n n n

INDEX RERUM.

- Hefelio? *ibid. n. 79 & seqq.*
 An ratio faveat Hefelio? *pag. 356. n. 92 & seqq.*
 An S. Cyprianus Hefelio faveat? *pag. 357. n. 96 & seqq.*
 An Scriptura Levit. 20, aut Historia ex vita S. Hilari-
 onis Hefelio faveat? *ibid. n. 99 & seqq.*
 Duplex modus tollendi maleficium, ex Scoto. *ibid. n. 102*
 Si neutro modo possit tolli, Impotentia erit perpetua. *ibidem.*
 An maleficium sit perpetuum, quod à solo suo au-
 ctore auferri potest modo licito? *pag. 358. n. 105 & seqq.*
 An convalescat Matrimonium, si ipse Magus destruat
 signum? *ibid. n. 108. & 109*
 Sufficit ad impotentiam temporalem, quod possit au-
 ferri. *p. 359. n. 110 & seqq.*
 Impotentia potest esse respectiva, ex Scoto. *ibid. n. 115*
 Omnes admittunt impotentiam respectivam ex male-
 ficio. *pag. 360. n. 117*
 Probatur, eam dirimere Matrimonium. *ibid. n. 117 & 118*
 An etiam dirimat impotentia respectiva naturalis? *ibid. n. 118 & seqq.*
 Matrimonium impotentium in ordine ad copulam est
 jure naturæ irritum. *p. 362. n. 129. & 130*
 An matrimonium impotentium celebratum ad castè
 vivendum, & cohabitandum ut frater & soror,
 sit validum? *ibid. n. 131*
 Fundamenta Pontij pro sententia affirmativa. *ibid. n. 131 & seqq.*
 Pro negativa sententia stat Scotus, D. Bonaventura,
 & Auctor. *p. 364. n. 142 & seqq.*
 Item S. Scriptura, & ratio. *ibid. n. 145 & seqq.*
 An Matrimonium absque jure radicali ad copulam sit
 possibile inter potentes? *pag. 365. n. 154 & seqq.*
 Solvuntur argumenta Pontij. *ibid. n. 159 & seqq.*
 Cur potius dissolvat Matrimonium mutatio sexus,
 quam impotentia superveniens? *pag. 367. n. 165 & seqq.*
 Manet vinculum conjugale, superveniente impoten-
 tia, quoad alia: non verò quando mutatur sexus.
pag. 368. n. 172 & seqq.
 An Ecclesia approbet matrimonium contractum ab
 impotente Cap. 4. de Frigidis? *pag. 369. n. 175 & seqq.*
 Fundamentum nostræ Conclusionis. *pag. 372. n. 194*
 Quid de hac re sentiat Dicastillo? *ibid. n. 195 & seqq.*
 Impotentia superveniens non dirimit Matrimonium
 consummatum. *p. 373. n. 200 & seqq.*
 Cur matrimonium non dissolvatur per mortem po-
 tentiæ generativæ? *p. 374. n. 202 & seqq.*
 An Impotentia superveniens dissolvat Matrimonium
 rarum tantum? *ibid. n. 205 & seqq.*
 Sententia negativa præfertur. *ibid. n. 208*
 Solvuntur fundamenta sententiæ affirmativæ. *pag. 375*
n. 209 & seqq.
 An Impotentia concomitans contractum censeri de-
 beat antecedens? Affirmat Auctor & probat.
ibid. n. 213 & seqq.
 Utrum in dubio, an Impotentia præcesserit Matrimo-
 nium, præsumatur præcessisse. *p. 376. n. 218 & seqq.*
 In dubio Impotentia naturalis præsumitur præcessisse.
p. 377. n. 223 & 224
 An idem dicendum de Impotentia accidentalibus? Auctor
 sequitur sententiam Sanchez negativam. *ibid. n. 226 & seqq.*
 In dubio, an Impotentia sit naturalis, an accidenta-
 lis, censenda est accidentalis. *ibid. n. 233*
 In dubio de vera Impotentia, & de consummatione
 Matrimonij, præsumitur valor. *p. 378. n. 234 & seqq.*
 Non est standum confessioni Conjugum contra Ma-
 trimonium. *p. 379. n. 237*
 Dubius de sua Impotentia non potest transire ad
 Matrimonium. *ibid. n. 238*
 Contracto matrimonio potest uti, etiam petendo. *ibid.*
n. 238 & seqq.
 Casus particularis circa hanc Materiam. *ibid. n. 241*
& seqq.
- Indubio, an sit Impotentia perpetua, permittitur ex-
 perientia per triennium continuum à tempore
 celebrati conjugij. *pag. 380. n. 247 & seqq.*
 Requiritur cohabitatio cum conatu Copulæ. *pag. 381*
n. 250
 A qua die currat triennium. *ibid. n. 250 & seqq.*
 Modus, quo debent simul commorari. *pag. 382. n. 254*
& seqq.
 Quid si impotentia perpetua evidenter constet? nul-
 lum tempus indulgendum est. *ibid. n. 259*
 An aliquando ultratriennium Iudex debeat aliud tem-
 pus assignare? *p. 383. n. 260*
 Casus, in quo evidenter constat Impotentia perpetua,
 ex Sanchez. *ibid. n. 261*
 An tunc sit necessarium aliquod juramentum? *ibid. n. 262*
 Solum requiruntur juramenta, ubi postulat trien-
 nium. *ibid. n. 263*
 Quare requirantur juramenta conjugum. *ibid. n. 264*
 Etiam si omitteretur, equidem sententia valeret. *ibid.*
n. 265.
 An requiratur juramentum conjugum. *ibid. n. 266*
 Quid si signa Impotentia non sint certa, sed tantum
 verisimilia, an requiratur juramentum? *pag. 384. n. 267 & seqq.*
 An quando uterque conjux fatetur Impotentiam, sit
 opus triennio? *ibid. n. 270 & seqq.*
 An etiam quando signa Impotentia sunt evidentiæ?
pag. 386. n. 280 & seqq.
 Quid sentiat de hac re Doctor Seraphicus? *ibid. n. 285*
 In foro conscientia requiritur moralis certitudo: quæ
 illa? *p. 387. n. 286*
 Impotentia ante perfectam pubertatem non est cen-
 senda perpetua. *ibidem*
 An ab ea pubertate incipiat triennium? *ibid. n. 287*
& 288
 An requiratur in foro externo triennium, quoties pro-
 babilis est non perpetuitas. *ibid. n. 289*
 Triennium istud debet esse continuum; & quæ con-
 tinuitate? *ibidem n. 290. & 291*
 Non requiritur Physica, ex Sanchez. *p. 388. n. 292 & seqq.*
 Requiritur integritas triennij. *ibid. n. 297 & 298*
 Diversitas inter hoc triennium & annum Novitatus.
p. 389. n. 298
 Res hic remittitur ad judicis arbitrium. *ibid. n. 301*
 Facta separatione Conjugum judicio Ecclesiæ, an &
 quando restituendi sint, deprehensio postmodum
 errore. *ibid. n. 302*
 Separatus ob impotentiam naturalem, errore dete-
 cto, restituendus est. *ibid. n. 303*
 Item separatus ob frigiditatem. *pag. 390. n. 304 &*
seqq.
 Quid si conjuges finxerint se Impotentes? *ibid. n. 308*
 Quid si bona fide processerint? *ibidem*
 Quid si maleficium fuerit perpetuum? *ibid. n. 309*
 An separatus ob maleficium respectivum restitui de-
 beat, si postmodum inveniatur potens? *pag. 391*
n. 310 & seqq.
 Separati ob maleficium invicem restituendi sunt. *pag.*
392. n. 323. & 324
 Quid si separati fuerint ratione Impotentia, non alle-
 gata ejus causa? *p. 393. n. 325*
 Secundum Matrimonium, quod iniit judicatus frigi-
 dus, est dissolvendum. *ibid. n. 326*
 An mulier à frigido separata, & alteri nupta, possit
 petere debitum? *ibid. n. 327. & 328*
 Ut nequeat petere, requiritur plena probatio secundum
 Matrimonij. *ibid. n. 329*
 Quæ illa probatio? *ibidem*
 An mulier possit nubere, non expectata tali proba-
 tione? *p. 394. n. 331*
 Quid si mulier restituta nequeat adhuc cognosci? *ibid.*
n. 332
 Quid si vir aliam cognoscat? *ibid. n. 333*
 An in eo casu mulier semel tantum sit restituenda vi-
 ro? *ibid. n. 334 & seqq.*
 An instauratio sit differenda post poenitentiam conju-
 gum? *ibid. n. 337*
 Sufficit, poenitentiam fuisse impositam. *pag. 395. n. 338*
 An

INDEX RERUM.

- An dicta restitutio facienda sit post alterius solemnem professionem? *ibid. n. 339*
- Negat Conclusio, nisi antea fuisset Matrimonium consummatum, esse fieret potens post professionem. *ibid. n. 340. & 341*
- Quid si semen fuerit receptum, & nihilominus perseveret Impotentia penetrandi. *ibid. n. 341 & seqq.*
- Judicatus impotens post susceptionem Oraminis facti, detecto errore, restituendus est. *pag. 396. n. 344*
- Restitutus tenetur reddere debitum; an etiam, si mulier fuerit fornicata? *ibid. n. 345 & seqq.*
- An vir frigidus possit repelli propter copulam cum posteriori conjugē? *ibid. n. 350 & seqq.*
- An conjux potens separatus ab impotente, si alteri copuletur, possit postea repelli. *p. 397. n. 355. & 356*
- Quid si mulier fraudulenter facta sit frigiditatem viri; an possit eam repellere ob copulam cum alia subsecutam? *ibid. n. 357. & 358*
- An sacris initiatus restitutus uxori possit petere debitum? *p. 398. n. 359*
- Negat D. Bonaventura. *ibid. n. 360*
- Hæc sententia consulenda est. *ibid. n. 361*
- Ex ratione tamen Dicastilloni videtur difficilis, ob varia, quæ inde sequi videntur. *ibid. n. 361 & seqq.*
- Resolutio Auctoris. *pag. 400. n. 374*
- Aliqui censent, conjugatum in casu proposito esse liberum ab obligatione castitatis. *ibid. n. 374 & seqq.*
- Judicium Auctoris. *pag. 401. n. 377 & seqq.*
- Quæ sit impotentia temporalis? *ibid. n. 380*
- Hæc jure naturæ non dirimit Matrimonium. *ibid. n. 381 & seqq.*
- Etiam ignorata non dirimit jure naturæ. *p. 404. n. 403. & 404*
- Non valet hic argumentum à servitute ad impotentiam. *ibid. n. 405 & seqq.*
- An peccet, qui contrahit cum impotentia temporalis? *p. 405. n. 409 & 410*
- Potest esse culpa ratione deceptionis. *ibid. n. 411 & 412*
- Quare gravi morbo laborans licite contrahat, non autem frigidus? *p. 406. n. 412. & 413*
- An Matrimonium valeat, si temporalis impotentia post contractum fiat perpetua? *ibid. n. 414 & seqq.*
- Impotentia temporalis in pubere dirimit Matrimonium jure Ecclesiastico. *p. 407. n. 418 & seqq.*
- An Matrimonium Impuberum sit irritum, etiam jure naturæ? *p. 407. n. 424 & seqq.*
- An sedes Apostolica aliquando dispensaverit in hoc impedimento? *p. 408. n. 429 & seqq.*
- An & quando Pontifex possit dispensare in Matrimonio impuberum. *p. 409. n. 438*
- An etiam Episcopus? *judicium Auctoris. p. 410. n. 439 & seqq.*
- Ad valorem Matrimonij requiritur ætas completa. *ibid. n. 442 & seqq.*
- An sufficiat ultimum diem esse inceptum? *ibid. n. 444 & seqq.*
- An sufficiat morale complementum? *p. 411. n. 450 & seqq.*
- An idem dicendum sit, quantum ad ætatem sponsalitiæ, sicut ad Matrimoniale? *pag. 412. n. 455 & seqq.*
- Auctor tenet cum Dicastill: eandem esse rationem utriusque ætatis. *ibid. n. 460*
- Malitiam hic supplere ætatem, probatur. *pag. 413. n. 461*
- Quid hic significetur per malitiam? *ibid. n. 462. & 463*
- Ante completam ætatem potest esse discretio & potentia generandi. *ibid. n. 463*
- Non sufficit sola potentia. *ibid. n. 464*
- An sufficiat sola discretio, etiam post nobiles annos? *ibid. n. 464 & seqq.*
- Frequenter potentia coeundi evenit, etiam ante ætatem pubertati proximam? *pag. 415. n. 475*
- Signum potentie coeundi est ipsa causa. An etiam nifus ad eam? *ibid. n. 476 & seqq.*
- Solus nifus non declarat potentiam. *ibid. n. 481*
- Difficile est judicare de potentia, seclusâ copulâ. *pag. 416. n. 482*
- An sufficiat copula cum alia; item conatus ad copulam? *ibid. n. 483*
- An sufficiat juramentum impuberis de copula? *ibid. n. 484*
- Quid si vir juret, se habuisse copulam cum impubere? *ibid. n. 485*
- Quid si adsit malitia ante septennium? *p. 417. n. 491 & seqq.*
- An, quando mulier nupsit conscia suæ arctitudinis, teneatur se reddere aptam per artem humanam, secluso periculo mortis? *ibid. n. 494 & seqq.*
- An omnem violentiam debeat hæc mulier pati, ex qua non timetur mortis periculum? *pag. 418. n. 497 & seqq.*
- Si defectus oriatur ex parte viri, an mulier debeat pati incisionem claustris? *Negat Pontius. ibid. n. 500 & seqq.*
- Opposita sententia est D. Thomæ, quæ probatur. *pag. 419. n. 508 & seqq.*
- An virgo tali casu possit sine peccato permittere talem incisionem? *pag. 420. n. 513 & 514*
- Responsiones ad argumenta Pontij. *ibid. n. 515 & seqq.*
- Resolutio Auctoris. *pag. 422. n. 526*
- An vir in tali casu possit propria auctoritate claustrum reculare? *ibid. n. 526 & seqq.*
- Hermaphroditus contrahit licite in sexu prævalenti. *p. 423. n. 532*
- Si sit æqualitas, potest eligere, sed debet in electo permanere. *ibid. n. 533*
- An debeat jurare? *ibid. n. 533 & seqq.*
- Si mortuo conjugē contrahat in alio sexu, valet Matrimonium. *ibid. n. 536*
- An etiam liceat? *pag. 424. n. 537. & 538*
- Secluso juramento, & præcepto positivo, ad summum videtur levis aliqua inconstantia. *ibid. n. 538*
- An duo Hermaphroditis possint valide contrahere ad usum utriusque sexus? *ibid. n. 539 & seqq.*
- Ecclesia tale matrimonium non admitteret. *ibid. n. 543*
- An valeat Matrimonium in sexu minus valente? *p. 425 n. 544 & seqq.*
- Quomodo intelligenda sit hæc prævalentia, & æqualitas sexus? *pag. 426 n. 552*

INCESTUS. IMPEDIMENTUM INCESTUS.

- Copula inter Consanguineos in secundo & ulterioribus gradibus est incestus propter Impedimentum. *pag. 39. n. 246 & seqq.*
- Circumstantia incestus est diversa specie à simplici fornicatione. *ibid. n. 249*
- Ad incestum reducitur copula inter cognatos spirituales. *ibid. n. 250*
- Similiter inter cognatos legales: item accessus ad consanguineam in quarto gradu sponsæ propriæ de futuro. *pag. 40. n. 251.*
- An jus statuat incestum Impedimentum? *pag. 81. n. 267 & seqq.*
- Perinde est, si vir cognoscat consanguineam uxoris, siue uxor consanguineum viri. Item: siue uxor tempore incestus viveret; siue non. *ibidem n. 269*
- Extenditur ad incestum cum consanguinea ejus, quam quis fornicariè cognovit. *ibid. n. 270 & seqq.*
- Averia extendit hoc impedimentum ad copulam cum consanguinea uxoris ante Matrimonij consummationem. *pag. 82. n. 272 & seqq.*
- Ratio hujus impedimenti, ex Sanchez. *ibidem n. 274*
- Quid dicendum de copula cum consanguineis sponsi aut sponsæ de futuro? ex eodem. *ibid. n. 275*
- Dubium est, an impediat. *ibid. n. 276*
- Pontius negat impedire. *ibidem*
- Affirmat impedire copulam cum propriis consanguineis, contra Sanchez. *ibid. n. 277 & seqq.*
- Utrum incestus occultus fuerit olim impedimentum? Affirmat Sanchez. *p. 83. n. 285*
- Negat Pontius. *ibid. n. 286 & seqq.*
- Requiritur incestus scienter & voluntariè commissus, idque in primo gradu, vel secundo, juxta Pontium. *pag. 84. n. 289 & seqq.*
- Redarguitur Sanchez oppositum asserens. *ibid. n. 292*

INDEX RERUM.

Pontium sequitur Aversa, qui etiam docet, aliquo casu fuisse necessarium primum gradum. *ibid. n. 293*
 Argumentum contra. *ibidem*
 An sit incestus, si affines post obtentam dispensationem ad Matrimonium fornicentur? *pag. 245. n. 108*
 An immunditiæ inter personas affines impuberes sint incestus? *ibid. n. 109*

INFIDELIS.

An sit sententia Richardi infideles non posse contrahere Matrimonium? *p. 426. n. 1 & seqq.*
 Probat, infideles posse contrahere, & habere verum conjugium. *p. 427. n. 4*
 Rationes in oppositum dissolvuntur. *ibid. n. 4 & seqq.*
 Infideles contrahendo Matrimonium olim non peccabant, ex Hiquæo. *p. 428. n. 11*
 Estò peccassent, tamen validè contraxissent, ex Scoto, cujus mens explicatur. *ibid. n. 12*
 Quomodo licitè contraxerint? *ibid. n. 13. & 14*
 Inter Gentiles plurima Matrimonia sunt irrita, ex Hiquæo. *p. 429. n. 15*
 An supposita omni ignorantia legis divinæ, contractus Matrimonij infidelium esset solubilis? *ibidem n. 17. & 18*
 Iudicium Auctoris. *ibid. n. 19*
 Qualiter matrimonia infidelium sunt rata, ex Scoto. *ibid. n. 20*
 Vide *Impedimentum disparis Cultûs.*

INHABILITATIO. INHABILITARE.

Existente causâ, personæ particulares redduntur inhabiles. *p. 22. n. 130 & seqq.*
 Navarrus negat convenientem usum hujus potestatis in summo Pontifice, maxime propter non usum suo tempore. *ibid. n. 136*
 Nostro tempore Papa usus fuit illâ potestate. *ibid. n. 137*
 Quæ sint justæ causæ, relinquuntur arbitrio prudentis, ex Dicast: *p. 23. n. 138*
 Eâ potestate utitur Papa tam pro uno, quàm pro Communitate. *p. 23. n. 139*
 An Papa possit personam aliquam perpetuò reddere inhabilem? *p. 23. n. 140 & seqq.*

INTERDICTUM.

Duplex est interdictum, generale, & speciale. Quid generale? *pag. 52. n. 72*
 Sponsalia & denuntiationes licitè fiunt tempore interdicti, ex Pontio. *ibid. n. 73*
 Idem docet Sanchez de denuntiationibus. *ibidem*
 Matrimonium initum tempore interdicti, & in loco interdicto, est validum. *ibid. n. 74 & 75*
 Licet Matrimonium inire tempore interdicti, ex Cap. 4. de Ferijs, in quo textu Sanchez fundat dictam doctrinam. *pag. 53. n. 76 & seqq.*
 Oppositam tenet Pontius propter alia jura. *ibid. n. 78*
 Rejicitur. *ibidem n. 79 & seqq.*
 Nihil officit, quod ipsi contrahentes sint specialiter interdicti, ex Sanchez. *pag. 54. n. 85*
 Oppositum docet Suarez, & probat. *ibid. n. 86. & 87*
 Idem docet Suarez de interdicto generali personali. *ibid. n. 88*
 Uti etiam de interdicto locali, seclusâ tamen contrariâ consuetudine. *ibid. n. 89. & 90*
 Responso Suarez ad Cap. *Capellanus* non approbatur. *p. 55. n. 91*
 Argumenta contra ex alijs Capitulis juris Canonici. *ibid. n. 92 & seqq.*
 Quid Ecclesia per interdictum subtrahat fidelibus, ex Coninck. *ibid. n. 95*
 Interdictum directè respicit eos, qui nomine Ecclesiæ faciunt vel administrant sacramenta, Excommunicatio ipsos excommunicatos. *p. 56. n. 96*
 Major Excommunicatio prohibet communionem fidelium, secus interdictum. *ibid. n. 97*
 Quare Excommunicatio minor potius quàm interdictum prohibeat Matrimonium. *ibidem n. 98*
 Interdictum non prohibere, docet Coninck & alij. *ibid. n. 99 & seqq.*

In Ecclesia specialiter interdicta potest ministrari Matrimonium, ex Sanchez. *pag. 57. n. 103*
 An liceant solemnes nuptiæ? *ibid. n. 104 & seqq.*
 Conjuges possunt benedici extra locum interdictum. *ibid. n. 109*
 Limitatio hujus Doctrinæ. *ibidem*
 Quid si solus vir sit specialiter interdictus? *pag. 58. n. 110*
 Fœmina sortitur forum viri, & ideo cum viro non interdicto potest benedici. *ibid.*
 Quid si solus vir sit specialiter interdictus? *ibid. n. 111*
 Pontifex potest prohibere Matrimonium particularibus personis. Idipsum possunt Episcopi. *ibid. n. 112. & 113.*
 Justæ causæ prohibendi. *ibid.*
 An etiam Parochi id possint? *ibid. n. 114*
 Interdictum non dirimit Matrimonium. *pag. 60. n. 123 & seqq.*
 Vide *Parochus.*

IRREGULARITAS. IRREGULARIS.

Est irregularis, qui contrahit cum ancilla, estò etiam foret virgo. *p. 106. n. 110*
 Quid si duceret propriam ancillam? non est irregularis, juxta Sanchez & alios. *ibid. n. 111*
 Similiter si putaverit esse liberam, & quoties matrimonium est nullum. *ibid. n. 112*
 Non requiritur consummatio Matrimonij. *ibidem*
 Propter dubium homicidium incurritur irregularitas ex speciali jure. *pag. 646. n. 322*

IUDEUS.

Iudeus tenetur servare impedimenta Regis infidelis. *pag. 17. n. 99.*

IUDEX.

An iudex ut Persona publica Republicæ habeat dispositionem vitæ innocentis? *pag. 636. n. 259. & seqq.*

IUDEX ECCLESIASTICUS.

Quæstiones juris, & circa substantialia Matrimonij privatè spectant ad iudicem ecclesiasticum. *pag. 13. n. 76 & seqq.*

IUS

Ius ex ratione æstimandum est. *pag. 20. n. 123*

IUS CIVILE.

Quid sit jus Civile. *pag. 20. n. 123*

IUS HUMANUM

Ius humanum est determinatio juris naturalis. *pag. 20. n. 124*

L

LEGITIMATIO. LEGITIMUS.

An legitimatio prolis ante Matrimonium natæ excludat substitutum? *p. 402. n. 387 & seqq.*
 An sufficiat Matrimonium fraudulentum? *ibid. n. 391 & seqq.*
 An tunc teneatur antè sententiam ad restitutionem. *pag. 404. n. 399 & seqq.*

LEX.

Qualis debeat esse Lex, ex Isidoro. *pag. 21. n. 124*
 Lex injusta non est Lex, ex D. Augustino. *ibid. n. 125*
 Lex aliud est, quàm ratio Legis. *pag. 711. n. 72*

LEX CIVILIS.

Leges Civiles disponentes circa causam matrimonialem non semper annullantur, ex Dicast: *pag. 14. n. 83*
 Lex Civilis in Matrimonio sacros Canones imitatur, & per eos abrogatur. *pag. 15. n. 90*
 Leges Civiles non abrogant Leges Ecclesiasticas. *pag. 16. n. 90*
 Leges Civiles contra secundò nubentes sunt omninò sublatae. *p. 20. n. 117*

LEX

INDEX RERUM.

LEX HUMANA

Lex humana potest graviter præcipere, quod natura non ita præcipit. pag. 193. n. 206

LEX IRRITANS.

Datur lex purè irritans. pag. 36. n. 226
 Quomodo discernenda Lex purè irritans à lege simul prohibente? p. 37. n. 231
 Quid requiratur, ut Lex prohibens etiam irritet? pag. 432 n. 36

LEX NATURÆ

Quæ dicantur præcepta naturalia, ex Sanchez. pag. 167. n. 42
 Aliquid est de jure naturæ dupliciter, ex Scoto. *ibid.*, n. 43 & seqq.
 In aliquibus cadit dispensatio, in aliquibus non, ex eodem. *ibid.*, n. 46
 Quid Lex naturalis dicet? pag. 168. n. 49
 Vide *Impedimentum Cognationis*

LEX POENALIS.

Lex poenalis non est extendenda propter paritatem rationis. p. 711. n. 70 & seqq

LIGAMEN. IMPEDIMENTUM LIGAMINIS.

Quid hinc sit ligamen pag. 464. n. 1
 Polygamia jure divino est invalida. *ibid.*, n. 2 & seqq
 Jure Canonico nemo licitè contrahit cum secunda, nisi constet, seu certum nuntium acceperit de morte prioris conjugis, ex cap. 19. de sponsal. p. 465. n. 5 & seqq
 Idem probatur ex Cap. 2. de secundis Nuptijs. *ibid.*, n. 10
 An dictum caput 19. de sponsal. sit extendendum ad non captivos? *ibid.*, n. 10 & 11
 Quare non sufficiat absentia quinquennij. pag. 466. n. 12 & 13
 Quæ sit vera ratio, ex Sanchez. *ibid.*, n. 14
 Resolutio Gobat, putantis sufficere verisimilem præsumptionem, expenditur. *ibid.*, n. 15 & seqq
 Omnia jura ab ipso adducta intelligenda sunt de certitudine morali. p. 467. n. 22
 Sententia Abbatis de hac quæstione expenditur. p. 468 n. 24 & seqq
 Sententia Abbatis non est omninò certa; magis tamen placet Auctori. *ibid.*, n. 27
 Ut quis perseveret in Matrimonio secundo, bonà fide jam contracto sufficit minor certitudo. *ibid.*, n. 28 & 29
 Quid si de morte prioris viri sit dubium planè negativum. p. 469. n. 30
 Quid si ita dubius contraheret? valerit Matrimonium, si reverà conjux vivere desijt, ex Barbosa, & Gobatio. *ibid.*, n. 31 & 32
 Oppositum docet Pontius. *ibid.*, n. 33
 Aversa utrumque conatur concordare. *ibid.*, n. 34
 An negligentia expectandi certum nuntium sit impedimentum dirimens? Negat Herinx. *ibid.*, n. 35
 Idem Auctor merito reprobat doctrinam quamdam Marchantij. *ibid.*, n. 36
 An requiratur licentia Ordinarij, dum constat de morte prioris viri? p. 470. n. 37
 Nihil in hoc casu innovatum est per Tridentinum. *ibid.*, n. 38 & 39
 Factà licentià ab Ordinario, ipso errante, mulier immunis erit à culpa. *ibid.*, n. 40
 Secus, si contraxerit non satis informata de morte viri. *ibid.*, n. 41
 Consuliter petitio licentiæ. *ibid.*
 Quæ mulieris, eadem est ratio Parochi. *ibid.*, n. 42
 Duo testes de visu faciunt hic certitudinem moralem, estò forent consanguinei. pag. 471. n. 43
 An conjux admitteretur? *ibid.*, n. 44
 Quis hic testis de visu? *ibid.*
 An sufficiat unus testis - *ibid.*, n. 45 & seqq
 An sufficiat unus testis cum alijs adminiculis. p. 472. n. 50

Hæc res permittitur judicio Judicis. *ibid.*, n. 52
 Sola fama non sufficit, nisi alijs adminiculis adjuvetur *ibid.*, n. 52 & 53
 Quæ sint alia adminicula, ex Sanchez. *ibid.*, n. 54 & seqq
 In foro conscientiæ sufficit testimonium unius fide digni. pag. 473. n. 59
 In foro externo posset sufficere unus testis juratus, ex Herinx. *ibid.*, n. 60
 An satis probet liber Rectoris Parochiæ. *ibid.*, n. 60 & 61
 An planè probet productio testamenti de mandato Judicis? *ibid.*, n. 61

M

MANCIPIUM. Vide *Servus. Impedimentum erroris.*

MATRIMONIUM. MATRIMONIJ IRRITATIO.

In Matrimonio inveniuntur duæ formalitates. pag. 5 n. 26
 Per elevationem Matrimonij ad dignitatem Sacramenti non evanuit Materia potestatis sæcularis. p. 12. n. 65
 Matrimonium sic elevatum non existit supernaturaliter. *ibid.*, n. 66
 Habet effectum supernaturalem. *ibidem*
 De eo non potest disponere Princeps. *ibid.*, n. 67 & seqq
 An plus requiratur, ut Matrimonium sit irritum, quàm alij contractus? ex Sanchez. p. 24. n. 147
 An sufficiat Decretum generale irritans? *ibidem*
 An causa irrationis debeat esse perpetua? *ibid.*, n. 148
 Quid si fuerit contractum in præjudicium tertij? ex Coninck. *ibid.*, n. 149
 Sententia Aversæ de hæc controversia. *ibid.*, n. 150
 Probat, clausulam irritantem in univ. sum annullare Matrimonium. *ibid.*, n. 151
 Quam vocet clausulam irritantem? p. 25. n. 151 & 152
 Non oportet distinguere, si causa sit perpetua, aut temporalis. *ibid.*, n. 152
 Neque si clausula sit specialis, aut generalis. *ibid.*, n. 153
 Hæc videntur Auctori magis probabilia. *ibid.*, n. 154
 Potest valere Matrimonium in ratione contractus, & non in ratione Sacramenti. pag. 435. n. 59 & seqq
 Secundum Vasquez, possunt duo fideles contractum separare à Sacramento. pag. 436. n. 60
 An hodie resultet Matrimonium ex sponsalibus, secunda copulâ? p. 553. n. 479. & seqq.

MATRIMONIUM CLANDESTINUM

Esti Tridentinum tantum irritasset Matrimonium clandestinum, adhuc foret mortale illud contrahere pag. 36. n. 227
 Quare in Gallia Matrimonium Clandestinum adhuc sit validum? p. 6. n. 28

MATRIMONIJ CONSUMMATIO.

Qui consummat Matrimonium, reddit se inhabilem ad Religionem, & Ordinem Sacrum. p. 43. n. 8
 Votum prohibet consummationem Matrimonij. *ibid.*, n. 10
 Vide *Vsus Matrimonij, Votum.*

ORDINES MENDICANTES

An mendicantes habeant Privilegium dispensandi in impedimentis? pag. 506. n. 291
 Privilegium quoddam Leonis X. pro Augustinianis examinatur. p. 507. n. 191 & 192
 Refertur duplex Oraculum Gregorij XIII. pro Societate Iesu *ibid.*, n. 192
 Aliud ejusdem Pontificis. *ibid.*, n. 194
 Quartum, & ultimum *ibidem*
 Examinatur ulterius Privilegium Leonis X. *ibid.*, n. 195 & seqq
 Iudicium Auctoris. pag. 508. n. 198
 M m m m m 3 Proponi-

INDEX RERUM.

Proponitur aliud Privilegium Societatis Iesu, ex Sanchez. *pag. 509. n. 208*
 An alij Ordines Mendicantes participant Privilegia concessa Missionarijs Capucinis in Helvetia? *p. 510. n. 209. & 210*
 Adhuc unum Privilegium ex Augustino à Virgine MARIA. *ibid. n. 211*
 Ad usum horum Privilegiorum non requiritur urgens necessitas, ex Averfa. *ibid. n. 211*

METUS

Metus non excusat à fornicatione consummationem Matrimonij initi ex metu cum alio impedimento, ex Sanchez. *pag. 38. n. 241. & 242*
 Metus non facit licitam consummationem Matrimonij inter consanguineos. *ibid. n. 242 & 243*
 Involuntarium ex metu non est contra naturam Matrimonij. *p. 109. n. 129*
 An metus excuset à Censuris? *p. 731. n. 190*

MORS PRESBYTERALIS

Mors Presbyteralis est crimen prohibens Matrimonium, ex Cap. 2. de Pœnit. & Remiss. *p. 87. n. 318*
 Quæ ratio hujus impedimenti. *ibidem*
 Requiritur convictio criminis in foro externo, ex Sanchez. *pag. 88. n. 318*

N

NUNTIUS APOSTOLICUS.

Potestas, quam habet Nuntius Apostolicus in Ordine ad dispensandum in impedimentis Matr. *p. 505. n. 182*
 Alia specialis facultas, *ibid. n. 183*

O

OCCISIO UXORIS

Olim occisio uxoris erat impedimentum. *pag. 86. n. 305*
 Auctoritate Iudicis occidens eximitur ab hac pœna. *ibid. n. 306*
 Tripliciter potest quis occidere uxorem, ex Doct. Seraphico. *ibid. n. 307*
 An quilibet modus causet impedimentum? *ibid. n. 308*
 Quæ ratio hujus impedimenti? *ibidem*
 Quare non impediatur, qui occidit uxorem alienam? *ibidem*
 An mulier occidens proprium virum impediatur? *ibid. n. 311 & seqq*

VIVÆ VOCIS ORACULUM.

Hodie multa oracula vivæ vocis non evanuerunt. *p. 508. n. 198 & seqq.*
 An Urbanus VIII. non intenderit, ut sua revocatio afficeret Capucinos, cæterosque Mendicantes? *pag. 509. n. 204 & seqq*

ORDINARE

Hermaphroditus, in qua prævalet sexus masculinus, potest validè ordinari, sed non licitè. *pag. 426 n. 553*
 Etiam invalidè ordinatur, qui in utroque sexu est æqualis. *ibid. n. 4. & 555*

IMPEDIMENTUM ORDINIS SACRI

Ecclesia posset facere, ut Ordo Sacer non amplius dirimeret Matrimonium. *pag. 137. n. 60. & 61*
 An Ordo sacer sit impedimentum dirimens, *pag. 146. n. 117*
 Esse tale impedimentum, definivit Concilium Tridentinum. Idem Declaravit Bonifacius VIII, & Joannes XXII. *ibid. n. 118*
 Quo jure dirimat. *ibid. n. 119. & seqq.*
 An ratio hujus impedimenti sit votum? Arguitur ex Scoto, quòd non, sive sit votum propriè dictum

sive tantum obligatio castitatis ex præcepto Ecclesiæ. *ibid. n. 122 & seqq*
 Adducuntur ad hoc propositum diverfa Concilia *p. 147. n. 125 & seqq.*
 Tempore horum Conciliorum Ordo non fuit impedimentum dirimens *ibid. n. 127*
 Ex quo hodie habeatur, quòd sit tale impedimentum, ex Scoto. *ibid. n. 128*
 Solo jure Ecclesiastico dirimit. Quòd sit illud? *ibid. n. 129*

Ab hac sententia non est alienus D. Bonaventura. *ibid. n. 130 & seqq.*
 Oppugnat hæc sententia, sed perperam. *p. 148. n. 132 & seqq.*
 In quo equiparetur votum Ordinis voto Professio- nis? in quo differat? *p. 149. n. 138 & seqq*
 Disparitas inter votum simplex Societatis, & votum solemne Ordinis. *ibid. n. 142*
 Explicantur verba Doct. Angelici. *ibid. n. 143*
 In quo conveniant D. Thomas, & D. Bonaventura, & Scotus, & in quo discrepent. *pag. 150. n. 144*
 Pontius citat D. Thomam & Scotum pro diverfis sententijs. *ibid. n. 144*
 Fundamenta Scoti. *ibid. n. 145*
 Pontius ait, veriorum esse sententiam D. Thomæ. *ibid.*
 Fundamentum D. Thomæ incertum est. *ibid. n. 146*
 Responsiones Pontij ad argumenta Scoti expendantur ab Auctore. *ibid. n. 147 & seqq*
 Qui sine animo se obligandi ad continentiam susceperit Ordinem Sacrum, equidem obligatur. *pag. 151 n. 153*

A quo tempore Ordo fuerit impedimentum dirimens. *ibid. n. 154*
 Aliquando Matrimonium fuit validum & licitum post Ordinationem, ex diverfis Canonibus. *ibid. n. 155 & seqq*

Varia Corollaria deducta à Marchino ex his Canonibus. *p. 152 n. 159 & seqq*
 Sententia Sanchez, numquam ordinatus licuisse inire Matrimonium, ex diverfis juribus. *ibid. n. 161 & 162*

An apud Græcos Matrimonium post Ordines sit validum? Affirmat Arcadius, teste Averfa. *ibid. n. 163 & 164*

Idem videtur sensisse Erasmus. *ibid. n. 164*
 Imò licitum esse, colligunt aliqui ex diverfis juribus, quæ expendantur. *p. 153. n. 165 & seqq*

Affirmat Pontius, etiam Sacerdotibus Græcis fuisse licitum contrahere Matrimonium, secus Episcopis. *ibid. n. 171 & seqq*

Expeditur doctrina Pontij. *pag. 154. n. 176 & 177*
 Ius non est satis clarum. *ibid. n. 178 & 179*

Incertum est, quo tempore Ordo coeperit esse impedimentum dirimens. *ibid. n. 180*

Pontius existimat, à tempore Innocentij II. et si prius prohiberit. *pag. 155. n. 181*
 Contra Pontium adducitur statutum Calixti II. *ibid. n. 182 & 183*

Post Innocentium II. hanc veritatem declaravit Alexander III. *ibid. n. 184*

Facilibus ex causis fuit permissum Matrimonium Subdiaconis, ex Pontio. *ibidem*
 Licentia ab Alexandro III. concessa nubendi cuidam Subdiacono. *ibid. n. 186 & seqq*

Constat Papam etiam hodie dispensare. *pag. 156. n. 189*
 An ex dictis bene inferatur, Ordinem non dirimere jure divino; quòd non, probatur *ibid. n. 190 & seqq*

Ecclesia potuit meritò Ordinem instituere impedimentum dirimens. *ibid. n. 194*

Hæc potestas declaratur ex Divo Bonaventura. *ibidem*
 Ostenditur tale impedimentum fuisse decens, & expediens, ex eodem

Quare potius hodie sit indicia continentia Clericis, quàm in primitiva Ecclesia? ex D. Bonaventura *ibid. n. 199 & seqq*

Clericus in sacris contrahens Matrimonium incurrit privationem Officiorum & beneficiorum, ex Decreto Innocentij II. *pag. 158. n. 204*

INDEX RERUM.

Judicium Auctoris. *pag. 159. n. 209*
 Sub beneficio hic comprehenditur penio, quæ datur
 pro ministerio spirituali. *ibid. n. 210*
 Secus pro ministerio merè temporali, ex Sanchez.
ibid. n. 211
 Quæ pensiones hic vacant? *ibid. n. 212*
 Incurritur etiam per tale Matrimonium irregularitas,
 ex cap. 4. & cap. fin. *De Bigamis. ibid. n. 213*
 Neutrum tamen jus est universale, & utrumque re-
 quirat copulam. *pag. 260. n. 214*
 Communis sententia affirmat, copulam esse necessa-
 riam. *ibid. n. 215*
 Quid si ordinatus ineat unicum Matrimonium cum
 Virgine? probatur, esse irregulare, ex diversis
 Canonibus. *ibid. n. 216 & seqq*
 Contrahitur dicta irregularitas ob delictum, à qua
 proinde excusatur, qui bonâ fide contraxit. *ibid.*
n. 219
 Inquisitiones contra hujusmodi delinquentes proced-
 unt tamquam contra suspectos de Hæresi. *ibid.*
n. 220

P

PACTUM.

Pactum de educanda parte liberorum hæreticè est
 impium. *p. 443. n. 119*
 Non est illicitum excipere partem filiorum ab educa-
 tione hæretica. *p. 445. n. 220*

PAPA. PONTIFEX.

Pontifices sunt infallibilis veritatis in suis definitioni-
 bus. *p. 6. n. 30*
 Pontifex potuit auferre Principibus potestatem circa
 Matrimonium. *p. 12. n. 64.*
 Potuit Pontifex sibi reservare Impedimenta Matri-
 monij, & de facto reservavit. *ibid. n. 71. & seqq*
 Pontifex nequit validè dispensare sine causa in lege
 naturali. *pag. 211. n. 130*
 An Papa sibi reservaverit Impedimenta privativè ad
 Episcopos. *p. 17. n. 103*
 Papa interdicens Matrimonium non eo ipso irritat.
pag. 23. n. 145 & seqq
 Quid requiratur, ut Lex Pontificis irritet? *pag. 24. n.*
146
 Pontifex potest prohibere Matrimonium particulari-
 bus personis. *pag. 58. n. 112*
 Differentia aliqua inter rescripta Pontificum, & alia
 Decreta Generalia. *p. 181. n. 133*
 Pontifex dispensans in Decreto Trid. Sess. 24. de Matr.
 c. 5. sine justissima causa, peccat lethaliter. *p.*
493. n. 150
 Quæ sit mens dicti Decreti? *pag. 494. n. 111*
 Tridentinum non opponitur nostræ Conclusioni. *ibid.*
n. 112
 Pontifex potest delegare alteri potestatem dispensan-
 di. *p. 495. n. 118*

PAROCHUS.

Parochi in casu particulari possunt suis Parochianis
 prohibere Matrimonium ad aliquod tempus. *pag.*
18. n. 104
 Parochus non potest judicialiter de Impedimento co-
 gnoscere; potest tamen interea Matrimonium
 interdicere; intellige extrajudicialiter. *pag. 59.*
n. 115
 Peccant, qui contra hujusmodi interdictum contra-
 hunt. *pag. 59. n. 116 & 117*
 Expediit, ut Parochus scribat, an aliqui sint Patrini in
 solo Catechismo, ex Sanchez. *pag. 80. n. 260*
 An sit obligatio. *ibid. n. 261*
 Vide *Interdictum*.

PATRINUS. Vide *Cognatio spiritualis*.

PECCARE. PECCATUM MORTALE.

Peccat mortaliter, qui contrahit Matrimonium cum
 Impedimento dirimente. *pag. 36. n. 225 & seqq*

An contrahens cum Impedimento dirimente com-
 mittat duplex peccatum? Negat Sanchez. *pag.*
37. n. 233
 Petrus Ledesma docet, negativam opinionem non esse
 improbabilem. *ibid. n. 234*
 Probabilius est, etiam malitiam sacrilegij posse repe-
 riri, ex Coninck. *ibidem.*
 Dum privatim contrahitur, sæpius abest. *ibidem n.*
235
 Potest etiam adesse malitia luxuriæ. *ibidem*
 Ipsi contrahentes faciunt Sacramentum irritum hic
 & nunc. *ibid. n. 236*
 Necessitas excusat ab irreverentia. *ibid. n. 237. & 238*
 Simulatio Sacramenti extra necessitatem est sacrile-
 gium. *ibid. n. 239*
 Metus excusat. *pag. 38. n. 239 & seqq*
 Quale sit peccatum, contra Prohibitionem Episcopi
 vel Parochi contrahere Matrimonium? Pontius
 putat frequentius esse mortale. *pag. 59. n. 118*
 An benè probetur ex gravitate pœnæ. *ibid. n. 119 &*
seqq.
 Quid senserit Emanuel Sa? *pag. 60. n. 121*
 Item, quid Navarrus? *ibid. n. 122 & 123*

POENA.

Etiam in pœnis fit compensatio delictorum. *p. 745. n.*
285
 Excipitur pœna mortis. *ibidem.*

POMPÆ SÆCULARES.

An sœculares pompæ tempore clauso sint graviter
 prohibita. *p. 67. n. 175 & seqq.*
 Judicium Auctoris. *p. 69. n. 182*
 Vide *Tempus Feriatum*.

POENITENTIA SOLEMNIS.

Solemnis pœnitentia impedit, sed non dirimit Matri-
 monium. *pag. 88. n. 319 & seqq.*
 Disputatur hic de Matrimonio contrahendo, pœni-
 tentiâ peractâ. *ibid. n. 322*
 Solemnis pœnitentia non est amplius in usu. *pag. 89. n.*
325

POSSESSIO. POSSIDENS.

Cui conceditur possessio, etiam conceditur ulus, & a-
 lienatio. *p. 642. n. 298. & 299*
 Qualiter possidens bonâ fide possit rem alienare. *ibid.*
n. 300
 An debeat restituere pretium, Domino comparenter
ibid. n. 300 & seqq
 Per quid possessio Matrimonij acquiratur, secundum
 Schilders. *p. 643. n. 303 & seqq*
 Possessio est titulus universalis. *ibid. n. 305*

POTESTAS ECCLESIASTICA.

Potestas Ecclesiastica potest condere Leges civiles. *p.*
11. n. 64

POTESTAS SÆCULARIS.

Per elevationem Matrimonij ad dignitatem Sacra-
 menti non evanuit Materia potestatis sœcularis.
pag. 12. n. 65

PRINCEPS INFIDELIS.

Princeps Infidelis adhuc statuit Impedimenta respectu
 fidelium sibi temporaliter subjectorum, secun-
 dum Sanchez. *pag. 16. n. 92*
 Fundamentum oppositæ sententiæ, quam veriorum
 existimat Tannerus. *pag. 16. n. 93 & seqq*
 Auctori placet sententia, affirmans Infideles de facto
 esse exemptos. *pag. 17. n. 101*

PRINCEPS SÆCULARIS.

Princeps sœcularis per se potest ponere Impedimen-
 ta, etiam pro fidelibus. *pag. 9. n. 49 & seqq*
 Circa accidentalia, quæ non pertinent ad Matrimonij
 substantiam, neque impediunt principale, dis-
 ponunt Principes sœculares, ex Pontio. *pag. 9*
n. 115

P R A.

INDEX RERUM.

PRÆSCRIPTIO.

Iure non determinatur aliquod tempus in Præscriptio-
ne Legum. *p. 27. n. 164*
 Dispar est ratio præscriptionis, rerum, & Legum. *ibid.*
n. 165
 Quare non valeat præscriptio rerum cum malâ fide?
ibid. n. 165
 Secus Præscriptio Legis. *ibid. n. 166*
 Vasquez requirit ad præscriptionem Legis notitiam
 Principis. *ibid. n. 167. & 168*
 Idem sentit Pontius, requirens specialem consensum
 Principis. *ibid. n. 169. & 170*
 Reprobatur ejus fundamentum. *ibidem*
 Duplex est consensus Principis, unus personalis, alius
 legalis. *ibid. n. 171*
 Posterior sufficit, secundum Suarez. *pag. 28. n. 172*
 Non requiritur specialis scientia, ex eodem. *ibid. n. 172*
& seqq.
 In præscriptione rerum aliquando requiritur longius
 tempus, quam decennium. *pag. 29. n. 179*
 Præscriptio legalis solum considerat necessitatem bo-
 ni communis. *ibid. n. 180*
 Legislator non est involuntarius, sicut Dominus re-
 rum. *ibid. n. 181*
 Tempus longævum est tempus 10 Annorum. *ibidem*
 Quare in præscriptione Legum non fiat distinctio in-
 ter absentes & præsentis. *p. 29. n. 182*
 Suarez existimat, in lege Ecclesiastica requiri 40 An-
 nos. *ibid. n. 183 & seqq.*
 Ad propriè præscribendum contra Ecclesiam Roma-
 nam requiruntur 100 Anni. *p. 30. n. 185*
 Quare majus tempus requiratur ad præscriptionem
 rerum, quàm legis. *ibid. n. 186*
 Præscriptio legis nullo jure aliquem privat. *ibidem*
 Vide *Consuetudo*

PROFESSIO. PROFESSUS.

Professio invalida nullum habet effectum. *pag. 150. n.*
149
 Ecclesia potest fictè professum cogere ad observanti-
 am. *ibid. n. 150*
 Quid operetur mala fides, seu dolus, ex Suarez. *p. 151*
n. 151
 An fictè professus obligetur verè profiteri? *ibidem*
 Communis sententia negat obligationem per se. Per
 accidens potest obligari *ibid. n. 152*
 Professio Solemnis extinguit quæcumque vota sim-
 plicia, ex jure Canonico. *p. 673. n. 482*
 Ratio de alijs votis præter strictioris Religionis. *ibidem*
 An hoc extinguatur per Professionem jure naturali?
ibid. n. 483
 Ecclesia dispensat in eo, ipso jure. *ibidem*
 Quam id fuerit rationale. *ibid. n. 484*

PUER. PUBERTAS.

Quis dicatur Puer? *p. 407. n. 418 & seqq.*
 Legitima ætas pro Matrimonio est annus 12 in fœmi-
 na, 14 in viro. *ibid. n. 422*
 Quæ ætas censeatur proxima pubertati, variae opinio-
 nes. *p. 414. n. 470 & seqq.*
 Sufficit Annus 11 in puella, & 13 in puero. *ibid. n. 473*
 Aliud est judicare puerum pubertati proximum, aliud
 aptum Matrimonio. *ibid. n. 474*
 Quid requiratur, ut iudex hic rectè fungatur suo mu-
 nere? *p. 415. n. 474. & seqq.*
 Vide *Impedimentum Impotentia.*

R

IMPEDIMENTUM RAPUS SPONSATÆ, PROHIBENS MATR:

Quid sit raptus sponsatæ? *pag. 81. n. 294*
 Quæ sit hic sponsatæ? Aliqui de præsentis tantum, alij
 etiam de futuro intelligunt. *ibid. n. 295*
 Probatio prioris sententiæ, ex Sanchez. *p. 85. n. 296*
 Auctor approbat hanc sententiam. *ibid. n. 297*

Perinde est, sive sponsa sit virgo, sive corrupta. *ibid.*
n. 298
 An requiratur subsecuta copula? affirmat Sanchez, &
 probat. *ibid. n. 299*
 Oppositum docet Aversa. *ibid. n. 299 & 300*
 An sufficit resistentia solius sponsæ? *ibid. n. 301. & 302*
 Quid si uterque sponsus consentiat? *ibid. n. 303*
 Quid si fœmina rapiat alienum ipsam? *pag. 86. n.*
304

IMPEDIMENTUM RAPUS DIRIMENS MATRIMONIUM.

Decretum Trid. de Raptoribus. *p. 319. n. 1*
 Ad raptum requiritur violentia. *ibid. n. 2*
 Constitutio civilis de Raptoribus. *ibid. n. 3.*
 Eâ statuitur pœna mortis, si fœminæ fuerint honestæ,
 secus si meretrices. *ibid. n. 4*
 Quæ dicatur hic meretrix? *ibid. n. 5*
 Quid si rapta fuerit ancilla? *p. 320. n. 6*
 Secunda pœna, amissio bonorum, si fuerit ingenua.
ibidem
 Tertia pœna prohibitio Matrimonij inter raptam &
 raptorem. *ibid. n. 7*
 Eadem pœna statuitur jure Canonico. *ibid. n. 8*
 Qualiter raptus olim fuerit Impedimentum, ex Pontio
ibid. n. 9
 Dictum jus civile tempore Innocentij III. olim fuit
 correctum quoad prohibitionem Matrimonij
 cum raptore. *ibid. n. 10*
 An etiam quoad raptum propriæ sponsæ? *ibid. n. 11*
 Quid requiratur, ut locus sit pœnis raptus? *p. 321. n. 12*
& seqq.
 Non est raptus, ubi puella volens abducitur. *ibid. n. 16*
& seqq.
 Quid si parentes consentiant, ipsa autem dissentiat? non
 est raptus. *p. 322. n. 18 & seqq.*
 An lex requirat copulam? *ibid. n. 22*
 An sit distinguendum inter Monialem, & alias fœmi-
 nas? *ibid. n. 23 & seqq.*
 An sufficiant importunæ preces ad violentiam abdu-
 ctionem? *p. 323. n. 26 & seqq.*
 An saltem sufficiant ad pœnas Tridentini incurrendas?
ibid. n. 29 & seqq.
 An aliquis dolus æquiparetur violentiæ? *p. 324. n. 33*
& 34
 Quid censeatur traductio de uno loco ad alium. *ibid.*
n. 34 & seqq.
 An requiratur animus explendi libidinem? *pag. 325. n.*
38
 An pœna Raptoribus imposita sit latæ sententiæ? *ibid.*
n. 39 & seqq.
 Raptus viri per mulierem habet malitiam specie di-
 stinctam ab illicito coitu. *ibid. n. 42*
 An subiaceat ijdem pœnis? *ibid. n. 43 & seqq.*
 Raptus jure novo Tridentini est impedimentum diri-
 mens. *pag. 28. n. 60*
 Eodem jure statuitur Excommunicatio latæ sententiæ.
ibid. n. 61
 An sit reservata? *pag. 329. n. 62*
 Præterea statuitur perpetua infamia, aliæque pœnæ.
ibidem
 An sint latæ sententiæ? *ibid. n. 63 & seqq.*
 Raptor non debet dotare raptam ante sententiam ex
 vi Tridentini. *p. 330. n. 68*
 An dum raptor ducit raptam, cesset infamia, & inca-
 pacitas? *ibid. n. 69 & seqq.*
 An raptor sit irregularis? *pag. 331. n. 75*
 An Parochus assistens Matrimonio invalido raptoris
 incurrat pœnas Concilij. *ibid. n. 75 & 76*
ibidem
 An violenta retentio puniatur? *ibid. n. 77*
 Raptus solo jure Tridentini dirimit. *ibid. n. 77*
 Iure antiquo, cessante violentiâ, potest rapta nubere
 raptori. *ibid. n. 78 & seqq.*
 An rapta manens in potestate raptoris possit liberè
 consentire? *p. 332. n. 80*
 An sit validum Matrimonium inter raptricem & rap-
 tum? *ibid. n. 81 & seqq.*
 An requiratur intentio Matrimonij. *pag. 333. n. 86*
& seqq.

INDEX RERUM.

An raptò ex raptu causâ libidinis sequatur Matrimonium. *p. 335. n. 98*
 Resolutio Auctoris. *ibid. n. 99 & seqq.*
 Raptus propriæ sponſæ punitur à Tridentino. *ibid. n. 102. & 103*
 Decretum Tridentini comprehendit raptum cuiuscumque mulieris, etiam conjugatæ. *pag. 336. n. 104 & seqq.*
 Abducens propriam sponſam consentientem, in vitis parentibus, non est raptor, secundum jus Canonicum. *ibid. n. 109*
 An sit eadem ratio aliarum mulierum? *ibid. n. 109. & 110*
 Quare hic fit potius raptus, secundum jus civile, quam Canonicum? *ibid. n. 111*
 Non excusatur à pœnis Tridentini, quòd parentes consentiant. *p. 337. n. 112*
 Excusatur, qui dolo aut precibus abducit, nisi æquivalent violentiæ. *ibid.*
 Quæ preces æquivalent.
 Non sufficiunt hic blanditiæ, aut munera data, vel promissa. *ibid. n. 114*
 Quid sit manere in potestate Raptoris. *ibid. n. 116 & 117*
 Sufficit Raptus per alium. *pag. 338. n. 118*
 Quid si quis rapiat, ut raptâ Matrimonium ineat cum tertio?
 Quid si id fiat ad instantiam illius tertij? *ibid. n. 119*
 Quid si tantum sciat id fieri, & delectetur? *ibidem*
 Quid si ratum haberet?
 Non est necesse, ut quis proprijs manibus rapiat. *ibid.*
 Non requiritur copula. *ibidem n. 121*
 Quid si dimittatur raptâ, antequam sit perducta ad locum destinatum?
 Quid si non intendat contrahere, durante raptu? *ibidem*
 An sufficiat intentio merè interna? *pag. 339. n. 123*
 An raptus dirimat sponſalia? *ibid. n. 124 & seqq.*
 Non est hic eadem omninò ratio in Matrimonio, & sponſalibus. *p. 340. n. 130 & seqq.*
 Disparitas hic inter Impedimentum criminis, & raptus. *pag. 341. n. 134*
 An sit irrationabile, iuritate Matrimonium in hoc casu, & non sponſalia?
ibid. n. 135 & seqq.

RELIGIOSUS. SANCTIMONIALIS.

Religiosi, & Sanctimoniales contrahentes Matrimonia ipso facto excommunicantur, ex Clem. unic. de Confang. *pag. 142. n. 88*
 Quid si sponſalia contrahant?
 An sufficiat Matrim. non consummatum? *ibid. n. 90*
 Quid si fœmina contrahat cum Religioso, vel Clerico?
ibidem
 An saltem indirectè incurrat excommunicationem? Negat Suarez, estò etiam tali Matrimonio utatur. *ibid. n. 91. & 92*
 Ad summum incurret excommunicationem minorem. *ibid.*
 Hæc Constitutio quoad primam partem non ligat iherantes. *ibid. n. 93*
 De qua ignorantia hoc intelligatur, juxta Glossam. *ibid. n. 94.*
 Etiam ignorantia juris hic excusatur, ex Suarez, dummodo non sit affectata. *p. 143. n. 95*
 Simpliciter ignorat, qui affectatè ignorat. *ibidem*
 Quid importet ly *Scienter* in lege pœnali? *ibid. n. 96*
 Ignorantia culpabilis non affectata excludit dolum. *ibidem*
 Quid si alter solus scienter contraxit? Hic solus excommunicatur in duobus casibus, ex Suarez. *ib. n. 97*
 Quid dicendum de tertio casu, puta de Moniali contrahente? ex eodem. *ibid. n. 98*
 An ignorantia vincibilis eam excuset? *ibid. n. 99*
 Videtur, quòd sic. *ibid. n. 100*
 Ly *Scienter* ponitur in secunda parte textus æquivalenter. *ibidem*
 Dicta Constitutio non punit cohabitationem, vel incestum; sed solum contractum. *ibid. n. 101*
 Quid si falsò credatur consanguinea, vel Monialis, cum qua contrahitur?
 Non incurritur Censura secundum Glossam, quam

amplectitur Suarez. *pag. 144. n. 103*
 Idem est, si exterius contrahat sine intentione, ex eodem. *ibid. n. 104. & 105*
 Contraria sententia est probabilis. *ibid. n. 106*
 Sanchez tenet sententiam Suarj, & probat. *ibid. n. 107*
 Coactio excusare videtur ab hac Censura, ex Glossa, & Imola, alijsque, quos sequitur Sanchez. *ibid. n. 108*
 Non tamen defectus consensus interni. *ibid. n. 109*
 Sanchez putat, sufficere defectum consensus in una parte. *ibid. n. 110 & seqq.*
 Hæc pœna non habet locum, nisi in sex casibus, ex Glossa. *pag. 145. n. 113*
 Qui censentur hic Religiosi?
 An etiam Clerici Societatis Iesu post vota simplicia?
 ex Sanchez. *ibid. n. 115*
 An etiam professi antè expletum annum probationis?
ibid. n. 115

REVALIDATIO MATRIMONIJ.

Revalidatio Matrimonij invalidè contracti sæpè difficilis est. *p. 569. n. 1. & 2*
 Quando uterque fictè contraxit, debet uterque de novo exterius & interius consentire. *ibid. n. 3 & seqq.*
 An in casu, in quo altera pars coactè consentit, satis sit, si ipse internè consentiat? *p. 570. n. 7 & seqq.*
 Quid si unus verè consenserit?
 Comitulus requirit novum utriusque consensum externum. *ibid. n. 11*
 Qui de hac re scripsit litteras ad Rectorem Pœnitentiariæ. *p. 571. n. 12*
 Responſum Clementis VIII. de hac re quantum robor obtineat. *ibid. n. 13. & 14*
 Ventilatur latius hæc controversia. *ibid. n. 15 & seqq.*
 Ratio nostræ Conclusionis. *p. 572. n. 21*
 Potest Matrimonium contrahi, estò uterque consensus physicè non existat
 An qui absolute contrahit, censetur suum consensum limitare ad tempus?
 Pro quo tempore duret consensus? *ibid. n. 23 & seqq.*
 Aliquod temporis spatium potest intercedere inter unum & alterum consensum; & quantum? *pag. 574. n. 34 & seqq.*
 Nostra sententia practicari potest, quando nequit facile obtineri novus consensus. *pag. 575. n. 41*
 An nostra sententia sit opinio D. Thomæ, & Doctoris Seraphici?
 Consensus est moralis tantum causa obligationis. *p. 576. n. 46*
 An sufficiat ad Matrimonium habitualis perseverantia consensus, an verò requiratur virtualis? *ibid. n. 47. & 48*
 Matrimonium irritum ob consanguinitatem, vel aliud simile impedimentum, obtentâ dispensatione, novum utriusque consensum requirit; cognitâ priori invaliditate. *ibid.*
 Est Doctrina D. Thomæ & Scoti. *ibid. n. 49*
 Solvuntur fundamenta oppositæ sententiæ. *p. 577. n. 50 & seqq.*
 An requiratur cognitio nullitatis prioris Matrimonij. *p. 578. n. 57 & seqq.*
 Magis est conforme rationi, quòd requiratur notitia invaliditatis. *p. 579. n. 64*
 An sufficiat suspicio invaliditatis?
 Judicium Auctoris. *ibid. n. 64 & seqq.*
 Ratio Doctrinæ Auctoris. *p. 580. n. 67 & 68*
 Hæc Doctrina reprobat à Pontio: an benè? *ibid. n. 70 & seqq.*
 An sufficiat copula maritalis ad revalidationem? *p. 581 n. 74 & seqq.*
 Non sufficere copulam cum antiquo consensu, docet Scotus. *p. 582. n. 80 & 81*
 Consentit Sanchez, quando novus consensus est moraliter possibilis. *ibid.*
 Optima cautela aperiendâ alteri nullitatem Matrimonij, ex eodem. *ibid. n. 82*
 Expenditur à Dicast. *ibid. n. 83. & 84*

INDEX RERUM.

In casu necessitatis posset omnino tegi nullitas Matrimonij, ex Sanchez. pag. 583. n. 85 & seqq.
 An oppositum probetur ex eo, quod in sacramentis sit obligatio sequendi sententiam magis tutam? *ibid.* n. 89 & seqq.
 Quid sit hic speciale in casu necessitatis. pag. 584. n. 94
 Auctor ostendit hic obligare legem charitatis. *ibid.* n. 95. & 96
 Ostenditur aliqualis probabilitas dictæ sententiæ. *ibid.* n. 97
 An sufficiat, quod expressio consensus fiat per copulam? pag. 585. n. 99
 An hic tantum sit error circa qualitatem? *ibid.* n. 100 & 101
 Iudicium Averſæ de hæc re. *ibid.* n. 101 & seqq.
 An sufficiat simplex voluntas confirmandi matrimonium? p. 586. n. 104 & seqq.
 Resolutio finalis. *ibid.* n. 106
 Explicatur quædam clausula solita apponi in dispensationibus. *ibid.* n. 107
 An dicta clausula inducat conditionem necessariam ad valorem? *ibid.* n. 108 & seqq.
 Ad revalidationem Matrimonij esse necessariam novam præsentiam Parochi & testium, non vincitur ex Trid. sess. 24. de Matr. c. 1. *ibid.* n. 111 & seqq.
 Quis fuerit finis Tridentini? pag. 588. n. 115
 Ostenditur, quod in sententia nostra obtineatur. *ibid.*
 Item, quod observetur forma Concilij, *ibid.* n. 116 & seqq.
 Quæ fuerit mens Clementis VIII. ? pag. 589. n. 122. & 123.
 Dicastillo concedit, Clementem dispensasse, sine tamen necessitate. *ibid.* n. 124
 Navarrus refert, Pium V. declarasse nostram sententiam. *ibid.* n. 125
 Responder Pontius, Pium V. dispensasse. *ibid.* n. 126
 Ludovicus de Schildere dicit, statuisse, ut semper dispensaretur. p. 590. n. 126. & 127
 Examinantur quedam Cardinalium Decisiones *ibid.* n. 128 & seqq.
 Quando impedimentum potest plenè probari, requiritur præsentia Parochi, ex Sanchez. *ibid.* n. 131
 Quando censetur impedimentum plenè probabile? ex eodem. *ibid.* n. 132 & seqq.
 Sanchez intelligit hanc sententiam, quando Parochus & testes, vel unus eorum, noſsent impedimentum. pag. 591. n. 135
 Quid si prius sciunt, jam contracto Matrimonio? *ibid.* n. 136
 Quid si Parochus noverat intrâ solam Confessionem? *ibidem*
 Dicastillo consentit Sanchio in primo puncto, secundum oppugnat. *ibid.* n. 137
 Iudicium Auctoris. *ibid.* n. 138 & seqq.

R E X

Vitæ & gesta Regum & Pontificum non sunt semper imitanda. pag. 6. n. 29

S

SACRAMENTUM MATRIMONIJ.

Quare sacramentum Matrimonij plus recipiat Impedimenta, quàm alia sacramenta? pag. 5. n. 20
 Probatur, rationem Sacramenti Matrimonij non subijci auctoritati Ecclesiæ. p. 5. n. 27. & 28
 Ex natura rei non fit irreverentia Sacramento Matrimonij, si contractus subijciatur principi. pag. 10 n. 55 & seqq.
 Matrimonium Sacramentum, & non Sacramentum sunt ejusdem naturæ secundum se. pag. 11. n. 63

S E R V U S. S E R V I T U S

Servi sunt in triplici differentia. p. 90. n. 5
 Servi originarij sunt verè liberi. *ibidem*
 An servitus sit justa? ex Scoto. pag. 91. ni 10 & seqq.

Quomodo servitus fit contra legem naturæ. pag. 92 n. 14
 Quid sit libertas & servitus? *ibidem*
 Servitus est juris gentium. *ibid.* n. 15
 Quare servitus semel amissa non renascatur? p. 744. n. 269
 Vide *Imped. Erroris & conditionis servilis.*

S P A D O.

Quid importet ly Spado in rigore grammaticali? p. 220 n. 384
 Quid importet in jure. *ibid.* n. 384. & 385
 In quo differat à castrato? juxta Hostientem. *ibid.* n. 386

S P O N S A L I A.

Sponsalia obligant, nõ transire ad aliud Matrimonium. pag. 42. n. 2
 Sponsalia impediunt Matrimonium jure naturæ; non dirimunt. *ibid.* n. 3 & seqq.

S P O N S A L I O R U M D I S S O L U T I O.

An Iudex sæcularis possit aliquo casu dissolvere sponsalia? videtur, quod sic. pag. 513. n. 228
 Pontifex non potest sine causa validè dissolvere sponsalia. *ibid.* n. 229
 An valeat dispensatio sine causa in sponsalibus? pag. 516. n. 251. & 252.
 Vide *Dispensatio Impedim: Matr.*

S U S C E P T U S P R O P R I E S O B O L I S.

Susceptus propria sobolis, crimen impediens olim Matrimonium, extenditur ad suscipientem in Confirmatione, ex Averſa & Sanchez. pag. 87. n. 316. & 317
 Vide *Impedim. Cognationis spiritualis.*

T

T E M P U S F E R I A T U M.

Quid sit tempus feriatum? pag. 61. n. 132
 Diversa tempora, quibus olim prohibitum erat contrahere Matrimonium. *ibid.* n. 133
 Tempora, quæ hodie prohibentur, ex Tridentino. pag. 62. n. 134
 Per celebrationem nuptiarum hic intelligitur solemnitas. *ibid.* n. 135
 Hæc prohibitio est iuxta, ex Tridentino. *ibid.* n. 136
 Ratio ejus, ex D. Thoma. *ibid.*
 Alia ratio, ex Bellarmino. *ibid.* n. 137
 Argumento Hæreticorum fatissit, ex Bellarmino. *ibid.* n. 138
 Rationes prohibitionis, ex D. Bonaventura, una moralis, alia figuralis. *ibid.* n. 139
 Quare Tridentinum coarctaverit tempora hujus prohibitionis, ex Averſa. p. 63. n. 140
 An hæc prohibitio graviter obliget? Affirmat Averſa. *ibid.* n. 141
 An pœna inflicta à jure sit observanda? ex eodem. *ibidem*
 Hanc gravitatem obligationis docet etiam Sanchez. *ibid.* n. 142
 Reijcitur Ledesma, qui oppositum docet, cessante scandalo & contemptu. *ibid.*
 Similiter docet Sanchez, pœnam esse infligendam tum Parochis, tum contrahentibus. *ibid.* n. 143
 Quanto tempore debeant sponsi separari? *ibid.* n. 144
 An debeant separari, etiam consummato Matrimonio? *ibid.*
 In casu proposito non requiritur formalis contemptus. pag. 64. n. 148
 Quis possit dispensare in hoc præcepto? Papa potest. *ibid.* n. 149
 Parochus ordinariâ potestate non dispensat. *ibid.*
 An Episcopus possit? *ibid.* n. 150 & seqq.
 Non solemniter traductio licet tempore feriato. pag. 69 n. 183

Pontius

INDEX RERUM.

- Pontius putat, eam jure antiquo esse illicitam, & probat ex diversis juribus. *ibid. n. 184 & seqq.*
- Responsio ad illa Concilia. *ibid. n. 186 & 187*
- Hodie sola solemnitas nuptiarum est prohibita. *ibid. n. 188*
- In consummatione Matrimonij, ante tempus feriatum contracti, tempore feriato nullum est peccatum, ex Pontio. *p. 70. n. 189*
- Imò tametsi fuisset contractum ipso tempore feriato. *ibid. n. 189 & seqq.*
- An ipsa dies Epiphaniæ comprehendatur in ea prohibitione? Pars affirmans probatur ex Tridentino, & alijs juribus. *ibid. n. 194 & seqq.*
- Ubi jus prohibeat nocte celebrare benedictiones nuptiales. *p. 71. n. 196 & seqq.*
- An dies immediatè præcedens tempus feriatum sit prohibitus? *ibid. n. 202*
- Secundam Sanchez prohibitio incipit à primis vespertis. Oppositum docet Pontius. *pag. 72. n. 203*
- Oppugnatur ab Auctore. *ibid. n. 204. & 205*
- Sententiam Sanchez sequitur Averfa &c. *ibidem n. 206*
- Quare prohibitio non extendat se ad diem præcedentem feriam quartam Cinerum? *ibid. n. 207*
- An sit distinctio hic inter nomen *Adventus*, & *ly Dominica 1. Adventus*? videtur quòd non. *pag. 72. n. 208 & 209*
- An jam dicta etiam de secundis nuptijs sint intelligenda? Affirmat Pontius. *ibid. n. 210 & seqq.*
- Opposita sententia probatur ex Rituali Rom. Et respondetur ad argumenta Pontij. *pag. 73. n. 213 & seqq.*
- Casus quidam, ex Pontio. *pag. 74. n. 218*
- An consuetudine contrarium præscriptum sit? *ibid. n. 219*
- Vide *Benedictio Nuptialis*.
- TESTAMENTUM.**
- Iure naturæ non est illicitum facere testamentum irritum. *p. 36. n. 226*
- V**
- VERITAS.**
- Per se non debet Doctor cessare à veritate fatenda. *pag. 49. n. 51*
- Triplex veritas, vitæ, doctrinæ, & justitiæ. *ibid. n. 52*
- VIRGINITAS.**
- Virginitas differt ab arctitudine. *pag. 417. n. 494*
- Vide *Impedimentum Impotentie*.
- IMPEDIMENTUM VOTI IRKITANS MATRIM.**
- Divisio voti continentie, ex Scoto. *pag. 129. n. 1*
- Quod votum debeat dici solemnè ad dirimendum Matrimonium? *ibid. n. 2*
- Professionem solemnem dirimere Matrimonium, est definitum in Trid. *ibidem n. 3. & 4*
- Quæ sit professio tacita? *ibid.*
- Quid sit votum solemnè, & quotuplex, dirimens Matrimonium, ex Glossa. *ibid. n. 5. & 6*
- Scotus tantum duos modos solemnitatis ponit. *ibid.*
- Quare aliquod votum dicatur solemnè. *ibid. n. 7*
- Tres modi, qui ponuntur in Glossa, coincidunt cum duobus modis Scoti. *pag. 130. n. 8*
- An Scotus benè distinguat votum solemnè à simplici? *ibid. n. 9*
- Vota Societatis Iesu simplicia, post biennium emissa, erant ignota Scoto. *ibid. n. 10*
- An antè Concilium Romanum professio habuerit vim dirimendi Matrimonium? *ibid. n. 11*
- Negat Pontius. *ibidem*
- Aliquot testimonia D. Augustini pro Pontio. *ibid. n. 12 & seqq.*
- Bellarminus putat, dici posse, D. Augustinum fuisse in illa sententia. *p. 131. n. 19*
- An etiam Bernardus? *ibid. n. 20 & 21*
- Quid dicendum ad D. Augustinum? *pag. 132. n. 22*
- Non satis clarè mentem suam explicavit. *ibidem*
- Testimonium D. Basilij contra Pontium. *ibid. n. 23*
- Responsiones Pontij. *ibid. n. 24*
- Quare Patres & Concilia jufferint taliter conjugatos separari? *ibid. n. 25*
- An poena illa fuerit justa? *ibid. n. 25 & seqq.*
- Suarez putat, intelligendam separationem quoad vinculum in Decreto Calisti II, & Concilij Turonensis II. *ibid. n. 27 & seqq.*
- His decretis opponit Pontius alia, in quibus validè conjugati jubentur separari. *pag. 133. n. 30. & 31*
- Conclusio Pontij. *ibid. n. 32*
- Qualiter D. Baillius Matrimonium Canonicorum appellaverit fornicationem & adulterium, ex Pontio. *pag. 134. n. 34*
- Hodie non separantur, qui cum voto simplici contrahunt. *ibid. n. 36*
- Nullum votum simplex jure communi est impedimentum dirimens, licet non minùs obliget coram Deo, quàm solemnè. *ibid. n. 37. & 38*
- Quid sit solemnitas voti, & quotuplex? ex Pontio. *ibid. n. 39 & seqq.*
- Per vota simplicia in Societate Iesu constituitur quis verus Religiosus, ex Bulla Gregorij XIII. *p. 135 n. 42. & 43*
- In ea præterea declarantur tales Religiosi inhabiles ad Matrimonium; cum antè eam forent capaces. *ibid. n. 44. & 45*
- Iure communi vota simplicia Societatis non dirimunt Matrimonium. *ibid. n. 46*
- Habent solemnitatem, quam Pontius vocat essentialè intrinsecam. *p. 136. n. 47*
- Hanc solemnitatem putat hic auctor esse juris divini. *ibid. n. 48*
- Quo jure solemniss professio dirimat Matrimonium? *ibid. n. 49*
- Scotus docet, jure Ecclesiastico id facere? *ibid. n. 49 & seqq.*
- Doctor Angelicus asserit jus naturale. *ibid. n. 53*
- Uti etiam Doctor Seraphicus. *pag. 137. n. 54 & seqq.*
- Ratio ex Scoto pro sua sententia. *ibid. n. 58*
- Ultima ratio, quare unum votum dirimat, & non aliud, est, secundum Scotum, Constitutio Ecclesiæ. *ibid. n. 59*
- An Ecclesia possit tollere illam constitutionem? *ibid. n. 60 & seqq.*
- Solemnitas voti non consistit in traditione. *pag. 138. n. 62. & 63*
- A quo oriatur perpetuitas Religionis? *ibid. n. 64*
- Cur potius unum votum sit perpetuum ex parte acceptationis, quàm aliud? *ibid. n. 65*
- Legitima solemnitas votorum consistit in quibusdam inhabilitatibus. *ibid. n. 66 & seqq.*
- Pontius & Sanchez docent sententiam Scoti. *pag. 139. n. 68 & seqq.*
- Argumenta Adversariorum solvuntur. *ibidem. n. 73 & seqq.*
- Vota simplicia Societatis dirimunt Matrimonium. *pag. 141. n. 87*
- IMPEDIMENTUM VOTI MERE PROHIBENS MATRIM.**
- Votum jure naturæ impedit, non dirimit Matrimonium. Quid per illud intelligatur? *pag. 42. n. 6*
- Probatur, votum abstinentiæ à Conjugio impedire. *ibid.*
- Idem probatur de alijs votis. *p. 43. n. 7*
- Votum prohibet consummationem Matrimonij, idque jure divino, & naturali. *pag. 43. n. 8. & 9*
- Non prohibet Matrimonium sine animo consummandi. Et aliquando licitè sic contrahitur. *ibid. n. 10*
- Vinculum Matrimonij non est formaliter contrarium Castitati, uti nec Religioni, aut Ordini sacro. *ibid. n. 11*
- Aliquando licet contrahere cum animo consummandi, non obstante voto Castitatis &c. *ibid. n. 12. & 13*
- Duplex consideratio ejus, qui vovit. *p. 44. n. 14*
- Quid requiratur, ut obligatio voti cesset. *ibid.*
- Frequens lapsus in peccatum non tollit per se obligationem voti. *pag. 44. n. 15 & seqq.*
- Error Hæreticorum, votum Castitatis esse impossibile, refutatur, ex Coninck. *ibid. n. 19 & seqq.*
- O O O O O 2
- Quæ

INDEX RERUM.

- Quæ voti, eadem est ratio juramenti : & quæ voti absoluti, etiam conditionati. *pag. 46. n. 28*
- An peccet, qui scienter contrahit cum eo, qui habet votum ? affirmat Sanchez. *ibid. n. 29*
- Quare non peccet, qui contrahit cum Excommunicato, sicut qui contrahit cum habente votum ? *ibid. n. 31*
- Viderur, quòd hic non semper peccet, estò induceret ad Matrimonium. *ibid. n. 32. & 33*
- Aliter arguitur contra Sanchez. *ibid. n. 34*
- Aliud fundamentum ejus Doctrinæ, ex Coninck. *pag. 47. n. 34*
- Quamvis in casu proposito obligatio Matrimonij non sit licita, secùs tamen acceptatio. *ibid. n. 35. & 36*
- Certum est, quòd acceptatio valeat. *ibid. n. 37. & 38*
- Excipitur votum simplex Castitatis in Societate. *ibid. n. 39. & 40*
- Quid si uterque conjux foret ligatus voto ? adhuc valet Matrimonium, estò neuter posset reddere debitum. *ibid. n. 41. & seqq.*
- Quantùm ad Deum, simplex votum non minùs obligat, quam solemne, ex Hostiensij. *pag. 48. n. 43*
- Quid respondendum ei, qui me consulit, utrum cum voto possit contrahere Matrimonium ? Hostiensis putat tacendum. *ibid. n. 44. & 45*
- Sanchez existimat, Hostiensem nimis scrupulosè locutum, dicens primò, interrogantem fore eludendum. *ibid. n. 46*
- Secundò, respondere veritatem nullam esse culpam. *ibid. n. 47*
- Tertiò, posse adesse peccatum incautæ responsionis. *ibid. n. 48*
- An sit peccatum mortale ? Ordinariè non est, & quare. *ibid. n. 49*
- Bonus modus respondendi. *pag. 49. n. 50*
- An quotidie peccanti contra votum liceat consulere Matrimonium ? *ibid. n. 53*
- Licet consulere minùs malum comparativè. *ibid. n. 54*
- An liceat absolutè suadere ? *ibid. n. 55. & 56*
- Quare consulere malum non semper sit malum ? *pag. 50. n. 56*
- Videtur sufficere, quòd consilium sit virtualiter comparativum. *ibid. n. 57*
- An in casu proposito sit meliùs inire Matrimonium ? Negat Coninck, Oppositorum docet Pontius, si alià via citò succurri non possit. *ibid. n. 58. & 59*
- Res est dubia. *ibid. n. 59*
- Qui contraxit cum voto, non tenetur intrare Religionem. *ibid. n. 60. & seqq.*
- Non potest reddere debitum ante bimestre. *pag. 51. n. 63*
- Quid si petens debitum antea promiserat, se non petiturum. *ibid. n. 65. & 66*
- Quid si aliquis prævideat suam fornicationem, nisi ingrediatur Religionem. *ibid. n. 67*
- Quid si post contractum Matrimonium emisit votum ? forte non tenetur ad ingressum in Religionem. *ibid. n. 68*
- Neque id contrariatur Scoto. *ibid. n. 69. & 70*
- Qui vovit Religionem ingredi, peccat primà vice consummando. *pag. 52. n. 71*
- Qui vovit Ordinem sacrum, peccat contrahendo, sed licitè consummat. *ibidem*
- USUS MATRIMONIJ, COPULA CONJUGALIS, DEBITUM CONJUGALE.**
- Conjugium per se ordinatur ad copulam. *p. 593. n. 1*
- Actus conjugalis ex se licitus est, imò præceptus primis parentibus. *ibid. n. 2*
- Est quoque bonus & meritorius. *ibid. n. 3*
- Quomodo coitus excusetur à culpa, ex D. Bonav. *ibid. n. 4*
- An possit excusari ab omni veniali ? *ibid. n. 5. & seqq.*
- In omni actu conjugali est quædam immoderatio &c. *p. 594. n. 12*
- Matr. excusat copulam à peccato, uti etiam motus antecedentes. *ibid. n. 13*
- Ratione motuum actus conjugalis vocatur immunditia. *p. 595. n. 14*
- Quomodo intelligendus Siricius Papa ? *ibid. n. 14. & seqq.*
- Reddere debitum est dupliciter laudabile, ex Scoto. *ibid. n. 18. & seqq.*
- Actus conjugalis aliquando est debitus ex justitia, ex Apost. 1. Cor. 7. *p. 596. n. 21*
- An meritorius ex opere operato ? *ibid. n. 22*
- An Copula possit aliquando esse causativa gratiæ ex opere operato ? *ibid. n. 23. & seqq.*
- Resolutio Auctoris. *p. 597. n. 30*
- Quando copula sit obligatoria ? *ibid. n. 31*
- Tenetur quis reddere debitum tacitè petenti. *ibid. n. 32*
- Aliquando tenetur alter alteri se offerre ad copulam. *p. 598. n. 33*
- An hæc obligatio sit justitiæ, an pietatis ? *ibid. n. 34. & seqq.*
- Sententia Dicasti : de hac obligatione. *ibid. n. 37*
- Indicium Auctoris. *ibid. n. 38*
- Ex Matr. non sequitur obligatio cogendi alterum, ut utatur re suà, ex Coninck. *ibid. n. 39. & seqq.*
- Probatur obligatio strictæ justitiæ, sed inefficaciter. *p. 599. n. 43. & 44*
- Conjuges per se loquendo non tenentur debitum petere. *ibid. n. 45. & 46*
- Debitum ex genere suo obligat sub mortali. *p. 600. n. 47*
- Quando per accidens sit veniale. *ibid. n. 48*
- An sit peccatum mortale, semel aut iterum negare debitum ? *ibid. n. 49. & 50*
- An periculum incontinentiæ possit dare majus just. *ibid. n. 51*
- Quoties conjux debeat negare debitum, ut peccet mortaliter ? *ibid. n. 52*
- An plures negationes per intervalla constituant unam gravem ? *pag. 601. n. 53. & 54*
- Aliqui tenent, unam solam negationem debiti esse peccatum mortale. *ibid. n. 55*
- Conjuges, qui reddunt se absolutè impotentes ad moderatam copulam, peccant mortaliter. *pag. 602. n. 58*
- Hæc circumstantia foret explicanda in confessione. *ibid. n. 59*
- An peccent, qui reddunt se minùs potentes ? *ibid. n. 60*
- An conjux peccet, qui moderatè jejunit, aut studet ? *ibidem*
- Ex quo moderatio colligenda sit. *ibid. n. 61*
- An Excusetur à jejunijs, qui aliter non potest reddere ? *ibid. n. 62. & 63*
- Non tenetur conjux se reddere potentiorum. *ibidem.*
- Si vir præcipiat uxori solvere jejunium, an ea possit obedire ? *ibid. n. 64. & 65*
- Vir, qui sine causa cogit comedere, peccat. *p. 603. n. 66*
- Quid si vir præcipiat in contemptum Ecclesiæ ? *ibidem.*
- An conjuges sine mutuo consensu possint vovere jejunia ? *ibid. n. 67. & seqq.*
- Quod dicendum de votis Religiosorum, idem resolvendum est in nostro casu. *pag. 604. n. 72. & seqq.*
- Duplici modo excusatur quis à reddendo debito, ex Scoto. *ibid. n. 75. & 76*
- Non tenetur reddere cum periculo propriæ vitæ neque ex justitia, neque ex charitate, ex Hiquæo. *p. 605. n. 77*
- An tali casu foret licita copula, vel illicita ? *ibid. n. 78*
- Quid si sit periculum incontinentiæ ? An tali casu foret licita copula, aut obligatoria ? *ibid. n. 79. & seqq.*
- An unus conjux magis debeat præcavere incontinentiam alterius, quam hominis extranei ? *pag. 606. n. 84*
- Quid sit hic notabile detrimentum excusans, ex Sanchez. *ibid. n. 85*
- An immoderata petitio ? *ibid. n. 86*
- An immoderatus usus sit peccatum lethale ? *ibid.*
- Quale sit peccatum copula cum gravida, ex Hiquæo. *ibid. n. 87. & 88*
- Nullum est peccatum, interveniente justà causâ. *p. 607. n. 88*
- An periculum incontinentiæ sit talis causa, dum mors factus est mortaliter certa ? *ibid. n. 89*
- In nullo casu obligat debitum cum præsentaneo mortis periculo. *ibid. n. 90*
- Quid si salus Reipub. dependeret ab ea copula ? ex Hiquæo. *ibid. n. 91*
- Lepra superveniens non dissolvit Matr. *pag. 608. n. 92*
- An liberet à reddendo debito ? probatur quod non ex juro.

INDEX RERUM.

- jure Canonico. *ibid. n. 92 & seqq.*
 Periculum infectionis excusat à cohabitatione, juxta D. Bonav. & D. Thomam. *ibid. n. 95 & 96*
 Periculum infectionis prolis non excusat à debito, ex Scoto. *ibid. n. 97*
 Periculum propriæ infectionis excusat à diuturna cohabitatione, ex eodem. *p. 609. n. 98*
 Intellige, nisi sciens contraxerit. *ibid. n. 99*
 Duplex casus, in quo non excusat, ex Hiquæo. *ibid. n. 100*
 Potest quis licite contrahere cum leprosa cognita. *ibid. n. 101*
 Teneturque reddere debitum cum periculo infectionis. *ibid. n. 102*
 Etiam ubi non tenetur, potest reddere. *ibid. n. 103*
 Quid si lepra non fuerit prævisa, neque deducta in partum? probatur obligatio reddendi. *ibid. n. 104 & seqq.*
 Idemque dicendum foret de cohabitatione, ex Hiquæo. *p. 610. n. 107*
 Judicium Auctoris. *ibid. n. 108 & seqq.*
 Major est obligatio reddendi debitum leproso, quam cohabitandi? ex Sanchez. *p. 611. n. 110*
 Solus horror absque periculo excusat aliquando, ex eodem. *ibid. n. 111*
 Quantum debeat esse iste horror? ex eodem. *ibid.*
 Facilius excusatur vir sanus à reddendo debito leprose, quam mulier sana à reddendo viro leproso, ex eodem. *ibid. n. 112*
 An sit eadem ratio infectionis propriæ, & prolis. *ibid. n. 113*
 An menstrua reddant copulam semper illicitam? ex Scoto, & D. Thoma. *ibid. n. 114. & seqq.*
 An menstrua, à qua petitur debitum, debeat reddere? Quid de hac re sentiat D. Angelicus, & Doct. Seraphicus? *p. 612. n. 117 & seqq.*
 Quod copula sit licita, probatur ex Castro. *p. 613. n. 126 & seqq.*
 Judicium Auctoris. *ibid. n. 132 & seqq.*
 Copula cum Menstruata ut plurimum est venialis, ex Sanchez. *p. 615. n. 135*
 Ratio est turpitudinis. *ibid.*
 In quo consistat hæc turpitudinis? ex eodem. *ibid. n. 136*
 An proles possit conqueri de injuria? *ibid. n. 136 & seqq.*
 Aversa putat, talem copulam ex justa causa nullum esse peccatum. *p. 616. n. 139 & 140*
 An Lex Levit. 20. repugnet alteri Legi Levit. 15. *ibid. n. 141 & seqq.*
 Judicant hodierni Medici, ex copula cum Menstruata nullum damnum imminere proli. *p. 617. n. 146 & seqq.*
 Resolutio finalis. *ibid. n. 150. & 151*
 Quando tempus prægnationis reddat copulam graviter illicitam? *p. 618. n. 151 & seqq.*
 An, secluso damno prolis, hæc copula sit illicita, ex D. Aug. Ambros. & Hieronimo? *ibid. n. 154 & seqq.*
 Probatur, copulam tempore lactationis non semper esse illicitam. *p. 619. n. 159*
 Quomodo intelligendus D. Greg. in oppositum adductus, c. fin. dist. 5. ? *ibid. n. 160*
 Quid dicendum de tempore purgationis? *ibid. n. 161 & seqq.*
 Quæ ratione peccent nutrices alienorum, quæ viris suis miscentur. *p. 620. n. 164*
 Quando lactans excusetur à reddendo debito? *ibid. n. 165*
 Præceptum positivum in hac materia si quod fuit, abolutum est. *ibid. n. 166*
 Ob nimietatem prolis possunt conjuges communi consensu abstinere à copula. *p. 621. n. 167*
 An hæc nimietas aliquando excuset à redditione debiti? *ibid. n. 168 & seqq.*
 An & quando amentia excuset? *ibid. n. 171 & seqq.*
 Quid si solus vir amens sit? Licet petere; an teneatur etiam reddere? *p. 622. n. 174 & seqq.*
 Si uterque conjux sit perfectè & totaliter amens, separandi sunt, ex Sanchez. *ibid. n. 178*
 An incitare eos ad copulam sit peccatum mortale? *ibid. n. 179 & seqq.*
 An incitans amentem, qui habet votum castitatis, ad ad fornicationem, sit reus sacrilegij? *p. 623. n. 182*
 An peccet malitiâ fornicationis intra genus intemperantiae? *ibid. n. 183 & 184*
 An sit eadem ratio incestus, & voti? *ibid. n. 184. & 185*
 Qui incitat amantes de adulterio, peccat contra justitiam. *p. 624. n. 186. & 187*
 Ebrietas excusat à redditione debiti. *ibid. n. 188*
 Excusat subinde à redditione debiti magnum detrimentum in bonis fortunæ aut famæ: item magna utilitas in istdem. *ibid. n. 189 & 190*
 An dies facer excuset à debito conjugali? *p. 625. n. 191 & 192*
 Quid sentiat de hac re D. Bonav. ? *ibid. n. 193 & 194*
 Petere non videtur per se esse peccatum mortale. *ibid. n. 195*
 Explicantur variae SS. Patrum Auctoritates. *pag. 626. n. 196 & seqq.*
 An dd. Testimonia SS. Patrum habeant vim Canonis? *ibid. n. 200. & seqq.*
 An post copulam conjugalem liceat eo die communicare? *p. 627. n. 204 & seqq.*
 Probatur, esse licitum, ex Sanchez, etiam cum copula habita fuit ad evitandam incontinentiam. *ibid. n. 207. & 208*
 Quid si habita fuerit causâ explendæ libidinis? Potest fieri, ut nulla sit culpa. *ibid. n. 208 & 209*
 Sufficiens excusatio erit redditio debiti. *pag. 628. n. 210*
 Quanta mora temporis inter copulam & Eucharistiam sit necessaria, ex Sanchez. *ibid. n. 211*
 Nulla est culpa post communionem petere ac reddere debitum, ex eodem. *ibid. n. 212*
 Per accidens potest esse mortale, diebus sacris petere aut reddere. *ibid. n. 212*
 An copula conjugalis in loco sacro sit sacrilega? *ibid. n. 214*
 Sententia Scoti. *p. 629. n. 214*
 An Ecclesia polluatur tali copulâ? *ibid. n. 215 & seqq.*
 Quid si copula maritalis haberetur publice? *p. 630. n. 222*
 Probatur ex Sanchez, non polluere actum maritalium in necessitate, quamvis foret publicus. *ibid. n. 224 & 225*
 An eadem sit ratio petitionis & redditionis debiti. *ibid. n. 225. & 226*
 Quod tempus dicatur hic longum, & quod breve? *pag. 631. n. 227*
 An copula talis solum liceat ad vitandam incontinentiam? *ibid. n. 227 & seqq.*
 Ostenditur veritas conclusionis. *ibid. n. 230*
 Copulam conjugalem in loco sacro non esse illicitam, etiam extra necessitatem, est probabile. *ibid. n. 231. & 232*
 Excommunicatio non excusat à redditione debiti. *pag. 632. n. 233*
 An excommunicatus nequeat petere debitum? *ibid. n. 234 & seqq.*
 An excommunicatus possit petere mulierem in judicio? *ibid. n. 238 & seqq.*
 An vir possit communicare cum muliere excommunicata? Rationes dubitandi. *pag. 633. n. 241 & 242*
 An possit ultra debitum conjugale? *ibid. n. 243 & seqq.*
 Quando in casu posito conjuges debeant abstinere à copula. *pag. 634. n. 248*
 An illicite utatur Matrimonio, cui certo consistat invaliditas, si per Ecclesiam sub excommunicatione compellatur. *ibid. n. 249 & seqq.*
 Quid si sit impedimentum tantum Ecclesiasticum? non est aliquod signum voluntatis dispensandi, imò oppositum. *p. 635. n. 252 & seqq.*
 Nec est credibile, Deum dispensare. *ibid. n. 254*
 Objectiones solvuntur. *ibid. n. 255 & seqq.*
 Ecclesia compellens ad copulam non censetur dispensare. *p. 637. n. 267*
 An foemina nullitatis Matr. conscia possit non resistere copulæ? *ibid.*
 An possit in tali casu cohabitare cum periculo copulæ? *ibid. n. 268*
 Quid si non possit commodè cohabitationem deserere? *ibid. n. 268 & seqq.*
 An debeat suis proprijs membris resistere. *pag. 638. n. 271. & 272*

O O O O O ; Dubius

INDEX RERUM.

- Dubius de valore Matr. bonâ fide contracti, potest post adhibitam sufficientem diligentiam petere debitum. *ibid. n. 274*
- Quis hic censetur dubius? *ibid. n. 275*
- Scrupulosus tenetur, deposito scrupulo, reddere, & potest petere. *ibid.*
- Quæ hic conscientia levis? *ibid. n. 276*
- Quæ sit hic conscientia probabilis? *ibid. n. 277*
- Quid juris sit, talem habenti conscientiam? *ibid. n. 277*
- Et seqq.*
- In utroque foro reddi debet ei, qui bonâ fide contraxit. *p. 639. n. 281 & seqq.*
- Dubium, quod hic intervenit, est merè speculativum. *p. 640. n. 285 & seqq.*
- An in casuposito petitio debiti sit licita? *ibid. n. 288*
- Et seqq.*
- Quid faciendum, quando alter conjux dicit, se non consensisse? *p. 641. n. 291. & 292*
- Petitio debiti est licita in casu dubio post sufficientem diligentiam. *ibid. n. 293 & seqq.*
- Possessio hic est causa excusans à formali peccato. *p. 643. n. 307 & seqq.*
- Quid si aliquis probabiliter opinetur Matr. esse validum, an possit reddere debitum? *p. 644. n. 314. & seqq.*
- Quid dicendum de petitione? *p. 645. n. 319 & seqq.*
- Præceptum non petendi in casu nostro fuisse durissimum, ex Sanchez. *p. 646. n. 323*
- Priori bimestro dubius non potest reddere ante examen. *ibid.*
- Quid si litigetur super Matr. dubio? an perdat jus petendi? *ibid. n. 324 & seqq.*
- Quid si dubitetur de alterius servitute? an teneatur reddere? *p. 647. n. 330 & seqq.*
- Conjux qui malâ fide dubius de Impedimento dirimente contraxit, nullo pacto petere potest debitum, tenetur tamen reddere alteri bonâ fide possidenti. *p. 649. n. 340 & seqq.*
- Obligatio ejus, qui malâ fide contraxit. *p. 650. n. 344*
- Conjux dubitans non tenetur reddere, quando alius de excusatur. *ibid. n. 345*
- Additio, ex Aversa. *ibid. n. 345. & 346*
- Quid si uterque malâ fide contraxit? *ibid. n. 347*
- Moralis certitudo nullitatis Matr. excusat à reddendo *ibid. n. 347 & seqq.*
- Quid si probabilis sit mors, & probabilis vita conjugis? Licetum est petere & reddere, juxta Perez, si bonâ fide contraxerint. *pag. 651. n. 350 & 351*
- An tales possint contrahere bonâ fide? *ibidem*
- Quid si consanguinei probabiliter opinentur, Papam dispensasse, videtur Impedimentum esse in possessione. *ibid. n. 352. & 353*
- Quid si de ipso Impedimento dubitetur? *ibid.*
- Asserenti se fictè consensisse, non est adhibenda fides. *ibid. n. 354*
- Quid si vir juret? non sufficit, nisi cum alijs circumstantijs, ex Sanchez. *ibid. n. 355*
- Quæ sint illæ circumstantiæ, ex eodem. *ibid. n. 356*
- Et seqq.*
- An sufficiat, quod puella verisimiliter probet metum? ex Sanchez. *p. 652. n. 360*
- Quid si ambo conjuges jurent, se fictè consensisse? *ibid. n. 360. & 361*
- Judicium Auctoris. *ibid.*
- Quid si aliquis ante Matr. protestetur, se nolle consentire? *pag. 653. n. 363*
- Qualis consensus requiratur in d. protestationem? *ibid. n. 364 & seqq.*
- An requiratur expressus consensus alterius partis? *ibid. n. 367*
- Quid si ante copulam protestetur, se nolle consentire? *ibid. n. 368*
- In quo foro procedat hæc doctrina? *ibid. n. 369*
- In foro interno adhibetur fides viro respectu sui ipsius. *p. 654. n. 370*
- An etiam respectu mulieris? *ibid. n. 371*
- An mulier teneatur ei reddere debitum? *ibidem.*
- Quid si vir dictum suum retractet? *ibid. n. 372*
- Quid si probabiliter dubitetur de valore Matr? *ibid. n. 373*
- An ob testimonium unius teneatur abstinere à Matr.? *ibid. n. 373. & 374*
- Qualis probatio testimonij requiratur, ut Matrimonium dissolvatur, ex Sanchez. *ibid. n. 375. & 376*
- An admittatur confessio utriusque conjugis? *p. 655. n. 377 & seqq.*
- An sufficiat confessio alterius tantum? *ibid. n. 379. & 380*
- Affinitas in primo vel secundo gradu, superveniens Matr. privat incestuosum jure petendi debitum. *ibid. n. 381. & 382*
- An incestuosus possit reddere debitum, secluso periculo lapsus? *p. 656. n. 382 & seqq.*
- An qui consentit incestui, hic sit incestuosus? *ibid. n. 384 & seqq.*
- An hic sit distinguendum inter incestum publicum & occultum? *p. 657. n. 389. & 390*
- An sufficiat incestus cum proprijs contanguntibus aut affinibus alterius conjugis? *ibid. n. 391 & seqq.*
- Iure antiquo extenditur hæc poena usque ad 4 gradum *pag. 658. n. 395. & 396*
- An jus antiquum hodie maneat illæsum? *ibid. n. 396*
- Et seqq.*
- Exactio debiti in casu proposito est mortalis. *p. 659. n. 405*
- Privilegium dispensandi. *ibid. n. 405*
- An sit securum uti hoc Privilegio? *p. 660. n. 406*
- Aliqui putant, exactionem non esse mortalem, secluso contemptu. *ibid. n. 407*
- An consuetudine sit abolitum hoc præceptum? *ibid. n. 408. & 409*
- Non habet hic locum compensatio delictorum. *ibid. n. 409. & 410*
- Quid si uterque peccaverit ex Malitia? petenti teneatur reddere, ex Sanchez. *ibid. n. 411*
- Cognatio spiritualis, Matrimonio superveniens, non privat jure petendi debitum. *p. 661. n. 412*
- Et seqq.*
- Oppositum Conclusionis fuit olim institutum. *ibid. n. 417*
- Postea aliter fuit statutum. *p. 662. n. 417. & 418*
- Baptizans in necessitate, non privatur jure petendi debitum. *ibid. n. 419*
- An sit necessitas, quando adest alius Laicus, qui potest, & vult baptizare? *ibid. n. 419. & seqq.*
- An quod de Baptizante, idem dicendum sit de suscipiente? *ibid. n. 422 & seqq.*
- Probatum etiam conclusio, extra necessitatem. *p. 663. n. 427 & seqq.*
- Expenditur oppositum Conclusionis, ex Sanchez. *ibid. n. 429 & seqq.*
- Nostra Conclusio stabilitur. *pag. 664. n. 434 & seqq.*
- An Affinitas violenter, vel ignoranter superveniens inter conjuges, impediatur petitionem debiti? *p. 665. n. 441*
- Quæ sit hic scientia juris, facti, & poenæ: & an hæc triplex scientia requiratur. *p. 667. n. 448. & 449*
- Excusabitur scientia juris & facti. *ibid. n. 450. & 451*
- An excuset ignorantia vincibilis? *ibid. n. 451 & seqq.*
- An excuset ignorantia crassa? *pag. 668. n. 454 & seqq.*
- Quid si non penitus ignoretur factum, sed quatenus ex eo oritur hæc poena? non incurritur hæc poena, secundum Sanchez. *ibid. n. 458*
- Idem Auctor docet, excusare ignorantiam solius præcepti Ecclesiastici. *ibid. n. 459. & 460*
- Hæc sententia placet Auctori. *pag. 669. n. 461*
- An excuset ignorantia solius poenæ? *ibid. n. 462*
- Est sententia Navarri, ignorantiam solius poenæ universaliter excusare, quando est probabilis. *ibid. n. 463*
- Probatum hæc doctrina Navarri. *pag. 670. n. 465 & seqq.*
- An Poena, de qua hic tractatur, obliget ante sententiam? *ibid. n. 468 & seqq.*
- Judicium Auctoris. *p. 671. n. 474*
- Astrictus voto castitatis, Matrimonio consummato, tenetur reddere. *p. 672. n. 475*
- An non teneatur ingredi religionem? *ibid. n. 476. & 477*

INDEX RERUM.

- An petitio in tali casu debiti sit licita? *ibid. n. 477. & 478*
 Triplex effectus, qui manet ex dicto voto. *ib. n. 479 & seqq*
 Privilegium dispensandi cum conjugatis in voto castitatis. *pag. 673. n. 484*
 Ecclesia generali lege non dispensavit in eo. *pag. 674. n. 485 & seqq.*
 Votum Religionis post consummationem Matr. non prohibet petere. *ibid. n. 489*
 Solutio tamen Matr., redit obligatio. *ibid. n. 490 & 491*
 Graviter peccat, qui cum voto Religionis Matrimonium consummat. *p. 675. n. 492*
 Disparitas quoad hoc inter votum Religionis, & castitatis aut Ordinis sacri. *ibid. n. 493*
 Duo postrema vota non obligant ad ingressum Religionis. *ibid. n. 493 & seqq*
 An quis abique peccato possit finire Matrimonium post votum castitatis? *p. 676. n. 497 & seqq*
 Iudicium Auctoris. *ibid. n. 499*
 An Religio sit medium per se ordinatum ad castitatem. *ibid. n. 677 & seqq.*
 Votum non nubendi solum contractum reddit illicitum. *p. 677. n. 503 & seqq.*
 An tale votum prohibeat fornicationem? *p. 678. n. 505*
 Episcopi possunt dispensare in voto continentiae non perpetuo: an etiam in voto de non nubendo? *ibid. n. 506 & seqq.*
 In casu proposito ex natura voti non impeditur consummatio. *ibid. n. 509*
 Quid dicendum de voto virginitatis? *ibid. n. 510. & 511*
 Qualiter obliget votum absolutum castitatis, emissum sine licentia conjugis. *pag. 679. n. 512*
 An recte probeat ex Sanchez, esse prorsus irritum quoad redditionem debiti. *ibid. n. 512 & seqq.*
 An tali voto obliget votum castitatis? *p. 680. n. 517 & seqq*
 Non obligaret tale votum, ubi per accidens foret obligatio petendi. *pag. 681. n. 525*
 Sanchez docet, voto adstrictum aliquando posse petere debitum. An bene? *ibid. n. 525 & seqq.*
 An solum onus petendi sufficiat? *ibid. n. 527 & seqq.*
 Quoties liceat in tali casu petere. *p. 682. n. 530*
 Auctor existimat, non posse petere, nisi dum non petendo peccaret. *ibid. n. 531*
 An sufficiat periculum incontinentiae? *ibid. n. 532 & seqq*
 Sanchez existimat sufficere, quando solum est votum de non petendo. *ibid. n. 535*
 Similiter, si est votum absolutam castitatis, emissum non communi consensu. *p. 683. n. 536*
 An tali casu sit obligatio ad copulam? *ibid. n. 537*
 Qui vovit castitatem, non potest contrahere Matr. ad impediendam incontinentiam. *ibid. n. 538*
 Obligatus voto non potest alterum deterere à petendo. *ibid. n. 539*
 An possit ipsum incitare ad petitionem? *ibid.*
 An debeat alteri indicare votum suum? *ibid. n. 540*
 Modi naturalis inversio non reddit congressum conjugalem a vitio sum mortaliter. *ibid. n. 541. & 542*
 Mutatio modi naturalis in concubitu est venialis. *p. 684. n. 543*
 An nunquam impediatur generationem? *ibid. n. 544 & seqq*
 Modus, qui impediatur generationem, foret mortalis. *p. 685. n. 547. & seqq*
 An sufficiat quaelibet effusio seminis extra vas ad peccatum mortale. *p. 685. n. 550 & seqq.*
 Auctor affirmat, si ex ipso modo concumbendi proveniat. *ibid. n. 552*
 An confitens extraordinarium situm debeat interrogari de effusione? *ibid. n. 553*
 An sit mortale variare situm, non ita certa sit proles? *ibid. n. 554*
 An exigenti debitum modo indebito debeat reddi? *ibid. n. 555 & seqq.*
 Variatio situs aliquando est culpa mortalis, juxta D. Thomam, & Abulensem. *p. 686. n. 558. & 559*
 An modus, quo foemina incubat, semper sit mortalis? *ibid. n. 560. & 561*
 Procurare seminationem extra vas naturale est peccatum mortale. *ibid. n. 562. & 563*
 Imò videtur pollutio extraordinaria magis prohibita conjugatis, quam solutis. *p. 687. n. 564. & 565*
 Neque excusat consensus utriusque conjugis. *ibid.*
- An talis seminis effusio sit adulterium? *ibid. n. 566 & seqq*
 An copula inchoata in vase non naturali sit mortalis? *pag. 688. n. 570. & seqq*
 Est mortale proponere sibi in actu conjugali aliam personam carnaliter dilectam. *ibid. n. 573*
 Procurare seminationem solius viri est mortale, juxta unam sententiam, secus secundum aliam. *ibid. n. 574*
 Seminatio solius mulieris est mortalis in omni sententia. *ibid. n. 575*
 Vir potest continuare copulam post seminationem, & mulier post copulam seipsam ad seminationem excitare. *p. 689. n. 576 & 577*
 Foemina non potest se retrahere, si sola seminaverit. *ibid. n. 578*
 An possint conjuges se retrahere ante seminationem? *ibid. n. 579*
 Sanchez affirmat, etsi fieret ad impediendam generationem. *ibid. n. 580*
 An etiam liceat cum periculo effusionis seminis extra vas? *ibid. n. 580. & 581*
 An fornicans debeat se retrahere ante seminationem. *p. 690. n. 582 & seqq.*
 Peccat foemina, quae post susceptum semen quidpiam efficit ad impediendum generationem. *ibid. n. 586*
 Non tamen tenetur anxie, diuque manens in lecto semen conservare. *ibid. n. 587*
 An liceat morose delectari conjugibus de copula habita vel habenda? *ibid. n. 588. & 589*
 An liceat viduo vel viduae delectari de copula praeterita. *p. 691. n. 590*
 An tactibus provocare libidinem sit mortale in conjugatis? *p. 692. n. 597 & seqq.*
 An magis excusandi tactus conjugum inter se, quam in absentia cum seipis? *p. 693. n. 606*
 Auctor nullum invenit testimonium Scripturae &c. quo datur jus conjugibus se mutuo inhonestè attingendi sine ordine ad copulam. *p. 694. n. 608*
 Hinc putant aliqui, omnes illos tactus esse mortales. *ibid. n. 609*
 An petitio conjugis sit justa causa admittendi tactus cum periculo pollutionis. *ibid. n. 610 & seqq.*
 An tales sint amplexus & oscula, ad indicandum & fovendum mutuum amorem? *ibid. n. 612*
 Tactus proprii corporis in absentia conjugis est mortalis, si fiat cum periculo pollutionis. *ibid. n. 613*
 An etiam, si tantum sequatur commotio membri. *pag. 695. n. 613*
 An liceat haec commotio, quando copula ab extrinseco est prohibita. *ibid. n. 614. & 615*
 An liceant isti tactus, si valor Matr. sit dubius? *ibid. n. 615. & 616*
 An liceant, si sit impedimentum voti? *ibid. n. 616*
 Nulla est obligatio reddendi debitum cum peccato. *ib. n. 618*
 Licite redditur debitum petenti ex malo fine. *ibid. n. 619. & 620*
 Limitatur. *pag. 696. n. 620. & 621*
 Petenti cum voto castitatis, an teneatur conjux reddere? *ibid. n. 622*
 Si ipsum opus externum nequeat fieri sine peccato, illicitè redditur debitum, ex Pontio. *ibid. n. 623 & seqq*
 Varia exempla adducta à Pontio ad hoc propositum expenduntur. *p. 697. n. 626 & seqq*
 Votum indirectè afficit personam reddentem. *ibid. n. 628 & seqq.*
 Solvuntur argumenta contra Conclus. adducta à Sanchez. *ibid. n. 630 & seqq*
 Dicastillo vocat sententiam Pontij probabilissimam, eamque sequitur. *p. 698. n. 636. & 637*
 Quid sentierit de hac controversia Averfa? *p. 699. n. 638 & seqq.*
 Resolutio finalis, petitionem in casu proposito esse licitam, secus redditionem. *p. 700. n. 644*
 An innocens petendo debitum ab incestuoso, perdat jus suum? *ibid. n. 644 & seqq.*

U X O R.

- Uxores gaudent honore virorum, ex Authent. de Consul. Et Cod. de Dignitat. *p. 121. n. 209*
 Hanc esse naturam Matrimonij, probatur ex Leone Papa *ibid. n. 210*
 Impugnatur haec sententia. *ibid. n. 212*

F I N I S.

INDEX RERUM

Faint, mostly illegible text, likely an index or table of contents, arranged in two columns. The text is mirrored across the gutter, suggesting bleed-through from the reverse side of the page.

