



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia**

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Complectens Quæstiones, Qvæ Dispvatæ Dicvntvr, & Quæstiones  
Quodlibetales, siue Placitorum eiusdem S. Thomæ

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Venetiis, 1593**

Vtrum in ratione superiori, vel inferiori possit esse peccatum.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72780](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72780)

uerfitatē potentiarum, qñq; non. Quinq; n. modis F  
in actibus animæ diuerſitas inueniri pōt. Vno modo  
ſecundum fortitudinem & debilitatē, ſicut opi-  
nari, & credere. Alio modo ſecundū velocitatē &  
tarditatē, ſicut currere & moueri. Tertio modo  
ſecundum habitum & priuationem, vt quieſcere, &  
moueri. Quarto modo ſecundū cōparationem ad  
contraria eiſdē generis, vt ſentire album, & nigrū.  
Quinto modo eſt qñ actus eſt diuerſorū generum,  
vt apprehendere, vel moueri, vel ſentire ſonū & co-  
lorem. diuerſitas igitur primi, & ſecūdi modi diuer-  
ſitatē potētia nō indicat, quia ſic oporteret tot eſſe  
potētias animæ diſtinctas, quot gradus fortitudinis,  
vel debilitatis, vel velocitatis, vel tarditatis inueniū-  
tur in actibus ſimiliter etiam nec diuerſitas tertij, &  
quarti modi, cum eiſdem potētia ſit operari ad  
vtrūq; oppoſitū. Sola autem diuerſitas quinti modi  
indicat diuerſitatē potētia, vt dicamus actus gene-  
re diuerſos, qui in rōne obiecti nō cōueniunt. Et ſe-  
cundum hoc diuerſitas actuum rationis ſuperioris,  
& inferioris diuerſitatem potētia nō indicat.  
Ad xiiii. dicendū, qđ intellectus agēs & poſſibi-  
lis plūs differunt, quam ratio ſuperior & inferior,  
cum intellectus agēs & poſſibilis diuerſa obiecta  
formaliter reſpiciant, & ſi non materialiter. Reſpi-  
ciunt enim diuerſam rationem obiecti, quamuis  
vtrumque in eadem re intelligibili poſſit inueniri,  
vnum enim & idem pot eſt eſſe prius intelligibile in  
potētia, & poſt intelligibile in actu: ſed ratio ſuperi-  
or, & inferior reſpiciunt diuerſa obiecta materialiter  
non formaliter, cum reſpiciant naturas diuerſas,  
ſecundum vnā rationem obiecti, vt ex dictis  
pater. diuerſitas autem formalis maior eſt, quā ma-  
terialis, & ideo ratio non ſequitur.

In corp. art.

Ad xiiii. dicendū, quod inferior ratio dicitur  
a ſuperiori deduci, ratione eorūm quæ attendit  
inferior ratio, quæ deducitur ab his, quæ ſuperior  
attendit: rationes enim inferiores a ſuperioribus  
deducuntur. vnde nihil prohibet rationem ſuperi-  
orem, & inferiorem eſſe vnā potētiam, ſicut  
videmus quod eiſdem eſt conſiderare principia  
ſubalternantis, ſcientia, & principia ſubalternatæ:  
quamuis hæc ab illis deducantur.

Ad xv. dicendū qđ pro tanto dī ratio ſuperior  
inferiorem mouere: quia rationes inferiores regu-  
landæ ſunt ſecundum ſuperiores, ſicut etiam ſub-  
alternata ſcientia a ſubalternante regulatur.

ARTICVLVS III.

Verum in ratione ſuperiori, vel inferiori poſſit eſſe peccatum.

1. 2. q. 74. ar-  
tic. 5.  
Lib. 3. co. 52.  
tom. 3.  
Art. 1. huius  
quæſt.

Tertio quaeritur, vtrum in ratione ſuperiori,  
vel inferiori poſſit eſſe peccatum. Et videtur  
quod non: quia dicit Philoſ. quod intellectus ſem-  
per eſt reſtus: ratio autem eadem eſt potētia cum  
intellectu, vt ſupra habitum eſt. ergo &c.

Cap. 4. te. 3.

¶ 2. Item, quicquid eſt ſuſceptiuū alicuius perfe-  
ctio-  
nis, ſi ſit ſuſceptiuū defectus, nō pōt eſſe in eo defe-  
ctus, niſi oppoſitus illi perfectioni: quia contrariorū  
idem eſt ſuſceptiuum: ſed ſecundum Auguſt. 12. de  
Triu. propria perfectio rationis ſuperioris eſt ſapē-  
tia, & inferioris ſcientia. ergo in eis non poterit eſſe  
aliud peccatum, niſi ſtultitia, vel ignorantia.

1. retradica.  
15. tom. 1. de  
duabus na-  
turis. to. 6.

¶ 3. Item, ſecundū Aug. omne peccatū eſt in volun-  
tate: ſed ratio eſt alia potētia a voluntate. ergo &c.

p. 4. de Diui.  
nomi. nomi.  
med.

¶ 4. Itē, nihil eſt ſuſceptiuum ſui cōtrarij: quia cōtra-  
ria ſimul eſſe nō pōt: ſed omne peccatū hominis eſt  
cōtrariū rationi, malum enim hominis eſt cōtra ra-  
tionē, vt dicit Diony. 4. ca. de Diui. nomi. ergo &c.

¶ 5. Præ. Peccatū qđ circa aliquā materiā cōmitti  
nō pōt attribui alicui potētia: qđ ad illam materiā  
nō extendit: ſed rō ſuperior hēt p. materiā res  
nas, nō autē delectabilia carnis. ergo peccatū qđ cir-  
ca delectabilia carnis cōmittit, nullo modo ratio-  
ni ſuperiori attribui debet, cū tñ dicat Aug. qđ con-  
ſenſus in actu rationis ſuperiori attribuitur.

¶ 6. Præ. Fortius nō vincit ab inferiori: ſed rō eſt ſu-  
tiſſimū eorū qđ in nobis inueniunt. ergo nō poterit  
ci per concupiſcentiā, vel aliquid hmōi. ergo &c.

SED CONTRA. Eiuſdem eſt mereri & demereri:  
ſed meritum in actu rationis conſiſtit. ergo &c.

¶ 2. Præ. ſecundum Philoſo. contingit peccare  
non ſolum ex paſſione, ſed ex electione ſed electio  
in actu rationis conſiſtit cum ſequatur conſentium,  
vt dicitur in Ethic. ergo &c.

¶ 3. Præ. Per rōnem dirigitur in ſpeculabilibus &  
operabilibus: ſed in ſpeculariſ ſcōtingit eſſe pecca-  
tū circa rōnem, vt cum aliquis paralogizat. ergo &c.

RESPON. Dicendum, quod ſecundū Aug. de  
Triu. quandoq; peccatum eſt in ſuperiori ratione,  
quandoq; in inferiori. Ad cuius intellectū oportet  
duo cōgnoscere, ſc. actus poſſit attribui rōni,  
quis ſuperiori, & quis inferiori. Sciendū eſt igitur,  
quod ſicut duplex eſt apprehenſiua, ſ. inferior, & ſuperior,  
ſ. inferior, qđ eſt intellectiua vel rōnalis  
& duplex eſt appetitiua, ſ. inferior quæ vocatur ſen-  
ſualitas, quæ diuiditur per irraſcibilem & concupiſ-  
cibilem & ſuperior, quæ nominatur voluntas: hmōi au-  
tē dūa appetitiua ad ſuas apprehenſiuaſ quantum ad  
aliquid ſimiliter ſe habent, & quantum ad aliquid di-  
ſimiliter. Similiter quidem quantum ad hoc, quod in  
neutro appetitu poſt eſſe aliquis motus nō pra-  
cedente aliqua apprehenſione. Appetitio nō non  
mouet appetitū, vel inferiorē, vel ſuperiorem, cū  
apprehenſum, vel ab intellectu, vel a phantaſia vel  
a ſenſu, rōne cuius non ſoſi appetitus dī eſt motus,  
uns, ſed etiā intellectus & phantaſia & ſenſus. Diſim-  
liter autē quātū ad hoc, qđ in appetitu inferiori eſt  
quæcū naturalis inclinatio, qua quodammodo na-  
turaliter cogitur appetitus, vt in appetibile reſtat.  
Sed ſuperior appetitus non determinatur ad alterū,  
quia ſuperior appetitus liber eſt, non autē inferior.  
Et inde eſt quod motus inferioris appetitus quia cauſa  
attribuitur ſuæ apprehenſiua: quia cauſa  
illius motus non eſt ex apprehenſione, ſed ex incli-  
natione appetitus: ſed motus appetitus ſuperioris  
attribuitur ſuæ apprehenſiua, ſ. rōni, quia ſuperi-  
oris appetitus inclinatio in hoc, vel in illud ex natu-  
ra rōnis cauſatur. Et inde eſt, qđ vires motus de-  
ſtinguimus p. rōnari, irraſcibilem, concupiſcibilem, in pa-  
te ſuperiori nominātes qđ apprehenſions eſt. in in-  
feriori vero qđ appetitus. ſic igitur patet, qđ aliquis  
actus attribuitur rōni dupliciter. Vno modo quod  
immediate eius, vt pote ab ipſa rōne elicitus: ſicut  
cōſerre de agendis, vel ſcībilibus. Alio modo quod  
eius eſt mediante voluntate, qđ per eius ſed cū mo-  
uetur. Sicut autē motus appetitus, qui ſequitur natu-  
cū rōnis, rōni attribuitur a motus appetitus eorū  
ſequētis deliberatione ſuperioris rōnis attribuitur  
ſuperiori rōni, vt pote cū aliquid deliberat de agē-  
dis, ex hoc quod aliquid Deo eſt acceptū, vel diuina  
lege præceptum, vel aliquo hmōi modo. Inferioris  
vero rōnis eſt qđ motus appetitus cōſequatur: autē  
rioris rōnis iudiciū, vt eū deliberatur de agēdis per  
cauſas inferiores, vt pote conſiderādo rō-  
actus, dignitatē rōnis, hominū offenſam, &c.

