



**Quæstionum Canonicarum, In Quinque Libros
Decretalium, Tomus ...**

In Lib. III. Decretalium. In quo agitur De Rebus, quae in iudicium devenire solent, cujusmodi sunt, de vita et moribus Clericorum, ...

Schlüter, Georg

Augustæ Vindelicorum, 1708

§. 3. An Tutor validè præsentet loco pupillis.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73045](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-73045)

gatum fuit, quod actus stabilendi tale jus, quod ex tribus actibus sibi competere volebant, non deductus sit ad effectum; sic Azor, & alii cum Castropalao *11. 13. de Benefic. Eccles. D. 2. p. 4. n. 25.*

3194 Dubitari tamen adhuc potest 1. an institutio firma sit, facta ad præsentationem ejus, qui est verè Patronus? 2. distinguendum, an ille, vel alius ille ponatur in possessione, vel non? si alius? subdistinguendum, an bonæ, an malæ fidei? si nullus alius est in possessione, tenebit institutio ad præsentationem veri Patroni facta, licet non sit in possessione, secus, si alius in eadem sit? Nam fructus rei pertinent ad dominum, nisi rem alius possideat bonâ fide; sic Abbas in dict. *c. Consultationibus n. 3.* si autem alius sit in possessione juris præsentandi, sed bonâ fide, non valebit institutio ad præsentationem, nisi facta à possessore bonæ fidei, ex *n. 3189.* at si alius possideat mala fide, institutio ad ejus præsentationem facta, nulla erit. Ratio hujus est, quia non minus valor institutionis innititur validæ præsentationi, quam valor confirmationis validæ electioni; ergo sicut nulla est confirmatio, sic nulla erit institutio, si nullum sit, cui innititur.

Notandum tamen, faciendum discrimen inter casum, quo notorium foret, possessorem Juris Patronatus esse in mala fide, & casum, quo non est notorium. Cum enim in notoriis opus non sit probatione, & præsentatio, & innixa illi institutio, declaranda foret nulla, & retractanda; ubi verò notorium non esset, & verus Patronus præsentaret, non deberet quidem hujus præsentatio admitti, dum fieret causæ cognitio; nec ante sententiam possessor malæ fidei jure suo spoliari; & post latam sententiam pro verò Patrono, hujus præsentatio recipi, ac alterius, etiam secutâ institutione, præsentatio deberet retractari, sic Innocentius in *c. in lueris 5. de Restitut. spoliat.*

3195 Dubitari potest 2. an, post litem contestatam super Patronatu, qui bonâ fide Patronatum possidet, validè præsentaret, præsentatione sufficienti, ut institutio subsecuta firma maneret, esto deinde per sententiam possessio illi tolleretur, & alteri adjudicaretur? 2. quosdam existimare, posse quidem lite pendente fieri

præsentationem, dilata tamen institutione in eventum litis; quia etiam possessor bonæ fidei potest percipere fructus rei, lite pendente; sed cum obligatione illos restituendi; si contra ipsum causa decisa fuerit, ergo quamvis præsentare possit (præsentatio enim est fructus Juris Patronatus) ex ea tamen institutio sequi non poterit, cum semel facta, retractari non possit.

Mihi tamen videretur dicendum, & 3196 præsentationem, & institutionem licet, ac validè fieri; quia possessor bonæ fidei, quamdiu talis est, fructus rei bonæ fidei possidet, facit suos; & si absumat, ad nihil tenetur, etiam secutâ sententiâ, alienam fuisse, nihil aliquid adhuc exter de fructibus perceptis vel in se, vel in eo, quo factus est locupletior; sed præsentatio est fructus possessi Juris Patronatus; hanc supponitur possessor facere bonâ fidei; & secutâ institutione de præsentatione nihil superest (cum sit actus transiens) nec inde factus est locupletior; quia ponimus, eum nihil recepisse à præsentato; nec litis contestatio constituit in mala fide (quod fortasse opponi posset) ut *præcisè* est litis contestatio, ut pluribus ostendimus in *Tract. Theol. de jure, & just. ergo.*

§. 3.

An Tutor validè præsentet loco pupilli.

Supponendum etiam pupillis posse 3197 competere Jus Patronatus, ut diximus superius, cum eis acquiri possit hereditaria successione in Universitatem bonorum, cui annexum est. Ante resolutionem per hoc, quod pupillo Tutor, minori Curator constitutus sit, Patronatus non competat, Tutori vel Curatori, si annexus sit bonis pupilli, vel minoris, sed remanere penes istos, ut tradit communis; quia tamen quandoque tum ex parte sua pupillus (ut si adhuc infans sit) vel minoris (puta si sit amens vel careat maturitate judicii ad rectè præsentandum) impeditur est ad exercendum per se ipsum actum præsentationis, dubitari potest, an eo casu Tutor, vel Curator, eorum loco, legitimè præsentet vacante beneficio Patronato.

3198 *Not. 2.* à nonnullis observari discrimen aliquod inter *Tutorem*, & *Curatorem*; quod Tutor præcipue detur ad regendam *personam* pupilli; Curator autem ad bonorum *administrationem* minoris; non *personæ*; sic Castropalaus *tr. 13. D. 2. p. 4. n. 21.* ubi non tantum in casu, quo pupillus, vel minor impeditus est, ut diximus, concedit, Tutorem & Curatorem præsentare posse; quod tenet doctrina communis; sed etiam idem posse Tutorem in casu, quo pupillus sufficientem discursum habet; non tamen Curatorem; idque ex diversitate inter utrumque assignata.

3199 Coeterum magis placet communis sententia, quæ docet in hoc postremo casu Tutorem id non posse; ita tenet Azor *p. 2. l. 6. f. 21. q. 14.* Garcia *p. 5. de benefic. c. 9. n. 186.* & alii. Nam quando pupillus ipse habet discursum, non subest Tutori in spiritualibus, ut tradidimus *l. 2. tit. 1. de judic.* & tradunt Authores cit. cum Gloss. in *c. Ex eo de Elect. in 6. V. suffragium*; & ideo etiam sine Tutore valide contrahit sponsalia ex *lib. 4. tit. 2. de despons. impub.* sed actus præsentandi Clericum pro beneficio vacante est actus potestatis spiritualis, supponens potestatem annexivè spirituales, nempe Jus Patronatus, ex jam sæpe dictis, consequenter venit inter spiritualia, ergo. Unde illi differentia locus non est in spiritualibus, cum ipse pupillus sufficientem habet discursum? Hinc si ex una parte præsentaret pupillus, vel minor, ex altera verò alium Tutor, vel Curator, ubi pupillus habet sufficientem Judicii maturitatem, hujus præsentationi deberet cedere præsentatio Tutoris, cum iste non præsentet suo, sed alieno nomine, pupillus autem nomine proprio, tanquam proprietarius Patronatus.

3200 Et quoniam etiam filii familias, qui adhuc sunt sub potestate patria, in spiritualibus illis non subiciuntur, licet pater tunc eorum loco præsentare possit, quando filiis ratione bonorum, quæ habent, competit Jus Patronatus, quando ipsi nondum habent sufficientem maturitatem, qualiter id diximus de Tutore, ac Curatore; secus tamen dicendum est, si ipsi sint rationis sufficienter compotes ad

Tom. III.

illum actum, nisi pater in illis bonis habeat usum fructum, tunc enim etiam in dato casu Patri competeret præsentatio, tanquam fructus Juris Patronatus.

Difficultas est, an si bona, quibus 3201 annexum est Jus Patronatus, jure venient ad filium spurium, vel, dum est irregularis, legitime præsentaret, dum est in tali statu? *æ.* quod sic, nam, qui est verè Patronus, alio non possidente bonâ fide Jus præsentandi, legitime præsentat; sed illegitimus & spurius potest esse verè Patronus, nam Ecclesiam ædificanti si sit fidelis sine ulla limitatione conceditur Jus Patronatus, ut diximus in præced. & constat ex *c. pia mentis, c. quicumque. c. filii 16. q. 7.* accedit, quod actus præsentandi, non sit actus publici officii; vel actus ordinis, aut exercendus, cui præjudicaret irregularitas: ergo.

S. 4.
An Maritus legitime præsentet propter Patronatum uxori competentem?

3202 **I**N hac quaestione distinguendum est, an Patronatus, competens Uxori sit *personalis*, an *realis*? nimirum competens ratione certorum bonorum: distinguendum est inter bona, quibus Jus Patronatus annexum est, an annexus sit bonis in dotem Marito datis? an secus? quo posito, *æ. 1.* quando Jus Patronatus, competens Uxori, est personale, maritum autoritate suâ non præsentare legitime; nam per conjugium jura personalia unius conjugis non communicantur alteri; nec talia sunt, quæ ad onera matrimonii sustinenda conducunt; at sine tali jure Maritus (aliunde non habens patronatum) non legitime præsentat, esto diceret, se præsentare nomine uxoris, si ipsa non consentiret; sicut si alius meo invito nomine præsentaret.

æ. 2. si Jus Patronatus sit annexum bonis, quæ habet jure proprio uxor, non datis in dotem Viro, præsentationem factam à Viro sine uxoris consensu non fore legitimam; sic Garcia de Benefic. *p. 5. c. 9.* Nam præsentatio ab eo facta, suo nomine penes quem non est Patronatus, seu Jus præsentandi, non præsentat legitime; sed in dato casu, ut ponitur, illa

Aaa 22

bona