

Theologiæ Sacramentalis Scholasticæ Et Moralis Pars ...

Ad Mentem Doctoris Subtilis Ioannis Duns Scoti D. Augustino conformen

In quâ tractatur de Augustissimo Eucharistiæ Sacramento, ac Sacrificio
Missæ, ...

Bosco, Jean a

Lovanii, 1667

Concl. X. Sacmentum Eucharistiæ est adorandum cultu latriæ, qui soli
Deo debetur.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73377](#)

CONCLUSIO X.

Sacramentum Eucharistiae est adorandum cultu latræ, qui soli Deo debetur.

Ita definit Concilium Tridentinum sess. 13. can. 6. Si quis dixerit, in Sancto Eucharistiae Christum unigenitum Dei Filium non esse culta latræ, etiam externo adorandum &c. Anathema sit.

Tridens. Neque moveat quempiam quod dicat Christum in Sacramento adorandum; quia Christus in Sacramento idem est, quod ipsum Sacramentum. Unde cap. 5. utitur Concilium nomine Sacramenti dicens: Nullus itaque dubitandi locus relinquitur, quin omnes Christi fideles pro more in Catholicâ Ecclesiâ semper recepto, latræ cultum, qui vero Deo debetur, hunc Sanctissimo Sacramento in veneratione exhibeant.

Rationem adjungit: Neque enim ideo minus est adorandum, quod fuerit à Christo Domino, ut sumatur, infiticatum: nam illic eundem Deum presentem in eo adesse credimus, quem Pater aeternus introducens in orbem terrarum dicit: Et adorent eum omnes Angeli Dei, quem Magi praudent adoraverunt &c.

Non ergo solus Christus adoratur, sed etiam totum Sacramentum, ut puta Christus & species simul; sicut dum adoratur Christus, non sola Divinitas, sed etiam humanitas coadoratur, ut latius probatur in materia de Incarnatione. Estque hæc doctrina totius antiquitatis; sic tamen ut formalis ratio adorandi sit Divinitas; terminas vero adorationis tam ipsa, quam humanitas, & species in ratione unius Sacramentum.

Nec referit, nullam hic realem & physicam unionem (secundum nostra principia) intervenire, sicut ibi; nam sufficit moralis, exemplo Regis & purpuræ, qua unà cum Rege colitur, quamvis ipsa non sit ratio colendi Regis. Colitur, inquit, id est, secundariò terminatus, quem primariò terminat ipse Rex. Et ita in præsenti, primarius adorationis terminus est ipsa Divinitas; secundarius autem humanitas, & species, quæ coadordanter: humanitas quidem propter physicam unionem; species vero propter moralēm.

Porro ex hac veritate rectè inferit Tridentinum suprà cap. 5. Piè & religiose admodum in Dei Ecclesiā induitam fuisse hunc morem, ut singularis annis peculiariter quoddam & Festo die præcelsum hoc & Venerabile Sacramentum singulari veneratione ac solemnitate celebraretur, utq; in processionibus reverenter & honorifice illud per vias & loca publica circumferiretur.

Et si dubites de æquitate, illico eam attexit dicens: Et quicquid est enim sacra &庄重な儀式 liquos statutos esse dies, cum Christiani omnes ^{et Tridentini} singulare ac rara quadam significacione gratus & memores testentur animos erga communem Dominum & Redemptorem pro tam ineffabili, & plane divino beneficio, quo mortis eius victoria & triumphus representatur: atque sic quidem oportuit videlicet veritatem de mendacio & heresi triumphantem agere, ut eius adversarii in conspectu tanti splendoris, & in tanta universa Ecclesia letitia positi, vel debilitati & fracti tabescant, vel pudore affecti & confusi aliquando resipiscant.

Hinc can. 6. damnat eum, qui dixerit, hoc Sacramentum nec Festivâ peculiari celebriitate venerandum, neque in processibus, secundum laudabilem & universalem Ecclesia sanctarum & confunditatem, solemniter circumfendantum, vel non publicè ut adorem populo proponendum, & eius adoratores esse idololatras.

Ut vero hæc doctrina pleniū intelligatur; duo queri possunt: Primum, an ita necessari debeamus totum Sacramentum adorare, ut non possimus species separatim adorare. Secundum, an possit totum Sacramentum adorari absolute, non solum ex parte objecti; sed etiam ex parte adorantis, seu modi, quo eis adoranda proponitur.

Pro quo adverte, illam esse absolutam adorationem ex parte objecti, quæ objectum adoratur propter intrinsecam & propriam dignitatem; unde adoratio absolute hoc modo distinguuntur contra respectivam, quæ aliquid adoratur propter dignitatem alterius, ad quod refertur. Illa vero est absolute adoratio ex parte adorantis, quæ imperatur ab absolute, non conditionata voluntate adorandi: quocirca sic accepta adoratio absolute distinguuntur contra conditionatam, quæ procedit v. g. ex hac voluntate: Intendo adorare hostiam, si est legitime consecrata &c.

Tertium dubium est: an Eucharistia adoratio, non tantum licita sit; verum etiam præcepta, & quomodo. Ut autem incipiāt primo:

Resp. posse species sacramentales mente preparatas à Christo seorsim ac per se adorari latræ; non tamen absolute ac perfectâ ex parte objecti, sed respectivâ, quatenus referuntur ad Christum, ut signum ad signatum, continent ad contentum. Ratio est manifesta; quia res creata ut sic, & plane absolute considerata, nihil habet excellentiæ divinæ, sed solum tam participat quodammodo per ordinem ad Deum, vel propter unionem realem & physicam, ut humanitas Christi, vel propter unionem moralēm, ut species sacramentales, vel propter respectum aliquem similitudinis, ut imagines.

Profectò si Crus Christi adorari potest la-
tria respectivà propter contactum carnis Chri-
sti, quis dubitare jure poterit de speciebus la-
crimentalibus? Et si imagines Christi adora-
mus, quæ sunt signa merè significativa, & non
continentia Christum; quantum amplius species
sacramentales, quæ realiter continent Christum,
quem significant?

Ex doctrina hujus responsionis, sequitur
primo, eundem cultum posse exhiberi specie-
bus sacramentalibus, et si amplius non contineant
Christum, si vera est aliquorum sententia, de
qua suprà egimus, Christum posse desinere ma-
nentibus speciebus integris.

Unde Seraphicus Doctor 4. dist. 13. art. 2.
q. 2. ad illud defumptum ex poenitentiali Bede
presbyteri, (& refutat de Confec. dist. 2. c. 28.)
Si per ebrietatem, vel voracitatem Eucharistiam
evomuerit, quadragesima diebus peniteat. Respon-
det: Pena imposta non est, nisi quia species illa
fuerint contentiva Domini Corporis; & ideo in
magna reverentia sunt habenda; maxime quia sue-
runt sanctissimis symbolis consecrata; & ideo com-
bunantur, & cimis in debita reverentia reserve-
tur.

Sequitur secundo, eandem respectivam la-
triam posse exhiberi alii Sacramentis. Num
etiam absoluta? Absit: quia licet ad Christum
terminentur, eumque recipiant ut signa qua-
dam, quibus Christus, ejusque merita homini-
bus in memoriam revocantur & applicantur non
tamen habent aliquam cum illo moralem unio-
nem, sicut habent species cum Christo in hoc
Sacramento, ratione cuius unionis, ut dictum
est, possunt coadborari cum Christo eodem ab-
solutio latriæ cultu. Hac pro resolutione prioris dubit.

Ad secundum respondeo: Adoratio hujus
Sacramenti per se & regulariter debet esse ab-
soluta ex parte adorantis, seu non conditio-
nata. Ratio est; quia regulariter ita adoran-
dum proponitur, ut non sit prudens ratio du-
bitandi, quin hostia sit verè consecrata; adeo
que quin in ipsa sit verè Christus homo &
Deus: non ergo prudenter fecerit, qui regu-
lariter hoc Sacramentum adoraverit sub con-
ditione.

Confirmatur ex praxi Ecclesiæ; quia fide-
les solent absolute adorare, nullam apponendo
conditionem; v. g. si Sacerdos habuit inten-
tionem consecrandi, si fuit legitima materia
Consecrationis, vel similem. Item, quia in
aliis oibz Religioni non solet per se & com-
munitate apponi conditione. Sacerdos siquidem
non intendit ordinari absolvete nisi absolute,
nec consecrare nisi absolute &c.

Nec refert quod predicta adoratio reipsa
possit fieri in materiam non adorabilem, ut si
forte Sacerdos noluit consecrare hostiam, quam
exhibet adorandam: quia etiam fieri potest,
ut illa absolutio feratur in personam non abfol-

vibilem, & Consecratio in materiam non con-
fecrabilern.

Profectò casus ille extraordinarius, de quo
in particulari numquam potest quis cum fun-
damento suspicari, non debet immutare con-
tinuum Christianorum morem absolute adob-
randi, fundatum in certitudine morali de pre-
sencia Christi sub speciebus propositis; quæ
Deus nos voluit pro hoc statu in rebus agendis
esse contentos.

Periculum itaque idolatriæ materialis non
est morale; adeoque in morali actione minime
curandum. Dico, *Idolatria materialis*, quia
formali idolatriæ fatus obviatur per hoc, quod
Christianus semper sit ita effectus, ut non ado-
ret panem, nisi esset conlécratus; ac pro-
inde formale motiuum adorationis est dignitas
divina: cumque actus virtutum sumant ratio-
nem ex objecto formalis, talis adoratio hostiæ
falsa, esset, secundum communiorum senten-
tiā, verè actus virtuosus à virtute Religionis
imperatus.

Quod si dicas aequum latriæ, quamvis pro-
xime imperetur à Religione, tamen ut unde-
quaque sit rectus, supponere judicium vere
fidei de praesentia Divinitatis in objecto ad-
dato.

Respondeo cum distinctione: supponit ju-
dicium veræ fidei de Divinitate in hoc objecto
adorato, id est, hic & nunc proposito, Nego;
supponit judicium veræ fidei de Divinitate in
objecto adorato per se spectato, id est, pro-
ut debet proponi adorandum, Concedo. Sic
enim nemo potest recte hostiam adorare, nisi
credat certitudine fidei hostiam debitè pro-
positam ad adorandum, nimur post legitimam
Consecrationem, continere verum Deum,
& hominem Christum. Non autem debet
credere fide divina hanc hostiam sic esse pro-
positam; sed certitudine morali, quæ regule-
tur à virtute prudentiae, & tunc habetur, quantu-
m hanc hostiam esse debitè propositam ad
adorandum.

Nonne virtus è honoramus parentes sine
conditione apposita (de quibus quidem tan-
ta moraliter certò constat nobis; quod sint do-
no nostri parentes) eti si ita simus affecti, ut illos
non honoraremus, si verè parentes non es-
sent?

Ex hac resolutione inferatur primo à coti-
trario; si tales essent circumstantie; ut sub-
esse ratio prudenter dubitandi, an esset hostia
consecrata; ut si Sacerdos videatur ridicule
rem agere, vel si præ veritate videatur quo-
dammodo corrupta hostia, quæ olim fuit le-
gitimè consecrata &c, tunc, inquam, posse
& si adeo graves sint rationes dubitandi, de-
bere adorari sub conditione, puta, si verè est,
sive manet adhuc consecrata.

Inferatur secundo, ab hac doctrina non di-
finitus

G 2 sentius

Praere
clexa for-
matur, in
certitudine
morali de
praesentia
Christi,

Adeoque
periculum
idolatriæ
materialis,
non est me-
tale.

140. 23
Objectiones

137. Idem cal-
cas posse
exhibitari
speciebus,
qua am-
plius non
contineant
Chiliam:

138. Adoratio
hostia Sa-
cramenti
potest, &
regulariter
debet esse
sacra, non
potest.

139. Objection
sufficiens

