

Theologiæ Sacramentalis Scholasticæ Et Moralis Pars ...

Ad Mentem Doctoris Subtilis Ioannis Duns Scoti D. Augustino conformen

In quâ tractatur de Augustissimo Eucharistiæ Sacramento, ac Sacrificio
Missæ, ...

Bosco, Jean a

Lovanii, 1667

Concl. IV. In extrema necessitate, si Sacerdos non valeat, aut
irrationabiliter invitus non velit ministrare Viaticum, poterit id facere
Diaconus, etiam sine mandato Sacerdotis, ex præsumpta ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73377](#)

Episcopo, vel Presbitero: non baptizat, non offert,
offerente Episcopo, vel Presbitero, ipse dat po-
pulo non veluti Sacerdos, sed veluti ministrans Sa-
cerdoti.

Ubi cum Pontifex generaliter loquatur,
non distingens inter dationem Corporis, &
dationem Sanguinis, gratis aliqui afferunt. Dia-
conos ex officio potuisse dispensare Sanguinem;
Corporis autem ex sola commissione. Verius
ergo est neutrum ex officio seu proprio jure
posse, sed dumtaxat tamquam commissari, &
ut Clemens loquitur, tamquam ministri Sa-
cerdotis.

Unde Sacerdos comparari potest deconomus
domus, qui habet jus distribuendi bona Do-
mini; Diaconi autem servis & ministris, qui
bus utitur deconomus ad bona distribuenda.
Porro inter deconomum & servum non parva
reperitur differentia: si quidem Religiosus
hanc esse potest deconomus contra voluntati-
onem Praelati: sic enim uteretur iure aliquo cir-
ca res illas, quas distribueret, & exerceret
actum dominii, vel quasi dominii, dando &
transferendo jus in alios, cum tamen non repu-
gnet voto paupertatis nudum servitium, quod
praefaret apponendo v. g. cibos ex mandato
deconomus; quia apponens nullum praetendit
jus, neque operatus proprio nomine, sed tam-
quam inerum instrumentum, perinde si
actio illa fieret per amitem, vel infante.

Dices primò: Diaconus potest habere juris-
dictionem requisitam ad ministrandum, v. g.
Diaconus, qui sit Episcopus electus, nondum
consecratus.

Respondeo: talis Diaconus etiam haberet
jurisdictionem absolvens à peccatis: num
ideo poterit ex officio absolvere? Minime;
quia non habet potestatem Ordinis. Ergo à
paritate rationis, talis Episcopus poterit qui-
dem Sacerdoti dare jurisdictionem ad mini-
strandam Eucharistiam sibi, & aliis (ut etiam
ad absolendum se & alios) & ab illo accipere
tunc commissionem ministrandi; verumtamen
nouquam ministrabit ut ordinarius, sed tan-
tum ut merum instrumentum alterius, defectu
scilicet potestatem Ordinis. Nam, ut expendi-
mus Conclusionem primā, nemo potest ex offi-
cio pascere, nisi sit Pastor; Diaconus autem
qui talis non est consecratus in Pastorem, sed
in ministrum Pastoris.

Dices secundò: ergo tunc aliter ministrat.
Diaconus, quam Subdiaconus, vel laicus, cui
illa distributio, etiam sine gravi peccato, se-
clusa prohibitione, committeretur. Enim
verò ex præcisa institutione hujus Sacramenti
non appet necssarium, ut Sacerdos Sacra-
mentum propriis manibus ori ingrat, vel im-
mediate apponat, aut certè det sumentibus
in manus; ut patet ex convivio corporali, in
quo id non est necssarium. Unde in primiti-
va Ecclesia singulis dabatur Eucharistia ser-

vanda in tempus opportunum, & tunc propriis
manibus ori ingerenda.

Nihilominus Respondeo: Diaconio ex sua
Ordinatione aliquid plus competere in hoc
ministerio, quam ceteris; non quod habeat ex
vi Ordinis sui potestatem distribuendi (sicut
habet potestatem baptizandi) aut proximam
capacitatem, ut illam recipiat (sicut Sacer-
dos habet capacitatem ut recipiat potestatem
confirmandi) sed quoniam peculiariter conser-
vatur in ministrum immediatum Sacerdotum;
adeoque ad servendum in rebus dignioribus,
inter quas præcipua est distributio Eucha-
ristia: Subdiaconus autem ordinatur ad mini-
strandum in aliis minus dignis. Quocirca
Diacono præ alis inferioribus Clericis in Or-
dinatione sua dicitur: Diaconum oportet ministrare
ad altare; utique immediatè ipsi Sacerdoti,
cum Subdiaconus & reliqui Clerici solum mi-
nistrent mediatae, ut patet considerant;

Ex quo oritur, quod minor causa requira-
tur, ut Sacerdos in distributione Eucha-
ristia uti possit opera Diaconi; quam Subdia-
coni, vel alterius Clerici inferioris, aut laici.
Minor, inquam, causa; quia semper aliqua est
necessaria, ut manifestè constat ex verbis Con-
cilii Carthaginensis suprà, & forte major ad
distributionem Corporis, propter immediatum
ejus contactum; quam Sanguinis, qui non
debet immediatè tangi;

Dico, forte; quia olim etiam laici viri Cor-
pus Christi tangebant nudis manibus. Inte-
rim credo tunc sepius dispensationem San-
guinis suis communisam Diaconis; quam distri-
butionem Corporis, propter commoditatem
fidelium communicantium in utrèque specie,
quibus ordine Sacerdos communicabat Cor-
pus, Diaconus autem subsequens Sanguinem;
sicut modò minister ablutionem; ne alias du-
plici tempore & labore occuparetur Sacerdos,
sicut si ipse singulis per se daret quoque ablui-
tionem.

Ceterum sufficeret causa notabilis pruden-
ter dijudicanda, v. g. ex parte Sacerdotis in-
firmitas, occupatio in Confessionibus, aut
Concione &c. ex parte vero communican-
tium, impletio anni precepti, Jubilaeum &c.
quando alius Sacerdos facile haberi non posset.
Quinimò

CONCLUSIO IV.

In extrema necessitate, si Sacerdos
non valeat, aut irrationabiliter
invitus non velit ministrare
Viaticum, poterit id facere
Diaconus, etiam sine manda-
dato

dato Sacerdotis, ex præsumpta facultate Superioris.

27.
In articulo
mortis Pa-
rocho ab-
sente vel in
vito mini-
strat Dia-
conus hoc Sa-
cramentum.

Ræsumptam voluntatem aliquando suffi-
cere ut simplex Sacerdos ministret Eucha-
ristianum, diximus, & probavimus Conclusio-
ne primâ. Quæ autem Sacerdotis simplicis,
similis est ratio Diaconi in defectum Sacer-
dotis.

Et quidem communis est opinio, quidquid
in oppositum sentiat Navarrus, cum paucis
aliis, deficiente Parocho, & necessitate ur-
gente, in periculo mortis quemcumque Sa-
cerdotem, etiam simplicem, si alius non adest,
posse ministrare Eucharistiam sine expressa li-
centia Parochi absens, vel iustè renuentis.

Probatur à simili.

Probat à simili; quia Ecclesia in illo ar-
ticulo concessit omnibus potestatem absolven-
di à quibuscumque peccatis, & censuris, etiam
(probabiliter) in præsentia Ordinarii, ut suo
loco expendemus: ergo rationabiliter præsum-
mitur pro eodem articulo concedere potesta-
tem administrandi Eucharistiam, saltem in ab-
sentiâ Sacerdotis Parochi; vel quando licet
sit præfens corpore, bona tamen voluntate
longissime distat, nolens irrationaliter per
seipsum Eucharistiam ministrare moribundo,
aut alteri dare licentiam administrandi: tunc
enim censetur moraliter absens.

28.
Congruen-
tia, summa
utilitas &
aliqualis
necessitas.

Et quamvis hoc Sacramentum non sit om-
nino necessarium ad salutem, prout est Pe-
nitentia, aut Baptismus; equidem est maximè
utile, & aliquo modo necessarium ad vires spi-
rituales in illo periculo agone acquirendas,
quæ utilitate haud verosimile est, Ecclesiam
piani matrem voluisse filios suos privare.

Panum III.
Sixtum IV.

Unde ad majorem claritatem, quando Pon-
tifices excipiunt Viaticum in privilegiis, so-
lent declarare, exceptionem illam non intelligi
eo casu, quando propter absentiam Parochi,
vel similem causam efficit necessitas; prout Pau-
lus I I I. declaravit in Bulla, quæ Religiosis
Societatis Iesu concessit facultatem dispensandi
Eucharistiam quibuscumque fidelibus. Nam
postquam Pontifex limitasset hanc facultatem
dicens: Præterquam in festo Paschæ Resurrectionis
Dominica & moris articulo, continuò subdidit;
Nisi necessitas urgeret. Sentit ergo urgente ex-
tremâ necessitate posse dispensare Eucharistiam,
qui alias non posset sine licentia Parochi.

29.

Quod ante Paulum I I I. senserat Sixtus I V.
qui ut lego in Compendio privilegiorum
Verbo Communicare §. 6. concessit Fratribus
Minoribus, ut possint ministrare Sacra-
menta Eucharistia, & Extrema Unctionis, illis,
quorum Confessionem audierint, quando
Rectores, seu Curati eorum malitiosè, aut
sine rationabili causa denegaverint, seu dislu-
lerint illa ministrare.

Profecto non ambigo, quin sicuti famulus

rationabiliter præsumit voluntatem domini
ad apponendum cibum, & potum illis, quos pater-
nus tenet alere, quando sunt in necessi-
tate, sic itidem simplex Sacerdos vel Diaconus
rationabiliter præsumat voluntatem Ponti-
ficis administrandi in necessitate extrema Eu-
charistiam filii Sanctæ Matris Ecclesie, quos
ipsa hoc convivio & cibo spirituali tenet
alere.

Nonne, ut vidimus Conclusione secunda,
Concilium Nicenum can. 14. exp̄s̄ con-
cedit Diacono facultatem seipsum communi-
candi in absentia Sacerdotis, nullā facta men-
tione alterius necessitatis? Quantò magis præ-
sumendum est, id posse facere in extrema ne-
cessitate? Et si sibi ipsi potest dare proper sum-
marum utilitatem, quam indē exp̄petat, & quā
aliàs deberet carere, quidni prudenter præ-
mat consensum Ecclesiae circa proximum, qui
est alter ego, & eadem utilitate privaretur?

Si inferas; ergo idem poterunt facere Sub-
diaconus, aliisque Clerici inferiores, imo &
laici. Respondeo:

CONCLUSIO V.

Clericis Diacono inferioribus, &
à fortiori laicis, non potest or-
dinariè committi dispensatio
hujus Sacramenti. Evidem in
articulo mortis, deficiente Sa-
cerdote, & Diacono, posse
etiam laicum, secluso scandalo,
porrigere Viaticum ex licentia
Sacerdotis expressa vel præ-
sumpta, multis non videatur
improbabile.

Prima pars est certa ex communi usu Ec-
clesie ac sensu, eamque colligunt Docto-
res ex Concilio Rhenensi cap. 2. ut refutat
à Gratiano de Consec. dist. 2. cap. 29. ubi sic
dicitur: Pervenit ad notitiam nostram, quod quin-
dam Presbyteri in tantum parviperdant divisa
mysteria, ut laico vel feminæ sacram Corpus Do-
mini tradant ad deferendum infirmis: & quibus pro-
hibetur ne sacramentum ingrediantur, nec ad altare
appropiant, illis sancta sanctorum committuntur.
Quod quam sit horribile, quamq; detestabile, omnium
religiosorum animadvertisse prudentia. Igitur inter-
dicti per omnia Synodus, ne talis temeraria præsum-
ptio ulterius fiat: sed omnino Presbyter per se-
metipsum infirmum communicet. Quod si alter fe-
cerit, gradus sui periculo subiacet. Hactenus
Concilium, quod licet non sit generale, ut
nec Carthaginense suprà Conclusione tertia

allego