

Theologiæ Sacramentalis Scholasticæ Et Moralis Pars ...

Ad Mentem Doctoris Subtilis Ioannis Duns Scoti D. Augustino conformen

In quâ tractatur de Augustissimo Eucharistiæ Sacramento, ac Sacrificio
Missæ, ...

Bosco, Jean a

Lovanii, 1667

Concl. VII. Non potest Sacerdos absque peccato mortali notabiliter diù
differre celebrationem Missarum, pro quibus recepit stipendum, absque
consensu illorum, à quibus recepit.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73377](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-73377)

Accedit, excommunicationem esse pœ-
nam medicinalem: contra rationem autem
est dare alicui medicinam valde asperam,
quando aliter à morbo posset curari; quod
præsumitur de unoquoque, quamvis Ecclesiæ
monitiones & præcepta non spernit. Atque
hæc est ratio, quare Ecclesia numquam fe-
rat excommunicationem propter peccatum
mè præteritum; sic enim non magis esset
medicinalis pœna, quam extere omnes:
quamvis ergo sit pœna, est tamen etiam me-
dicina. Jam autem mors & similes pœnas tem-
porales, liquet profectò quod imponantur
propter peccatum præteritum; neque sunt
pœnas medicinales, sed mera punitio. Quid-
ni ergo possint imponi ex iusta causa sine
culpa?

Haud clare video quid obstat, nisi gravitas
penæ, ut sit major proportio inter penam
& culpam. Et ideo signanter dixi, *Communi-
ter*; quia communiter sine culpa mortali non
subest justa causa mortis, aut alterius penæ
æquivalentis.

145.
Augusti
os offendit
et non
se multi-
pli-
canda
recep-
tum
umana
ne causa.
Neque hoc est multiplicare præcepta obli-
gantia sub mortali, contra libertatem & su-
avitatem legis Euangelicæ, ut sole meridianio
clarissim appareret ex verbis Divi Augustini
loco superius citato, quæ hic exscribo: *Quod*
institutur prater consuetudinem, ut quasi observatio
Sacramentis sit, approbare non possum, etiam si multa
huiusmodi proper nonnullarum, vel sanctarum, vel
turbulentiarum personarum scandalum devitanda, li-
berius improbarere non audeo. Sed hoc nimis doleo,
quia multa, qui in divinis libris saluberrima præ-
cepta sunt, minus curantur, & tam multus pre-
sumptuous sic plena sunt omnia, ut gravius corri-
piatur, qui per octavas sua terram nudo pede teti-
getis, quam qui mentem vincolentia sepeletis. Om-
nia itaque talia que neque Sanctorum Scripturarum
authoritatibus continental, nec in Concilio Episco-
porum statuta inveniuntur, nec consuetudine uni-
versae Ecclesie robusta sunt, sed diversorum loco-
rum diversis moribus immemorabilitate variantur, ita
ut vix aut omnino namquam inveniri possint cause,
quas ex iustitia homines secuti sunt, ubi sa-
culitas tribuitur, sine ulla dubitatione resecanda existimo.
Quanvis enim neque hoc inventri possit, quo-
modo contra fidem sunt, ipsi tamen ratione inveniendum,
quam pacificis & manifestissimis celebrationum
Sacramentis misericordia Dei esse liberam volunt, ser-
vibus oneribus prement, ut tolerabilior sit conditio
indecorum, qui etiam tempus utilitatis non agno-
verint, legalibus tamen scimus, non humanis pre-
sumptionibus subducuntur. Hec Magnus Pater Au-
gustinus contra illos, qui sine iusta causa mul-
tiplicant præcepta humana, quæ multiplicatio
indubitate reprobanda est.

Ex quo
cum re-
bus infer-
tis leges pe-
nitentiae
Equidem hinc inferre: ergo omnes leges
five Ecclesiastice, five Civiles, in quibus ap-
ponitur pena, præter excommunicationem
latæ sententiæ, obligant ad solam penam, &c.

non ad actum, vel omissionem, nullam habet notas notigie
ligare in
confidere

Et verò plurimas leges Ecclesiasticas, quæ
neque apponunt penam excommunicationis
lata sententia, neque in actu signato significant
obligationem ad mortale, usus fidelium
ex subiecta materia & fine legis interpretatur
obligare ad peccatum mortale; nec si autem
cur communitas (quæ magis propendet in li-
bertatem, quam necessitatem) vellet se obli-
gare (nisi forte ex ignorantia, quod non suffi-
cit) ad peccatum mortale, si verba istarum
legum solùm significant peccatum veniale.

Revera si omnes fideles in particulari interrogarentur, an velint sub mortali obligari ad jejunia, ad auditionem Missæ, & similia, an verò sub veniali tantum, credo quod ex mille vix unus eligeret peccatum mortale. Quod ergo jam iste leges obligant sub mortali, non provenit ex libera acceptatione commitmentatis, ut volebat supradicatus Tamburinus; sed ex sola voluntate Legislatoris obligandi sub peccato mortali, quam communiter intellexit ex verbis præceptivis in materia gravi. Atque haec satis de questione incidentalium.

Revertor ad questionem principalem, ad Decretum felicet, quod nullà ponā appositiā prohibet Sacerdoti, qui Missam suscepit celebrandam cum cęsta elec̄emosyna, ne eandem Missam alteri, parte ejusdem elec̄mosyne fibi retentā, celebrandam committat; & dico probabile esse, quod obliget sub mortali, probabile etiam esse, quod solūm sub veniali; quia liquib⁹ prudens ratio dicat gravitatem materiae, aliis autem levitatem.

CONCLUSIO VII.

Non potest Sacerdos absque peccato mortali notabiliter diu differre celebrationem Missarum, pro quibus recepit stipendium, absque consensu illorum, à quibus recepit.

Est communis. Ratio : talis celebratio
Missaum est debita ex iustitia; hac au-
tem ex genere suo obligat sub mortali, &
altiunde qui stipendum oblitus, minime cen-
setur consentire (nisi aliud exprimat) in no-
tabilem dilatationem, idque rationaliter; quia
illa dilatio nata est verger in notable ipsius
detrimento: etenim frequenter contingit,
interea elabi opportunitatem obtinendi be-
neficium, pro quo Sacrificium petuit,

v. g. si infirmus moriatur, cujus sanitatem per fructum impetracionis expectabat, si victoria perdatur &c. Vel si sint Missæ offerenda pro satisfactione defuncti, liquet profectio quantum damni illa dilatio adferat animæ in personis Purgatorii fructum Sacrificii præstolantis.

Confirmatio à simili
aliorum de-
bitorum.

Confirmatur; qui etiam sic peccat, qui nullâ legitimâ excusante causâ solvere differt alia similia debita. Differt, inquam, notabiliter diu; nam quod parum est in moralibus, pro nihilo reputatur. Sanè qui offrunt stipendum pro Missis, communiter supponunt aliquam dilationem celebrationis; unde necessitate premente solent explicitè pertere ut quantocutius celebrentur.

149.
Decretum
Cardina-
lium.

Quæ omnia, ut manifestius appareant, profero Decretum Cardinalium Bullæ 45. inter Urbanianas. Cùm sép̄ contingat, sequentis tenoris: Eleemosynas verò manuales, & quotidianas pro Missis celebrandu ita demum idem accipere possint, si oneribus antea impositis ita satisfecerint, ut nova quoque onera suscipere valeant, aliquid omnino absente ab huiusmodi eleemosynis, etiam sponte oblatu in futurum recipiendu.

Circa quod
moveatur
dubium
primum.

Cùm autem super hoc Decreto quæsitus fuisset, An prohibeat absolutè, quod minus accipiunt novas eleemosynas si, qui acceptis non satisfecerunt: & quid si, congruo tempore possint omnibus satisfacere? Respondeit Congregatio: Non prohibere absolute. Ac propterea esti oneribus iam susceptis non satisfecerint, pessime tamen nova etiam onera suscipere Missarum celebrandarum, dummodo infra modicum tempus possint omnibus satisfacere.

Dubium se-
cundum.

Iterum dubitatum fuit: Quid si offerens eleemosynas, auditio impedimento, confusat ut Sacerdos Missam celebret cùm primùm poterit? Responsum fuit: Quamvis onera suscepta infra modicum tempus adimpleri negarent, si tamen tribuens eleemosynam pro aliis Missarum celebrationē, sciat & consentiat, ut illa tunc demum celebrantur, cùm suscepti oneribus satisfacti fuerint, Decretum non prohibere, quod minus eleemosyna eo casu accipiat pro iisdem Missis iuxta benefactoris consensum celebrando. Et ideo dixi in fine Conclusionis: Abque consensu eorum, quibus illud recepit. Scienti enim & consentienti non fit injurya.

150.
Dubium
tertium.

Tertiū quæsitus fuit: An Administratores Ecclesiæ, magnæ devotionis, & cursus, possint eleemosynas pro Missis celebrandis accipere, si iisdem Missis non nisi post longum tempus satisfacere valeant, ne alias cultus Ecclesiæ & devotio, ac cursus fideliū, ut ajunt, minuantur? Respondeit Congregatio: Non posse, nisi de consensu eorum, qui eleemosynas tribuunt.

Dubium
quattuum.

Quarto dubitabatur: An illud Decretum comprehendere privatos Sacerdotes; quia aliquibus videbatur directum solis Capitulis, Collegiis, Societatibus, Congregationibus,

nec non omnibus & singulis Ecclesiarum & piorum locorum, tam secularium, quam Regularium Superioribus, de quibus sit expressa mentio. Responsum fuit: Comprehendi etiam ^{deposito} privatos Sacerdotes, utique propter clausulam generalem: Et alius ad quos pertinet. Sic enim incipit Decretum VII. Ad bac Sacra Congregatio quibusvis Capitulo, Societatibus, & Congregationibus, nec non omnibus & singulis Ecclesiarum, ac piorum locorum, tam secularium, quam Regularium Superioribus, vel aliis, ad quos pertinet dicti prohibet &c.

Quando ergo Decreto VIII. de quo hic agimus, iisdem prohibet suscipere nova onera, nisi oneribus anteā impositis satisfecerint, merito sub illa particula, vel aliis, ad quos pertinet, comprehenduntur privati Sacerdotes; siquidem & ad illos pertinet eleemosynas manuales, & quotidianas pro Missis celebrandas accipere.

Et verò ut illo Decreto non comprehenduntur, certum est tandem cum Superioribus ex jure naturali habere obligationem. Unde Conclusio generaliter de omnibus intelligentia.

Et restat dubitatio, quantum importat illud modicum tempus, quo differre licet Sacerdoti Missas, pro quibus accepit stipendum, quando non adest pactum & convenio, ut nunc seu in tali determinato die celebretur.

Respondeo; aliqui docent arbitrio prædictis, juxta Missarum numerum, necessitatem illas perentium, & similes circumstantias, id esse decernendum. Alii licere existimant, novis Missarum oneribus se gravare, si initia mensem possit quis se veteribus deconareret.

Lugo disp. 21. n. 34. cum aliis, quos citat, determinat quinquaginta, aut sexaginta dies non esse nimium, ideoque rot Missas possit simul recipi, non tantum ab eodem. (quod clarum est) sed etiam à diversis. Hec sunt verba Cardinalis. Quid verò intelligatur per modicum tempus, Ledesma in Sum. tom. 1. q. 18. Lugo concul. 17. Villalobos in Sum. part. 1. trac. 8. diff. 18. n. 2. dicunt intelligi illud quo quinquaginta vel sexaginta Missæ possint dici, quæ mensura latitutis rationabilis appetit.

Ergo perperam citat eum Tamburinus lib. 3. de Sacrificio Missæ cap. 1. §. 9. D. q. 4. pro sententia, quæ extendit illud tempus ad tres menses, nisi forte in partibus ubi Ledesma, Villalobos & Lugo scripserunt tres menses non contineant ultra sexaginta dies.

Interim tamen cuiuscumque illa sententia sit, existimat Tamburinus & istam & alias jam recensitas esse probabiles, nisi tamen ex circumstantiis colligatur à postulantibus Missas majorem celeritatem requiri. Ratio autem ejusmodi probabilitatis est; quia hoc iudicati solet communiter modicum tempus prout

conformi-
ter ad Jus
canonum,

spatium
datorum
mentis
reputans
tempus
modicum.

Tridenti-
num abien-
tum trium
mentis
vocat modi-
cum.

prout colligitur ex cap. presentium 3.7. q. 1. ubi
absens a sua Ecclesia per duos menses causâ
agritudinis; non dicitur defuisse ibi: *Hortamus
itaque Fraternitatem tuam, ut causam eius sollicitè
perquiras, distinetè, discutas, & si manifesta agritudo
dinus, sicut dicitur, causâ Ecclesie sua eum defuisse*
(per duorum mentium spatium) reperiens, nul-
lam ei ex ordinatione alterius Presbyteri permittas
prædictum generari; sed in locum suum sine aliqua
eum fac dubietate restitu. Ita scribit Grego-
rius lib. 3. Epistola 13. Maximiano Episcopo
Syracusano.

Porrò Concilium Tridentinum sess. 23. de
Reform. cap. 1. Rectoribus Ecclesiarum con-
cedit posse a suis Ecclesiis absente per tres men-
ses; & vocat illam absentiam modicum ibi:
*Quoniam autem qui aliquantisper tantum absent ex
reverent Canonum sententia non videntur abesse,
qua statim reversi sunt: Sacrosancta Synodus vult,
illud absentiam statim singulis annis, sive continuum,
sive interrupsum, extra predictas causas nullo pacto
debere duos, aut ad summum tres menses excedere.*

Idem tempus absentie præscribit Canonici-
cis, & similibus sess. 24. de Reform. cap. 12.
ibi: *Præterea obtinibus in eisdem Cathedralibus,
aut Collegiatis Dignitatibus, Canonicatus, præbendas
aut portiones, non licet vigore cuiuscumque statutis aut
confuetudinis ultra tres menses ab eisdem Ecclesiis
quosibet anno abesse.*

Scio, addit Tamburinus, Peyrinum modi-
cum tempus hic intelligere spatium trium an-
norum: sed profectò ei acquiescere non pos-
sum. Existimo ego neque Peyrinum acqui-
tum dilationis solutionis centum florenorum,
qui hodie debentur, dilationi, inquam, ad tres
annos. Nolim ergo dicere illam sententiam
esse probabilem, cuiuscumque tandem sit, quia
nullo oititur fundamento; & merito, qui
stipendium pro Missis offerunt, graviter offen-
derentur, si scirent celebrationem earum dif-
ferri ad tres annos.

Imo etiam aliquando ad tres menses, quan-
do, v. g. negotium, pro quo pertuntur, exigit
accelerationem, v. g. salutaris exitus agonizan-
tis, aut recuperatio sanitis, felix successus
sententia jam jam ferenda. Et ideo bene
dixit Tamburinus suprà illas sententias esse
probabiles, nisi tamen ex circumstantiis collig-
atur a postulantibus Missas majorem celeri-
tatem requiri.

Sed questio movetur, an notabilis dilatio-
nem unius Missæ tantum, semper sit peccatum
mortale? Et an teneatur ad restitutionem,
qui diutius distulit?

Certum est, quod sicut in ceteris debitibus
invenitur parvitas materiæ, ita etiam in debi-
to Missarum. Parvitas autem illa, vel est
in exigua temporis dilatione, de qua nemo
dubitatur, vel etiam esse potest, ut aliqui vo-
lunt, in paucitate Missarum, ut si de una vel
altera Missa agatur.

Rursus, inquit Tamburinus suprà nu. 8.
parvitas & gravitas in hac re, non est pen-
sanda quodam damnum spirituale, sed quodam
ipsum tantummodo temporale. Sed hoc ego
commode intelligendum puto, ut patet ex
dicendis de omissione Missæ, pro qua accep-
tum est stipendium. Et quoniam similis est
ratio dilationis & omissionis, ex his quæ sub-
jicio de omissione Missæ, facile quisque col-
liget, quid sit dicendum de dilatione.

CONCLUSIO VIII.

Peccat mortaliter, qui omittit
unam Missam pro qua accepit
stipendium, & tenetur stipen-
dium restituere.

I Ta docet Petrus Navarra lib. 2. de Rest.
dub. 10. n. 381. in secunda vero editione
cap. 2. dub. 7. coroll. 3. n. 329. Eandem sen-
tentiam videtur tenere Suarius disp. 86. ante
primam sectionem ibi: Deinde constat etiam
ex voro aliquem posse obligari ad Missam pro
aliquo dicendam; nam cum sit opus Religionis
& pietatis, potest esse materia voti, & cum
res sit gravis, tale votum in rigore, & sub
culpa mortali obligabit. Eademque ratio est
de promissione humana, seu homini facta, ita
enim in hac materia obligationem inducit sicut
& in aliis. Hæc ille. Qui indubie idem, po-
tiori jure, dixisset de obligatione orta ex sti-
pendio accepto.

Ratio ergo Conclusionis est; quia detri-
mentum spirituale, quod sequitur ex omissione
unius Missæ, est simpliciter magnum, non
tantum per comparationem ad damnum tem-
porale, sed in ordine dannorum spiritua-
lium. Quod indè probatur; quia promittens
Deo unum Sacrum, & non implens promissio-
nem, peccat mortaliter.

Respondet Sanchez (qui tenet oppositum
Conclusionis lib. 1. de Matrim. disp. 5. n. 25.)
non esse simile de voto; nam pertinet ad Re-
ligionem, & est in ordine ad Deum, & ita
multò strictius obligat; qui enim voveret
quotidie se recitaturum tertiam circuli Virgi-
nei partem, semel omittens peccaret mortali-
ter; quod secundus esset, si homini promitte-
retur.

Progas Sanchium, quod ergo fundamen-
tum tuae opinionis? Respondet illico; quia in
genero dannorum spirituallium, non est tanti
momenti omissione unius Sacri, ut confenda sit
mortalis.

Sed hoc est quod queritur, & non sufficien-
ter à Sanchio, & alijs Auctoribus probatur,
nisi per illud communem proverbium: Videretur

155.
Omissio
unius Missæ
pro qua ac-
cepimus est
stipendium,
est pecca-
tum morta-
le,
Petrus Nav-
arra.
Sanchez

156.
Oppositum
dicer San-
chez,

Ratio ejus