



## **Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia**

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Complectens Tertiam Partem Summæ Theologiæ. Cum Commentariis  
Reuerendiss. D. Thomæ de Vio Caietani Cardinalis S. Sixti, Et Opvscvlis  
Eivsdem In tres Tomos distinctis

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Venetiis, 1593**

5. Vtrum ea, quę conueniunt silio hominis, possint præri de diuina natura,  
& de humana ea, quæ conueniunt, filio Dei.
- 

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72797](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72797)



dus est de conve-  
 nientibus humana  
 nature existenti in  
 Christo: pura pass  
 bilitate, morte, & a-  
 liliis huiusmodi, quæ  
 de Christo ratione  
 illius nature huma-  
 ne dicuntur, dum  
 dicimus Christum  
 crucifixum, mor-  
 tuum, sepultum, &c.  
 ¶ In corpore arti-  
 culatur a hanc, pri-  
 mo referat distre-  
 tia inter Nestorianos  
 & Catholicos i hac  
 questione. Secun-  
 do, redditur ratio  
 catholice doctrine.  
 Tertio, subiungit  
 ut opponam do-  
 cumentum circa  
 hanc catholicam  
 doctrinam.  
 ¶ Quo ad primum,  
 Nestoriani duabus  
 distinctionibus ut-  
 bantur in propo-  
 sito. Altera bimen-  
 bris ex parte prædi-  
 cationis: quædam  
 enim sunt prædica-  
 ta propria diuinæ  
 nature (ut esse om-  
 nipotentem, æter-  
 num, & similia) quæ-  
 dam sunt prædica-  
 ta propria humane  
 nature, ut esse mor-  
 talem, corpus eum,  
 filium hominis, &  
 huiusmodi. Altera  
 ex parte subiecto-  
 rum tribembris: po-  
 test enim dici præ-  
 dicatis subiecti in e-  
 nunciatio, et non  
 nomen proprium Dei,  
 ut Deus, vel nomen  
 proprium hominis  
 vel homo: vel nomen  
 commune utriusque  
 nature, diuinæ scilicet,  
 & humane, ut  
 Christus. Et Ioh.  
 imgebant duas con-  
 clusiones: primam  
 de subiectis propriis,  
 dicendo, quod nec  
 de nomine proprio  
 Dei dicuntur præ-  
 dicata propria ho-  
 minis, nec de nomi-  
 ne proprio homi-  
 nis dicuntur prædi-  
 cata propria Dei.  
 Et propterea nega-  
 bant Deum esse na-  
 turam ex Virgine aut  
 mortuum, aut ali-  
 quod passum: & si-  
 militer hominem  
 esse creatorem coe-  
 li, & terræ, & hu-  
 iusmodi. Secun-  
 da, de subiecto  
 communi, dicen-  
 do, de nomine  
 communi Deo, &  
 homini prædica-  
 ri vere, tam ea quæ  
 sunt propria Deo,  
 quam ea quæ sunt

¶ 2 Præter. Attribueret Deo, ea quæ  
 ad defectum pertinent, videtur  
 derogare diuino honori, & ad  
 blasphemiam pertinere: sed ea, quæ  
 sunt humana natura, defectum  
 quendam continent: sicut pati, mo-  
 ri & alia huiusmodi, ergo videtur  
 quod nullo modo ea, quæ sunt  
 humanæ naturæ, possint dici de  
 Deo.

¶ 3 Præterea. Assumi conuenit hu-  
 manæ naturæ: non autem hoc con-  
 uenit Deo. non ergo ea quæ sunt  
 humanæ naturæ, de Deo dici pos-  
 sunt.

SED CONTRA est, quod Dama-  
 sce. \* dicit in 3 lib. quod Deus sus-  
 cepit ea, quæ sunt carnis idioma-  
 ta, id est, proprietates dum Deus  
 passibilis nominatur, & Deus glo-  
 ria crucifixus est.

RESPON. Dicendum, quod circa  
 hanc questionem diuersitas fuit  
 inter Nestorianos & Catholicos.  
 Nestoriani enim uoces, quæ di-  
 cuntur de Christo, diuidere uole-  
 bant hoc modo, ut ea quæ perti-  
 nent ad humanam naturam, non  
 dicerentur de Deo: nec ea quæ per-  
 tinent ad diuinam naturam, dice-  
 rentur de homine. Vnde Nesto-  
 rius dixit: Si quis Dei uerbo tētat  
 passiones tribuere, anathema sit.  
 Si qua uero nomina sunt quæ perti-  
 nere possunt ad utramque naturam,  
 de talibus prædicabant ea, quæ sunt  
 utriusque nature; sicut hoc nomen  
 Christus uel Dñs. Vnde concedere  
 bant Christo esse natum de Virgine,  
 & fuisse ab æterno; non tñ di-  
 cebant, uel Deum natum de Virgine,  
 uel hominem ab æterno fuisse.

Catholicis uero posuerunt hmoi  
 quæ dicuntur de Christo, siue se-  
 cundum diuinam naturam, siue se-  
 cundum humanam, dici posse tam  
 de Deo, quæ de homine. Vnde Cy-  
 rillus dicit, \* Si quis duabus  
 nominis seu substantijs. i. hypostasis  
 eas, quæ in Euangelicis, & Apo-  
 stolicis conscriptionibus sunt di-  
 dit uoces, uel ea quæ de Christo san-  
 ctis dñr, uel ab ipso Christo de se-  
 me ipso, & aliquas quæ ex his ho-  
 mini applicandas crediderit, ali-  
 quas uero soli Verbo deputauerit,  
 anathema sit. Et huius ratio est:  
 quæcū sit eadē hypostasis utriusque  
 nature, eadem hypostasis suppo-  
 nitur nomine utriusque nature, siue er-  
 go dicatur homo, siue Deus, sup-  
 ponitur hypostasis diuinæ & hu-  
 manæ nature: & ideo de homine pos-  
 sunt dici ea, quæ sunt diuinæ natu-  
 re, tanquam de hypostasi diuinæ  
 nature: & de Deo possunt dici ea  
 quæ sunt humanæ nature, tanquam  
 de hypostasi humanæ nature. Scien-  
 dum tñ, quod in propositione, in qua

A aliquid de aliquo prædicatur, non  
 solum attenditur quid sit illud, de  
 quo prædicatur prædicatum, sed  
 etiam secundum quid de illo prædi-  
 catur. Quamuis ergo non distin-  
 guantur ea quæ prædicantur de  
 Christo: distinguuntur tamen se-  
 cundum id, secundum quod utri-  
 que prædicatur. Nam ea quæ sunt  
 diuinæ nature, prædicantur de  
 Christo secundum diuinam natu-  
 ram: ea autem quæ sunt huma-  
 næ nature, prædicantur de eo se-  
 cundum humanam naturam. Vnde  
 de August. dicit in 1. de Trinita.  
 † Distinguiamus quid in scriptu-  
 ris sonet, secundum formam Dei,  
 & quid secundum formam ser-  
 uati. Et infra, \* quid & propter quod,  
 & quid secundum quid dicatur,  
 prudens & diligens & pius lector  
 intelliget.

AD PRIMUM ergo dicendum,  
 quod opposita prædicari de eod-  
 dem secundum idem, est impos-  
 sibile: sed secundum diuersa, ni-  
 hil prohibet. Et hoc modo oppo-  
 sita prædicantur de Christo, non  
 secundum idem: sed secundum  
 diuersas naturas.

AD SECUNDUM dicendum, quod  
 si ea quæ ad defectum pertinent,  
 Deo attribuerentur secundum di-  
 uinam naturam, esset blasphemia,  
 quasi pertinens ad diminutionem  
 honoris ipsius: non autem pertinet  
 ad Dei iniuriam, si attribuantur  
 ei secundum naturam assumptam.  
 Vnde in quodam sermone Ephesi-  
 ni Concilij dicitur, Nihil putat  
 Deus iniuriam, quod est occasio  
 salutis hominibus. nihil enim abie-  
 ctorum quæ elegit propter nos,  
 iniuriam facit illi nature, quæ non  
 potest esse subiecta iniuriis, pro-  
 pria uero facit inferiora, ut saluet  
 naturam nostram. Quando ergo  
 abiecta & uilia sunt, diuinam na-  
 turam non iniuriatur, sed salu-  
 tem hominibus operantur, quo-  
 modo dicis ea quæ causa nostræ  
 salutis sunt, iniuriæ occasionem  
 Deo fuisse?

AD TERTIUM dicendum, quod as-  
 sumi conuenit humanæ nature,  
 non ratione suppositi, sed ratione sui-  
 ipsius: & ideo non conuenit Deo.

ARTICVLVS V.  
 Vtrum ea, quæ conueniunt filio homi-  
 nis, possint prædicari de diuina na-  
 tura: & de humana ea, quæ  
 conueniunt filio Dei.

AD QUINTUM sic proceditur.  
 Videtur, quod ea quæ sunt humanæ  
 nature, possint dici de natura di-  
 uina. Ea enim quæ sunt humanæ na-  
 ture, prædicantur de filio Dei, & de  
 Deo: sed Deus est sua natura. ergo  
 ea quæ sunt nature humanæ, pos-

propria homini. Et  
 propterea Christus  
 uere dicitur omni-  
 potens, æternus, crea-  
 tor & natus ex Vir-  
 gine, crucifixus,  
 mortuus, & sepul-  
 tus. Hoc sunt cog-  
 na Nestorij.  
 ¶ Catholici autem  
 affirmant uniuoce  
 utraque prædicata  
 uere enunciari de  
 quocumque nomi-  
 ne subiecto, siue p-  
 prio siue communi  
 ut patet ex Cyrilli  
 auctoritate.

¶ Quo ad secundum  
 ratio catholice as-  
 sertionis est, idem-  
 pti as hypostasis ut-  
 riusque nature: Christus  
 fit. Hic enim fit,  
 ut una eademque  
 hypostasis supponatur  
 utriusque nomi-  
 nis, & quod pro-  
 pria Deo inueniantur  
 prædicari de hy-  
 postasi diuina, &  
 propria homini de  
 hypostasi humana.  
 Nec oportet hic im-  
 morari: quia ex sui  
 prædictis patet, nomi-  
 na communia  
 concreta posse pro  
 qualibet sua hypo-  
 stasi supponere.

¶ Quo ad tertium,  
 documentum catho-  
 licum est, quod licet  
 non distinguendum  
 sit cum Nesto-  
 rio subiectum de  
 quo dicitur, & hu-  
 mana prædicantur,  
 distinguenda tamen  
 est ratio subiecti,  
 qua diuina de ipso  
 dicitur a ratione,  
 qua humana de eod-  
 dem enunciantur:  
 nam una eademque  
 est hypostasis in di-  
 uersis naturis subsi-  
 stens, & propterea  
 discernendum cau-  
 te est non id, de quo  
 dicitur: sed id,  
 secundum quod di-  
 cuntur. Et hoc con-  
 firmatur auctoritate  
 August.

Super Questionis  
 sexta decima Arrien-  
 sum quintam.

IN titulo uide di-  
 ueritatem huius  
 a precedenti titu-  
 lo: nam hic questio  
 refertur ad diuinam  
 naturam, ibi uero  
 ad Deum, nam hic  
 queritur an huma-  
 na prædicentur de  
 natura diuina: ibi,  
 an humana prædi-  
 centur de Deo. Vnde  
 cum inter Deum  
 & di-

lib. 1. c. 11. in  
 prin. com. 3.  
 co. loco.

lib. 1. c. 11. in  
 prin. com. 3.  
 co. loco.

in ed. Eph. 1.  
 c. 11. in prin. com. 3.  
 co. loco.



& diuinam naturam, ita sit differentia secundum modum signifi-  
ficandi, ois ista quæsto ad rem diuinam spectat, non ut res est ab  
solute sed ut res est significata noie abstracto, puta deitas aut diui-  
nitas, vel aq. ualere, pura natura diuina eisera diuina & hmoi.

H. 3. orth. fi.  
c. 6. cir. 6. &  
67. a. med.

H. 3. c. 4.

ra est. in Christo ea  
quæ sunt unius na-  
tura, non possunt  
prædicari de alia in  
abstracto significa-  
ta. Altera est. In  
Christo ea quæ sunt  
utriusque nature,  
possunt indifferenter  
de nominibus concre-  
tis utriusque nature  
prædicari. Pro-  
bantur simul. Ea quæ  
sunt propria unius,  
nō possunt uere præ-  
dicari de alio, nisi de  
eo quod est idē illi.  
ergo ea quæ sunt u-  
nius nature, & car.  
Ante edens mani-  
festatur, quia risibi-  
le non conuenit nisi  
ei, quod est homo.  
Consequencia uero  
probat, primo:  
quia nomina concre-  
ta supponunt hypo-  
stasim nature. Et  
confirmatur deinde  
secunda conclusio  
auctoritate Leonis.

¶ 2 Præterea. Ea, quæ sunt diuine  
nature conueniunt humane na-  
ture in Christo, sicut cogno-  
scere futura, & habere salutiferā  
uirtutem, ergo uidetur quod pari ra-  
tionem ea, quæ sunt humane na-  
ture, possit dici de diuina natura.

¶ 3 Præterea. Ea, quæ sunt diuine  
nature conueniunt humane na-  
ture in Christo, sicut cogno-  
scere futura, & habere salutiferā  
uirtutem, ergo uidetur quod pari ra-  
tionem ea, quæ sunt humane na-  
ture, possit dici de diuina natura.

RESPON. Dicendū, quod ea quæ  
sunt propria unius, non possunt  
uere de alio prædicari, nisi de eo  
quod est idem illi, sicut risibile  
non conuenit nisi ei quod est ho-  
mo: in mysterio autem incarnati-  
onis non est eadē natura diuina,  
& humana, sed eadē est hyposta-  
sis utriusque nature, ideo ea, quæ  
sunt unius nature, non possunt  
de alia prædicari, sicut in abstra-  
cto significatur. Nomina uero  
concreta supponunt hypostasim  
nature, & ideo indifferenter præ-  
dicari possunt ea, quæ ad utramque  
pertinent de nominibus concre-  
tis, siue illud nomē de quo dic-  
tur, det intelligere utramque na-  
turam, sicut hoc nomen Christus  
in quo intelligit & diuinitas un-  
gens, & humanitas uncta: siue so-  
lum diuinam naturam, sicut hoc  
nomen Deus uel filius Dei: siue  
solū naturā humanā, sicut hoc  
nomen hō uel Iesus. Vñ Leo pa-  
pa dicit in Epistola ad Palæstinos.  
Non interest, ex qua Christi sub-  
stantia nominetur, cū inseparabi-  
liter manente unitate persone,  
idē sit & totus hominis filius pp  
carnem, & totus Dei filius, pp  
nam cum patre deitatem.

AD PRIMVM ergo dicendum,  
quod in diuinis realiter est idem p-  
sona cum natura, & ratione huius  
identitatis diuina natura prædi-  
catur de filio Dei: non tamen est  
idem modus significandi, & ideo  
uere prædicat de hōe, qm idē est habens humanitatem & risibi-  
litate. Ex his igitur patet in primis assumptū in littera antecessis,

Est epi. 83. in  
ter. medium  
& finillius.

D. 1247.

F cū sua manifestatione exēplari de risibili, Verissime siquidē dī,  
propria unius non nericari de alio, nisi illud aliud sit idē huius,  
cui sunt propria, quemadmodū propria risibilitatis nō uerifica-  
tur de humanitate, quā nihil est idē utriusq. sed uerificatur de ho-  
mine, quia homo est id humane nature, quod est idē habentem  
risibilitate, idē n. in  
biecto est hypostasis  
humana, & subiectū  
risibilitatis. Patet  
deinde nis conse-  
quentie, quosiam  
dum explicatur in  
littera propria co-  
cretorum in suppo-  
nendo, infirmatur  
differentia, quam  
explicauimus inter  
suppositionem con-  
cretorum & abstra-  
ctorum, ex qua fit  
ut abstractum no-  
men unius nature  
pateat importare om-  
nino aliud ab his,  
quæ sunt alterius  
nature, scilicet ip-  
sam solam naturam  
secundum se, ac per  
hoc opime inferri  
quod non prædican-  
tur de abstracto ea  
quæ sunt alterius na-  
ture, & similiter  
pateat concretum  
cuiusque in Christo  
nature importare  
id, quod idem est,  
quod commune est  
omnibus ad quam  
cumque naturā spe-  
ctantibus, scilicet  
vnam eandemque  
hypostasim, & ideo  
optime inferri, quod  
indifferenter ea, quæ  
sunt utriusque nature,  
de contrāctis u-  
triusque nature, præ-  
dicantur.

quædam dicuntur de filio Dei, q  
non dicuntur de diuina natura,  
sicut dicimus quod filius Dei est  
genitus, non tamen dicimus quod  
natura diuina sit genita, ut in pri-  
ma parte habitum est. Et simili-  
liter in mysterio incarnationis di-  
cimus, quod filius Dei passus est,  
non autem dicimus quod diui-  
na natura sit passa.

AD SECUNDVM dicendū, quod  
incarnatio magis importat unio-  
nem ad carnem, quam carnis p-  
prietatem. Vtraque autem natu-  
ra in Christo, est unita alteri in  
persona, ratione cuius unionis  
& diuina natura dicitur incarna-  
ta, & humana natura desicata,  
ut supra dictum est.

AD TERTIVM dicendū, quod  
ea quæ sunt diuina natura, dicitur  
de humana natura, non secū-  
dum quod essentialiter compe-  
tunt diuinæ, sed secundum quod  
participatiue deriuantur ad hu-  
manam naturam. Vnde ea, quæ  
participari non possunt a natura  
humana (sicut esse increatū, aut  
omnipotentem) nullo modo de  
humana natura dicuntur. Diui-  
na autem natura nihil participatiue  
recipit ab humana natura, & ideo  
ea quæ sunt humane nature,  
nullo modo possunt dici de di-  
uina natura.

ARTICVLVS VII.

Vñ hac sit uera, Deus factus est hō.  
AD SEPTVM sic proceditur. Vi-  
detur, quod hæc sit falsa, De-  
factus est hō. Cum n. homo signi-  
ficet substantiā, fieri homine, est  
fieri simpliciter: sed hæc est falsa,  
Deus factus est simpliciter, ergo  
hæc est falsa, Deus factus est hō.

¶ 2 Præter. Fieri hominem est mu-  
tari: sed Deus non potest esse subie-  
ctum mutationis, secundū illud  
Mala. 3. Ego dominus, & nō mu-  
tor, ergo uidetur quod hæc sit falsa,  
Deus factus est homo.

¶ 3 Præter. Homo secundū quod  
de Christo dicitur, supponit pso-  
nā filij Dei: sed hæc est falsa, De-  
factus est psona filij Dei, ergo hæc  
est falsa, Deus factus est homo.

SED CONTRA est, quod dicit  
Ioan. 1. Verbum caro factū est. Et  
sicut Athanasius dicit in Episto-  
la ad Epitectū, quod dixit, Verbum  
caro factum est, simile est, ac si di-  
ceretur, quod Deus hō factus est.

scis ex relativa declaratione tam profunda factiois, dici-  
to quod licet fieri hominem, absolute importet mutationem

Super Questionis  
sexdecime Aris-  
totelum sexim.

Titulus clarus ē.  
¶ In corpore ar-  
ticuli primo respon-  
detur quæsto unica  
conclusionē. Hæc est  
uera, Deus factus est  
homo. Probaturque  
syllogismo satis cla-  
re posito & ordina-  
to in littera, ita ut  
non sit opus forma-  
re illum.

¶ Deinde aperitur,  
quod hæc proposi-  
tio a multis diuersi  
modo intelligitur,  
iuxta dicta in primo  
huius questionis ar-  
ticulo de ista propo-  
sitione, Deus est  
homo.

¶ In responsione ad  
secundum, si dubitas  
uide scripta in arti-  
culo primo in respo-  
sione ad ultimum.  
Et si tibi illa non suf-  
ficiunt, nec quie-

Art. 1. quæst.

Art. 1. quæst.

Art. 1. quæst.

In 4. p. 3. c. 6. dicitur.

Post in  
aliam  
capitulum