

Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Complectens Tertiam Partem Summæ Theologiæ. Cum Commentariis
Reuerendiss. D. Thomæ de Vio Caietani Cardinalis S. Sixti, Et Opvcvlis
Eivsdem In tres Tomos distinctis

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Venetiis, 1593

2. Vtrum eonueniar sibi secundnm sensualitatem.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72797](#)

Q V A E S T . X X I .

**¶ Super Questionis
21. Articulum 1.**

TItulus clarus.
TIn corp. vnicā conclusio , Christo, fin q̄ est homo, conuenit orare. Probae, oratio est explicatio propria voluntatis apud Deū, vt eam implete. ergo si in Christo est in voluntas diuina, non cōpere- ret ei orare . ergo Christo, fin q̄ habet voluntatē humana , conuenit orare. Ante cedēs patet ex antedictis. Consequientia prima probatur, quia diuina voluntas est per seipsum efficax , iuxta Ps Secunda ve-ro probatur, quia in Christo p̄ter diuinā est humana voluntas , que no per seipsum est efficax , sed ope diuina virtutis eget.

3. di. 17. art.
3. q. 1. & 4.
diff. 15. q. 4.
2r. 6. q. 2. ad
r. & 10. 11.
Li. 1. cap. 24.
in prim.

Li. 3. orth. fi.
6. 24. in pri.

2. 3. q. 8. 3. art.
1. & 2.

Q V A E S T O . X X I .

De oratione Christi, in quatuor articulos divisa.

DE INDE cōsiderandū est de orōne Christi. Et circa hoc queruntur, quatuor.

¶ Primō, Vtrum Christo conueniat orare.

¶ Secundo, Vtrum conueniat sibi secundum suam sensualitatē.

¶ Tertiō, Vtrum conueniat sibi orare pro seipso , an tantum pro alijs.

¶ Quartō, Vtrum omnis eius oratio sit exaudita.

A R T I C U L V S P R I M U S .

Vtrum Christo competat orare.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, q̄ Christo nō cōpetat orare. Nam sicut Dñm. * dicit, oratio est petitio decentiū à Deo: sed cum Christus omnia facere posset, non vñ ei conuenire, q̄ aliquid ab aliquo petere: ergo videretur q̄ Christo non conueniat orare.

¶ Pr̄t. Non oportet orando petere illud, quod aliquis scit p̄ certo esse futurum (sicut non oramus, q̄ solioriatur cras) neque est ēt conueniens, q̄ aliquis orando petat, quod scit nullo modo esse futurū: sed Christus sciebat circa omnia quid esset futurū . ergo nos conuenienter et aliquid orando petere.

¶ Pr̄t. Dama. * dicit in li. 3. q̄ oratio est ascensus intellectus ī Deū: sed intellectus Christi nō indigebat ascensione in Deū , quia semper intellectus eius erat Deo coniunctus, non solum secundum unionem hypostasis , sed etiam secundum fruitionē beatitudinis: ergo Christo non conueniebat orare.

SED CONTRA est, quod dicitur Luc. 6. Factum est, in illis diebus exiit in montem orare, & erat pernoctans in oratione Dei.

R E S P O N S O. Dicendum, quod (sicut dictum est * in 2. parte) oratio est quedam explicatio propria voluntatis apud Deū, ut cā implete. Si igitur in Christo est vna tantum voluntas, scilicet diuina, nullo modo cōpetet sibi orare, quia voluntas diuina per seipsum est effectiva eorum, quae vult, secundum illud Psalm. 134. Omnia quae cun-

A R T I C L . I .

Fque voluit Dominus, fecit: sed quia in Christo est alia voluntas diuina , & alia humana , & voluntas humana nō est per seipsum efficax ad implendū quę vult, nisi per virtutem diuinam inde est, quod Christo ēm q̄ est homo, & humana voluntatem habens , competit orare.

A D P R I M U M ergo dicendū, quod Christus poterat perficere omnia, quae volebat , secundum quod Deus, non autem secundum quod homo, quia secundum quod homo, non habuit omnipotentiam, vt supra habitum est. *

Nihilominus tamen ipse idem Deus existens, & homo, voluit ad Patrem orationem porrige, non quia ipse esset impotens, sed propter nostram instructionem. Primo quidem, vt ostenderet se esse à patre. Vnde ipse dicit Ioān. 1.1. propter populū qui circumstat, dixi. s. verba orationis, vt credant, quia tu me misisti. Vnde Hila. in 10. de Trin. * dicit, Non prece eguit, pro nobis orauit , ne filius ignoraretur. Secundo, vt nobis exemplum orandi daret. Vnde Amb. dicit super Luc. † Noli insidatrices aperire aures , vt putes filium Dei quasi infirmum rogare, vt impetrat quod implere nō possit: potestis enim auctor obedientiae magister, ad precepta virtutis, suo nos informat ex exemplo. Vnde & Augu. * dicit super Ioān. Poterat Dominus in forma serui, si hoc opus esset, orare silentio: sed ita se patri exhibere volebat precatorem, ut meminist̄ nostrum se esse doctorem.

A D S E C U N D U M dicendum, quod inter alia, quae Christus sciuīt futura , sciuīt quedam esse fienda propter suam orationem , & huiusmodi non in conuenienter à Deo petiūt.

IAD TERTIUM dicendum, quod ascensio nihil est aliud, quam motus in id, quod est sursum: motus aut, vt habetur in 3. de Ani. * dupliciter dī. Vno modo, proprie, ēm q̄ importat exitum de potētia in actum, prout est actus imperfecti, & sic ascendere competit ei, quod est potentia sursum , & non actu, & hoc modo, ut Dama. † dicit in 3. lib. intellectus humanus Christi non egit ascensione in Deum, cum sit semper Deo unitus, & ēm esse personale, & ēm contemplationem beatam. Alio modo dicitur motus, qui est actus perfecti, id est existentis in actu: sicut intelligere & sentire dicuntur quidam motus: & hoc modo intellectus Christi semper ascendit in Deum, quia semper contemplatur ipsum, ut suprase existentem.

A R T I C U L V S I I .
Vtrum Christo conueniat orare , secundum suam sensualitatē.

AD SECUNDUM sic procedit. **Vñ**, q̄ Christo conueniat orare ēm iūā sensualitatē. Dī enim in Ps. 83. ex persona Christi, Cor meū, & caro mea exulta reūt in Deū iūū: sed sensualitas dī appetitus carnis. ergo sensualitas Christi potuit ascendere in Deum iūū exultando, & pari modo orando.

¶ 2. Pr̄t. Eius uñ esse orare, cuius est desiderare illud qd petiūt.

**¶ Super Questionis
21. Articulum 2.**

TItulus, vt sonat sumatur , qm̄ in articulo distinguuntur. **¶ In corpore vnicā** est distinctio bimēbris cum dubius cōcluſionibus responsi singulis ad singula membra. **D**istinctio. Orare secundum sensualitatē duplice cōtingit , primo elicuisse, secundo materialiter, iuxta primum mēbris con-

ARTICVLVS III.

*Super questionis
21. articulum tertium.*

*Vtrum fuerit conueniens Christum
pro se orare.*

Conclusio est: Christus non oravit secundum sensualitatem. Iuxta secundum conclusio est: Christus oravit secundum sensualitatem. Probanatur amba conclusio in litera fatis clare, ut patet. Et tota materia est clara, quoniam & constat quod omnia non potest esse sensualitatis actus, & quod sensualitatis affectus potest esse materia, quam oratio Deo offert.

Bsed alii homines non orant secundum sensualitatem, ergo nec Christus oravit secundum sensualitatem.

RESPON. Dicendum, quod orare secundum sensualitatem potest intelligi dupliciter. Vno modo sic quod ipsa oratio sit actus sensualitatis, & hoc modo Christus secundum sensualitatem non oravit: quia eius sensualitas eiusdem naturae, & speciei sicut in Christo & in nobis. In nobis autem non potest sensualitas orare dupli ratione. Primo quidem, quia mors sensualitatis non potest sensibilia transcende re, & ideo non potest in Deum ascendere, quod reg ritur ad orationem. Secundo, quia oratio importat quandam ordinationem, prout scilicet aliquis defiderat aliquid quasi a Deo implendum, & hoc est solius rationis. Vnde oratio est actus rationis, ut in secunda parte habitum est. Alio modo potest dici ali quis orare secundum sensualitatem, quia scilicet ei ratio orando Deo proponit, quod est in appetitu sensualitatis ipsius, & secundum hoc Christus oravit secundum sensualitatem, in quantum scilicet oratio eius exprimebat sensualitatis affectum tamquam sensualitatis adiutoria, & hoc, ut nos de tribus instrueret. Primo quidem, ut ostenderet, se ueram naturam humanam suscepisse cum omnibus naturalibus affectibus. Secundo, ut ostenderet quod homini licet secundum naturalem affectum aliquid uelle, quod Deus non uult. Tertio, ut ostendat quod proprium affectum debet homo diuine uoluntati subiungere. Vnde de Aug.* in Enchir. dicit. Sic Christus hominem gressus ostendit priuatam quandam hominis uoluntatem, cum dicit, Transeat a me calix iste. Hac enim erithumana uoluntas, proprium aliquid, & tamquam priuatam uoles: sed quia rectum uult esse hominem, & ad eum dirigiri subdit, Veruntamen non sicut ego uolo, sed sicut tu: ac si dicat, Videte in me, quia potes aliquid proprium uelle, et si Deus aliud uelit.

DICENDUM ergo dicendum, quod caro exultat in Deum uiuimus, non per actum carnis ascendenter in Deum: sed per redundantiam a corde in carnem, in quantum appetitus sensitivus sequitur motum appetitus rationalis.

EAD SECUNDVM dicendum, quod licet sensualitas hoc uoluerit quod ratio petebat, hoc tamen orare potere non erat sensualitatis, sed rationis, ut dictum est.*

AD TERTIVM dicendum, quod unio in persona est secundum esse personale, quod pertinet ad quamlibet partem humanae naturae: sed ascensio orationis est per actum, qui non conuenit nisi rationi, ut dictum est. * Vnde non est similis ratio.

Triulus clarus.

In corpore
duæ conclusiones.
Prima est, Christus
oravit pro se, sensuali-
tatis & simplicis uol-
untatis affectum ex-
pliicando. Secunda
est, Christus oravit
tamen nostre fidei loquebatur.
Sic ergo uidetur quod Christus
non sibi, sed nobis orauerit.

Pro se, explicando lib. 10. parvus
potendoque affectum
uoluntatis deliberata.

Prima conclusio
relinquitur ex dictis
claris, & auctoritate
euangelij, Transeat
a me calix iste. Secun-

Ar. x. huius
quæritur.

Sed autem probatur
ratione simili & simili-
litudine, Christus o-
rauit pro exemplo, Lib. 26. c. 8.
contra Faustum. Homo plerum
que eti si nolit, contristatur: et si
nolit, dormit: et si nolit, esurit,
aut sitit. Ille autem, scilicet Chri-
stus, omnia ista habuit, quia uoluit. ergo cinis competebat pro
seipso orare.

Pro se, explicando lib. 10. 6.
et p. fide, quod ipse
est a patre, secundum
deitatem & humanitatem: fed ipse
erat a patre secundum
a iusta bona percep-
ta in natura huma-

Nona, & secundum ali. Aliquantum
qua percipienda, ergo
fuit gratias agere pro
perceptionis, ita petere
percienda. Et tenet
sequela, q. (sic vero)
rumque auctor reconosciatur pater. Et
haec quo ad fidem.
Quo ad exemplum
uero infertur: ergo
consonum fuit exem-
plum dare, & gratias
agendi, & peccandi.

Memento nouitie,
quod orationis mul-
ta sunt partes, quarum
duae sunt gratiarum
actio & petitio, de
quibus hic est sermo. D. 1220:
Et ideo petitionem Ar. p. ced.
probabit litera, Christo
conuenire a simili, si-
cut & gratiarum a-
ctionem.

Conclusio dicit in lib.*
de oratione dominica: Pacis &
unitatis magister noluit singilla-
tim & priuatim preces fieri, ut
quas cum precari, pro se tantum
precetur: sed Christus illud im-
plenuit quod docuit, secundum
illud Actuum. Cepit Iesus facere
& docere. ergo Christus num-
quam pro se solo oravit.

SED CONTRA est, quod ipse
Dominus orando dicit Ioan. 17.
Clarifica filium tuum.

RESPON. Dicendum, quod
Christus pro se oravit dupliciter.
Vno modo, exprimendo affectum
sensualitatis, ut supra dictum est,*
uel etiam uoluntatis simplicis, q
consideratur ut natura, sicut cu-
oravit a se calicem passionis traxi-
ferri. Alio modo, exprimendo af-
fectum uoluntatis deliberatae, quæ
consideratur ut ratio: sicut cum
petit gloriam resurrectionis: &
hoc rationabiliter. Sicut enim dictum est, * Chri-
stus ad hoc ut oraret oratione ad patrem, ut nobis
daret exemplum orandi, & ut ostenderet, patrem
suum esse auctorem, a quo & aeternaliter processit
secundum diuinam naturam, & secundum natu-
ram humanam ab eo habet quicquid boni habet.
Sicut autem in humana natura, quædam bona ha-
bebat a patre iam percepta, ita etiam expectabat ab
eo quædam bona, non dum habita, sed percipienda:
& ideo sicut pro bonis iam perceptis in humana na-
tura gratias agebat patri, recognoscendo eum au-
ctorem, ut patet Matth. 26. & Ioan. 11. ita etiam ut pa-
trem auctorem recognosceret, ab eo orando pete-
bat ea, quæ sibi deerant, secundum humanam natu-
ram, putagloriam corporis, & alia huiusmodi. Et in
hoc etiam nobis dedit exemplum, ut de perceptis a
nobis muneribus gratias agamus, & etiam non dum
habita orando postulemus.