

## **Theologia Scholastica Secundum Viam Et Doctrinam D. Thomæ Aquinatis, Doctoris Angelici**

In Celebri Archiepiscopali Benedictina Universitate Salisburgensi, methodo  
& norma ibidem usitata publicè tradita, & in IV. Tomos digesta ; Qvorvm  
Primvs Tractat De Deo Vno Et Trino, Deq[ue] Creatura Angelica ...

**Mezger, Paul**

**Augustæ Vindelicorum, 1695**

§. II. Refertur & refutatur intrinseca efficacia Henrici à Ignatio.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73455](#)

ista non salvat omnipotentissimam voluntatis efficaciam, quæ debet esse summa & perfectissima in genere efficacia, certitudinis & infallibilitatis, adéoque non moralis, sed metaphysica. De qua statim plura.

2. Contrà est quintò. Nisi decretum prædicens sit simpliciter antecedens nostras voluntates, tunc iste præsuppositivè ante decretum DEI saltem in statu conditionato viderentur in seipsis, & non in essentiâ DEI tanquam causa: conlequens non est admittendum, prout super. de visione & scientia latè deduximus: ergo nec antecedens. Sequela non negatur ab adversariis, etisque manifesta: quia essentia Divina non aliter est causa actualium creaturarum, quam per liberum decretum suum voluntatis: ergo si decretum non antecedit futuritionem eventus, non potest DEUS illam videre in sua essentia tanquam causa.

## §. II.

Referitur & refutatur intrinseca efficacia  
Henrici à S. Ignatio.

9. Hic præclarus Author postquam contra scien-tiam medium prædeterminationis decreta firmiter stabilivit, repudiat tamen physicis prædeterminationibus dist. 10. a. 3. efficaciam decreti reducit in moralem motionem, five in præparationem mediorum & caulfarum secundarum, ex se quidem fallibilium & defectibilium, prout tamen substanti ordinis Divinae providentiae infallibiliter & indefectibiliter consequentia suos effectus; et quod virtus Divina etiam defectibiles caulas sine defectu conservat, adhibendo adminicula, & removendo obstacula; quemadmodum industrius Agricola circa plantationem arboris procedens quandoque infallibiliter eandem perducit ad frugem.

10. Hæc sententia quamvis mediâ viâ sibi videatur incidere, quia tamen ab Augustiniana efficaciae sinceritate declinat, non videtur scopum veritatis affequi. Unde contrà est primò. Divus Augustinus requiriuit majorem efficaciam, quam moralē ex parte omnipotentissimam DEI voluntatis; sed hæc sententia tantum attribuit efficaciam moralē: ergo non consonat cum mente & doctrina S. Augustini. Minor deducitur ex doctrina Adversarii. Efficacia nāmque consistens in præparatione caulfarum secundarum tantum moraliter moventium absque aliquo influxu physico, sive ipsis caulis secundis, sive ab illis causis in voluntatem impresso, non potest esse major, quam moralis: sed talis est efficacia Divina prædeterminationis juxta Adversarios: ergo.

Major vero multipliciter probatur. Nam pri-mò D. Augustinus requiriuit majorem efficaciam, quam concedebatur à Semipelagianis: sed moralē nec ipsi negarunt; que nimurum sit suadendo exhortationibus, movendo exemplis, terrendo periculis, incitando miraculis, dando intellectum, inspirando consilium, cōque ipsum illuminando, ut habet S. Proþer de vocat. gent. l. 2. c. 26. Unde & ipse S. Augustinus l. 1. de grat. Christi c. 8. 10. postquam retulit verba Pelagi, quibus explicat gratia efficaciam: operatur in nobis velle, quod bonum est, velle, quod sanitum est, dum nos

terrenis cupiditatibus deditos, mutantur more ammalium tantummodo præficia diligentes, futura gloria magnitudine & præiormum felicitatione succedit, dum revelatione sapientia in defensionem DEI stuporem suscitare voluntatem, dum nobis suader omne, quod bonum est. quid ad hæc D. Augustinus? Hinc apparet, inquit c. 10. hoc enim gratiam confiteri, quā demonstrat & revelat DEUS, quid agere debeamus, non quā donat, atque adjuvat, ut agamus, &c. Igitur à D. Augustino major requiritur efficacia, quām quæ tantum in morali motione & præparatione mediiorum moraliter & objective moventium consistit: ergo requirit physicam efficaciam, quidquid enim aliud assignaveris, ad genus moralis & objective motionis pertinet; quā etiam ex hoc capite est inficiens, quod magis der posse operari, quān ipsum operari, sitque tam sufficiens, quam peciali & efficaci prævidentia communis.

Secundò D. Augustinus agnoscit efficaciam infallibilem, insuperabilem; sed talis non est efficacia moralis, suapte naturā fallibilis, & responsibilis. Tertiò ea est efficacia Augustiniana, quā DEUS mirabilē & ineffabilē in nobis operatur & velle: sed moraliter movere quid est mirabile? cūm sit quotidiana hominibus, demonibusque comune, ut & ipsa Adversariorum exempla demonstrant. Quartò D. Augustinus efficacia Divinae vocationis in solam DEI gratiam & misericordiam (prælestum in D. Pauli conversione) refundit, ut totum DEO detur, qui hominū voluntatem & preparat adiuvandam & adjuva preparatam. In hac vero tentativa efficacia vocationis magis consistit in coacervatione caulfarum secundarum voluntatis consenserunt infallibiliter obtinendum; ita, ut licet voluntas singulis possit resistere, non tamen restitura sit omnibus simul sumptus.

Dicunt quidem Adversarii, caulas secundas ex se fallibilis, fortius tamen infallibiliter, prout substanti ordinis Divinae prævidentia,

Contra quam tamen responsum est, & doctrinam Adversariorum est secundò. Cūm dicitur, quid series caulfarum secundarum per se vel per accidens concurrentiam ad consensem liberi arbitrii accipiat infallibilitatem ex ordine Divinae prævidentiae, vel significatur, quid operationi caulfarum secundarum accedit aliquid ex parte intellectus, vel ex parte voluntatis Divinae, ut fallibilitate deposita induant infallibilitatem: Non primum; sic enim incidis in scientiam medium, & defendis extrinsecam solum efficaciam, secundum sup. dicta.

Non secundum; quia si admittis emanationem alicuius efficaciae & motionis plus quam moralis a caulis prima in caulam secundam, incidis in sententiam physicæ prædeterminationis, adéoque utriusque partis, tum media scientie, tum physice prædeterminationis telis te objicis. Si contendas, nihil accedere nec ab intellectu, nec à voluntate, manet inintelligibile, quo pacto caule fallibilis & defectibilis, reddantur defectus & fallibilitatis immunes, omnibus in eodem statu, ut sunt extra ordinem Divinae prævidentiae, relictis.

13. Contrà est tertiò. Èò modò DEUS per suum decretum causat operationem cretam, & futura contingentia liberi arbitrii, quò modò illa videt in sua essentia tanquam causa: sed videt illa in sua essentia tanquam causa physica; ergo etiam per suum decretum illa physice causat. Major est Doctoris Angelici admissa ab adversariis. Minor probatur. In tantùm videntur futura contingentia in Divina essentia tanquam causa, in quantum continentur in illa; sed continentur in illa eminenter physicè, tanquam ens participatum in ente primo imparicipato: ergo videntur in Divina essentia tanquam causa physica.
14. Contrà est quartò. Si efficacia decreti divini salvaret per operationes causalium secundarum, prout substantiae ordini Divinæ providentie, sequeretur, quid DEUS futura contingentia certò videret in ipsis causis secundis proximis; conseqüens repugnat doctrina Angelica superius exposita: ergo & antecedens. Sequela probatur. Sola conservatio causalium secundarum absque aliquo per Divinam providentiam superadditio non habet infallibilem connexionem cum bona operatione: ergo in illa sola DEUS certò videre non potest determinationem humanae voluntatis.
15. Contrà est quintò. Non habet majorem conexiōnem cum humana voluntate ad educandam bonam operationem causa secunda simul & conglobatim, quam fortis sumptus: ergo cum ex illis fortis sumptibus nulla probetur efficacia, neque à humil sumptibus obicitur poterit. Antecedens probatur. Voluntas tam respectu omnium causalium simul sumptuarum est indifferens, quam respectu singulatum; ergo non est major ratio, cum à simul sumptibus, quam à singulis tollatur illa indifferētia: sed nūl tollatur, h. e. in actu reducatur privativa voluntatis indifferētia, tamdiu nulla datur erga illam efficacia: ergo neque per causas secundas simul sumptibus obicitur efficacia. Et sād, quando DEUS Paulum momentum convertit, quānam fuit coartatio & attemperatio causalium secundarum? Nulla priorius. Et tamen DEUS efficacissime siue prajudicio libertatis fecit è nolente volentem.
- Nihil ergo secundarum causalium acervat facit ad efficaciam voluntatis Divinæ; præterim cùm absurdum videatur, quid Divina voluntas non nisi mediabitibus causis secundis, adeoque dependente ab ipsis suis effectum & intentum conseqüi possit. De quo plura, ubi de gratia efficaci.
16. Contrà est sextò. Ordo Divinæ providentie requirit omnimodam & infinitam certitudinem: sed talis non est nisi physica & metaphysica, fundata in physica causalitate decretorum: ergo non sufficit causalitas moralis, sed physica requiritur. major in §. 4. sequenti probabitur.

## §. III.

Defendantur physico prædefinitiones ad quos-  
cunque actus bonos.

**CONCLUSIO I.** Divina decreta sunt effica-  
cier prædefinitione omnium actuum bonorum  
mutantur supernaturalium, sed etiam natura-

lium. Hoc enimverò probant authoritates S. Scripturæ & D. Augustini, qua Divina voluntatis efficaciam ad omnes actus bonos & honestos indifferēt extendunt. Ita in primis dicitur Ps. 113. omnia quacunque voluit, fecit. Sed tecum DEUS omnes actus bonos & honestos etiam intra natura ordinem contentos; neque enim possunt subterfugere causalitatem causæ prima; ergo & illos efficaciter voluit efficaciam non consequente, quippe jam impugnatâ, sed antecedente & intrinseca. Sic etiam Il. 14. universaliter. Dominus enim exercitum decrevit, & quis posse infirmare? C. Rom. 9. Voluntati enim ejus quis resipit? quæ aliaque verba nec SS. Interpretantes, nec ipse Spiritus S. ad tolos actus supernaturaliter bonos restringit.

Testimonia D. Augustini multa sunt & luculentia pro nostra assertione. Nam primò in I. de corr. & grat. cùm ex p̄ allegatis S. Scripturæ intulisset: Non itaque dubitandum, voluntati DEI, qui in celo & in terra omnia quacunque voluit, fecit, humanas voluntates non posse resistere, quo minus ipse faciat, quod vult. &c. - Suam lenitatem confirmat exemplum electionis Sanis in Regem, ad quam DEUS corda Israëlicarum traxit, qui utique fuit actus ordinis naturalis. Interius, inquit, egit, corde tenuit, corda movit, eosque voluntibus eorum, quas ipse in illis opera-  
tus est, traxit. Secundò I. de grat. & libero arbitri. c. 20. dicit: etiam voluntates illas, que conservant seculi creaturam (qua sunt ordinis naturalis) ita esse in DEI potestate, ut eas, quæ voluerit, quando voluerit, faciat inclinari. Atque hoc adduct exempla: illorum etiam malorum hominum, quorum DEUS voluntates ad intentos à se effectus produxit: ut in abitale, quod spreverit consilium Achitophel: agendo in ejus corde, ut ita repudaret: in corde Roboam, ut abserceret consilium seniorum: in cordibus Philethi & Arabum, ut eorum sp̄itū fulciret. 2. Paral. c. 23. in Assuero, ut ejus cor flecteretur ad lenitatem. Esther. c. 14. agit enim omnipotens DEUS in cordibus hominum etiam motum voluntatis eorum, ut per eos agat, quod per eos agere ipse voluerit. loco citato c. 21.

Unde ratio assertio nostre est: quæcumque DEUS agit in tempore, illa efficaciter ab aeterno decrevit efficaciam antecedente: nam, quæcumque voluit, fecit. Sed DEUS in tempore agit & moveret voluntates hominum non tantum ad actus supernaturales, sed etiam ad aliquos naturales, ut ex dictis liquet: ergo DEUS ejusmodi actus efficaciter & antecedenter decrevit ab aeterno.

**CONCLUSIO II.** Efficacia intrinseca & an. 18. recedit Divina voluntatis est efficacia physica causalitatis: adeoque decreti sunt physice prædefinitione & predeterminantia. Ita non tantum contra defensores, sed etiam contra moliores impugnatores scientia media communiter Thomiste, quibuscum in hac parte lenti Illustrissimus Reding. q. 6. a. 5. controv. 1. Veritas hujus assertioñis, qua sp̄cialiter elucidanda recurret in Tract. de gratia, nunc breviter ostenditur in primis è script. ubi Prov. 21. dicitur: sicut divisiones aquarum, ita cor Regis in manu Domini, quæcumque voluerit, inclinabit. 1. Reg. 10. Immutavit ei DEVS cor aliud