

## **Theologia Scholastica Secundum Viam Et Doctrinam D. Thomæ Aquinatis, Doctoris Angelici**

In Celebri Archiepiscopali Benedictina Universitate Salisburgensi, methodo  
& norma ibidem usitata publicè tradita, & in IV. Tomos digesta ; Qvorvm  
Primvs Tractat De Deo Vno Et Trino, Deq[ue] Creatura Angelica ...

**Mezger, Paul**

**Augustæ Vindelicorum, 1695**

§ IV. An prædefinitiones inducant fatalem necessitatem?

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73455](#)

qua sub ratione entis & actus & in linea naturæ  
datur decretum prædefinitionis.

Secundò. Quidquid in tempore dependet à  
prævio physico influxu DEI, illud DEUS præde-  
minat ab eterno; sed entitas actus mali in tempo-  
re dependet à prævio influxu physico DEI: ergo  
illud præminuit DEUS ab eterno, minor proba-  
bit, quidquid physice producitur à causa secun-  
da, dependet à prævio influxu physico DEI:  
ceteris causis secunda in esse causæ secundæ &  
principii actualis pendaat à prævio & physico in-  
fluxu DEI: sed actum & entitatem operationis  
peccaminosæ in linea naturæ liberum arbitrium  
tanquam causa secunda physice producit: ergo  
entitas operationis peccaminosæ in linea naturæ  
pendet à prævio & physico influxu DEI: est enim  
in se bonum transcendental, quod cumentat  
conjugitur, & sub sphera omnipotentie Di-  
vine continetur.

## §. IV.

An prædefinitiones inducant fatalem  
necessitatem?

Præcipua causa defensioni & impugnandi præ-  
definitionem antecedentem, & intrinsecam ef-  
ficaciam decretorum, fuit Recentioribus, quod  
meruerent exinde fatalis necessitas jugum liberis  
cervicibus imponi, liberique arbitrii dominium  
everti: querela minime novâ, quippe jam à Se-  
miplagianis mota adversus S. Augustinum in  
epist. S. Prosperi. Sed quod ad hanc lati attri-  
bet, scindunt, posse illud in malo, & quæ ac bo-  
no lenui accipi. Priori modo accipiebant Gen-  
tiles, qui hoc nomine inevitabilem necessitatem è  
syderum influxu & positione descendenter, at-  
que humanis voluntatibus dominantibus admittere.  
Posteriori & bono lenui accipitur pro infallibili  
ordine Divine providentia, fundato in antec-  
denti efficacia decretorum.

24. In quo sensu SS. DD. fatum non omnino re-  
spuunt. I. D. Augustinus l. 5. de Civit. c. 9.  
Si mihi fiat nomen digni rei adhucendum placaret,  
magis dicarem, esse fatum inferioris, potentioris  
voluntatem, qui cum habet in sua potestate. Boë-  
tius 4. de consol. prol. 7. Ordo fatalis ex pro-  
videntie simplicitate procedit, & prosa. 4. Series  
fati calum & fiducia movet, elementa in se invicem  
terminat, & alternâ format transmutationem. Hæc  
alti fortunæque hominum indissolubili causarum  
connectione constringit, & l. 5. prosa. 7. dicit, quod  
varias causas in unum effectum confluere faciat or-  
do ille inevitabilis connectione procedens, qui de pro-  
videntie sive descendens, cunctâ suis locis, tempori-  
busque disponit. Angelicus Doctor i. p. q. 116.  
24. priora Boëtii verba exponus, admittit, omnia  
ala, que sunt medianibus causis secundis, sub fa-  
tis serie contineri. Et eadem q. a. 1. In quantum  
omnia, que hic aguntur, Divina providentia sub-  
dantur, tanquam per eam preordinata & quasi  
prædicta, fatum posse possumus: licet hoc nomi-  
ne Sancti Doctores uti recusaverint, propter eos,  
qui ad vim positionis syderum hec nominâ detor-  
quunt.

25. Ratio quoque suffragat: Fati nomine recte  
& Catholicè intelligitur series causarum secundas.

R. P. Mezg. Thol. Schol. Tom. I.

## §. V.

Calumnia Calvinismi depellitur.

NON acquiescunt prædictis Adversarii, sed 25.  
persuadere conantur per decreta physice  
prædeterminantia impoñi absolutam necessita-  
tem voluntati, & Petrus quidem Fulienensis Thom-  
isticam hanc doctrinam ex intimis D. Augu-  
stini & Angelici Doctoris fundamentis extra-  
etiam Calvinianæ necessitatis fuligine denigrare  
naturit, quasi solo vocis sono diversam, recipit  
candem cum falsis Calvini dogmatibus. Jose-  
phus de Vita apud Henricum à S. Ignatio dicit.  
Thomistas loqui paradoxa & repugnantia, dum  
affluerunt præmotione antecedente & physica  
causaliter liberum modum operandi: est enim,  
inquit, antithesis & repugnans in terminis,  
causaliter præmotione libertatem, qua præmo-  
tione ne quidem integra relinquitur. Ajunt  
insuper, peti principium, & respondet per  
id, quod est in questione, quando arguenti,  
suppositio antecedens & inimpedibilis physica cau-  
salitatibus destruit libertatem, distinctio reponit-  
tur; suppositio antecedens physica causalitatibus  
ex causa secunda provenientis, qua non in se  
continet, adeoque nec potest profundere modum liberta-  
tis, sic nego. Ecce, inquit, hoc ipsum  
est, de quo controvexit, cur officia & an-  
tecedentia motio causalitatis à causa prima descen-  
dens non destruet libertatem?

Y