

## **Theologiæ Sacramentalis Scholasticæ Et Moralis Pars ...**

Ad Mentem Doctoris Subtilis Ioannis Duns Scoti D. Augustino conformen

In qua tractatur de Virtute ac Sacrameto Pœnitentiæ

**Bosco, Jean a**

**Lovanii, 1670**

Concl. II. Attritio concepta ex turpitudinis peccati confederatione, vel ex gehennæ & pœnarum metu, potest excludere omnem voluntatem peccandi.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73393](#)

di, iuxta illud D. Augustini lib. de nat. & grat. c. 57. Sub lege est, qui timore supplici, quod ab opere peccati, nondum liber, nec alienus à voluntate peccandi. In ipsa enim voluntate res est, quā mallet si fieri posset non esse quod timet, ut libere faciat, quod occulte desiderat.

Unde Serm. 15. de Verb. Apost. ait: *Qui timore penae non concupiscit, scilicet exterius, quod concupiscit interiorius.* Et lib. 50. Homil. Homil. 28. Si propterea non facis sicutum, quia times timor, utrus fecisti, in corde fecisti: sicut tenet, & nihil tulisti. Similiter scribit Epist. 2. ad Bonifacium cap. 9. ibi: *Quid est boni cupiditas, nisi charitas? .... Tunc bonum concupisicit, quando dulcescere, id est amari seu appeti, ceperit; quando autem timore penae, non amore iustitia, sed bona, nondum bene, sed bonum: nec sit in corde, hoc est in animo & voluntate, quod fieri videtur in opere, quando mallet homo non facere, si posset impune.*

Portio Epist. 144: sic inquit: *Intimus iustitiae est, qui penae timore non peccat: amicus autem est, si eius amore non peccet; tunc enim vere timet peccare. Nam qui gehennam metuit, non peccare metuit, sed ardere, ille, autem peccare metuit, qui peccatum ipsum sicut gehennam odit.* Præmisserat autem: *Quis coram Deo innocens invenitur, qui vult fieri quod vetatur, si subtrahas quod timetu;* At per hoc in ipsa voluntate res est, qui vult facere quod non licet fieri, sed ideo non facit, quia impunit non potest fieri. Ergo secundum D. Augustinum Attrito ex metu gehennæ concepta non potest excludere voluntatem peccandi.

Si, inquam, hoc argumentum reposueris, rem acutum terigit; jam, inquam, terigeris punctum controversias, quod est inter Doctores Catholicos, pro quo enodando & enucleando ponendo sequentem resolutionem:

## CONCLUSIO II.

Attrito concepta ex turpitudine peccati consideratione, vel ex gehennæ & poenarum metu, potest excludere omnem voluntatem peccandi.

**A** Nte probationem oportet investigare, & declarare, quid à Concilio intelligatur per turpitudinem peccati, & metum gehennæ & poenarum.

Aliqui per gehennam intelligunt poenam eternam tam sensu quam damni; nomine autem poenarum existimant comprehendendi in primis poenam purgatoriæ, deinde alia damnatio temporalia, quibus Deus solet punire peccata, evam in hac vita; nam adducitur in exem-

plum Pœnitentia Ninivitarum, quæ concepta fuit ob metu exordii suæ civitatis, quod Deus comminatus fuerat. Et quidem sicut Deus comminatur pœnas æternas, sic etiam comminatur pœnas hujus saeculi ad terrendos homines: ergo ejusmodi motivum bonum est & honestum & sufficiens ad veram Attritionem. Ita Cardinalis Hugo disp. 5. n. 137.

Qui ibidem n. 140. notat, Attritionem debere esse dolorem de peccato cum aliquo respectu ad Deum; adéoque infamiam merè humanam, & in universum quæcumque pœnam, prout ab homine infligendam, non esse motivum vera Attritionis.

Ratio ejus est; quia ad omnem justificationem requiritur convercio ad Deum, saltem imperfecta: hoc enim ad minus videntur exigere loca Scripturæ & Patrum, ubi peccator invitatur ad satisfaciendum Deo, & ad petendum veniam sui peccati: nam qui non movetur ex timore vel amore Dei, sed ex timore hominis, ille nullo modo satisfacit Deo, nec honorat Deum, nec præfert Deum creatura; non enim relinquat peccatum propter aliquam perfectionem, quam recognocit in Deo, sed propter potentiam judicis creati, vel aliud simile. Requiritur autem in omni vera conversione, quod detrahe aversio à peccato, & convercio ad Deum, sicut in peccato fuit aversio à Deo, & conversio ad creaturam. Hancusque Eminentissimus de metu gehennæ & poenarum.

Consequenter autem turpitudinem peccati interpretari injuriam, irreverentiam, inobedientiam, seu offenditam contra Deum; exilians dolorem de furto v. g. propter speciem malitiam furti, prout opponit justitia sine alio respectu ad Deum, nullatenus esse sufficientem Attritionem, quidquid in oppositum sentiat Starius disp. 5. sect. 3.

Ratio Lugonis est, quia sicuti non sufficit ad veram Attritionem considerare peccatum, ut causativum pœna apud judicem humanum, quia illud motivum non facit hominem converti ad Deum, sed ad judicem, quem timet; ita non sufficit considerare peccatum, prout præcisè opponit regulæ rationis in ordine ad convictum humanum; quia illud motivum non convertit hominem ad Deum, sed ad regulam rationis, & ad convictum humanum. Quare per hunc dolorem nullo modo tollitur aversio à Deo posita per peccatum.

Nec obstat Tridentinum; quia ibi non ponitur pro motivo Attritionis quæcumque turpitudine moralis, sed turpitude peccati, peccatum autem, ut peccatum, dicit oppositionem

cum Deo: nam ut suppono ex materia de peccatis, licet malitia moralis possit desumti per oppositionem ad regulam rationis, malitia tamen peccati, ut peccatum est, non sumitur, nisi in ordine ad Deum. Hæc ille, *ad*

secunda;

ad

9.

ad

qui præst.  
Attritio.  
nem debet  
esse dolo-  
rem cum  
aliquo res-  
pectu ad  
Deum.  
Ratio ejus.

8.  
Quid idem  
Autem in-  
telligat per  
turpitudi-  
nem pœcca-  
ti  
Puta malitiam  
cum aliquo re-  
spectu ad  
Deum  
Prima ejus  
ratio.



rat ad gratiam, sed facere hominem hypocritam  
& magis peccatorem..... anathema sit.  
Ubi, ut vides, si tamen oculos apertos  
habet ad videndum, inter cætera motiva  
enumerat amissione æternae beatitudinis,  
quam alii verbis expresserat cap. 4 dicens:  
Cum spes venia.

Nam quid aliud est spes venia, quam spes  
æterne beatitudinis? Quippe venia, quam  
peccator sperat, quid aliud est quam justifi-  
ficatio? Justificatio autem secundum Tri-  
dentinum scilicet 6. c. 7. Non est sola peccatorum  
remissio, sed & sanctificatio, & renovatio interio-  
ri homini per voluntariam susceptionem gratiae  
& honorum; unde homo ex insufo sit iustus, & ex  
immo amicus, ut sit hares secundum spem vita  
eterna.

Et vero peccator, qui sperat hereditatem  
vita eterna, nonne considerat se eam ami-  
cissime? Jam autem Attrito secundum Tri-  
dentinum supra cap. 4. non disponit ad Dei  
gratiam impetrandam in Sacramento, nisi  
sub hac conditione: Si voluntatem peccandi ex-  
cludat cum spes venia; ut ut sit de honestate Attritionis,  
quod pure patet conciperetur ex ri-  
more gehenna, & peccatarum, præcisè se-  
cundum se, ut adserunt dolorem aliquem  
naturalem, præscindendo à Deo, & ab æter-  
na ejus visione, ac fruitione, quâd de facto  
privant.

Si dixerit cum Arriaga disput. 11. nu. 13.  
ipse pœna purgatoriæ sunt sufficientissimum  
motivum Attritionis, & tamen illa non de-  
terrent eâ ratione, quatenus causant dilatio-  
nem beatitudinis; quia si homo toto eo tem-  
pore, quo in purgatorio est futurus, ma-  
neret in hac vita, haberet omnino eamdem  
dilatationem ejus beatitudinis; certum autem  
est, eam mansioñem in vita non habere vim  
deterrendi, quâd pœna purgatoriæ: ergo ha-  
non movent ad Attritionem ratione beatiti-  
dinis, quam vel ad tempus differant, vel  
omnino impediunt, sed aliunde, hoc est, ra-  
tione eorum gravissimum cruciatuum.  
Hacenus ille.

Respondeo breviter: in hac vita non ha-  
betur omnino eadem dilatio beatitudinis,  
qua habetur posthanc vitam; quippe in hac  
vita adeptio beatitudinis impossibilis est,  
posthanc vitam, nisi aliquid obstat, actu-  
tum conceditur beatitudo. Quis autem am-  
bigat carentiam rei impossibilis non habere  
illam vim deterrendi, quam haber privatim  
rei possibilis, & debita?

Ad aliud argumentum ejusdem Autoris  
ibidem, videlicet: Ninivitæ vix videntur  
apprehendisse alias pœnas, quam mortem  
temporalem, excidium civitatis &c. Respon-  
deo nupsiam definiri, Ninivitas confe-  
ctos veniam peccatorum. Quid ergo? Mis-  
ericordiam.

Audiamus Tridentinum scilicet 14. cap. 4. Per misericordiam, Hoc timore (logitur de Attritione qua com-  
muniter concipiatur ex merita gehenna & peccata-  
rum, vel turpitudinis peccati considera-  
tione) utiliter conciliavit Ninivitæ, ad Ione pre-  
dicationem plenam terroribus penitentiam egerunt,  
& misericordiam à Domino impetrarunt.

Per quam utique misericordiam intellige-  
re possumus, mitigationem pœni illius im-  
minentis, quam Jonas eis predixerat hisce  
verbis: Adhuc quadraginta dies, & Ninive sub-  
venietur, Jon. 3. v. 4. Unde sequitur v. 10:  
Et videt Deus opera eorum, quia conversi sunt de  
via sua mala; & misericordia eius Deus super malitiam  
quam locutus fuerat, ut faceret eis, & non fecit.

Et vero, que illa malitia, quam locutus  
fuerat, nisi subversio Ninive? Utitur au-  
tem Tridentinum illo exemplo; non ita ut  
proberet, Attritionem cum Sacramento suffi-  
cienter ad justificationem (nam tunc temporis  
requirebatur Contritio charitate perfecta,  
quam an habuerint Ninivitæ, incertum est;  
quamvis piè credi possit, aliquos saltē eam  
habuisse) quād ad probandam honestatem  
Attritionis contra hereticos, qui dicebant eam  
esse peccaminosum.

Quidquid ergo sit de Ninivitæ, an om-  
nes, vel saltem aliqui conversi fuerint à via  
sua mala, & ab iniuste, perfectè ac suffi-  
cienter ad accipendam veniam peccatorum,  
michi certum est, & omnibus esse debet, so-  
lum motivum excidi temporalis nequa-  
quam sufficisse: estō foret proportionatum  
ad honestam Attritionem, qua à Deo  
remuneraret temporalis pœna relaxa-  
tione.

Ex his patet responsio ad tertium argu-  
mentum Arriaga: Si, inquit, in statu pure  
naturæ relinqueretur homo, & peccaret mor-  
taliter, haud dubie mereretur eamdem pœ-  
nam, quam jam; ut eam merentur, qui  
cum ignorantia invincibili beatitudinis (quam  
non Christiani habent maximam ex parte)  
cum notitia tamen Dei eum offendit gravi-  
ter: negari autem non potest, quin etiam  
tunc sancte possent homines ex eatum pœ-  
narum timore retrahî à peccato; & verò  
de facto id potest contingere. Nam si aliquis  
haberet ignorantiam invincibilem æter-  
nae beatitudinis ex minus bona instru-  
ctione Parochi, certè adhuc ex timore  
eorum cruciatuum æternorum posset at-  
teri honestissime, ut ex terminis pa-  
tet.

Respondeo, honestissimè naturaliter trans-  
eat; honestissimè supernaturaliter, sicut opor-  
tet; ut ei justificationis gratia conferatur, vel  
solum in Sacramento, nō. Nam iuxta prin-  
cipia Scripturæ, non datur actus supernaturalis, nisi  
circum objectum supernaturalis; non datur  
actus supernaturalis, nisi Theologicus fidei;

spes, aut charitatis, quidquid alii sine suffi-  
cienti fundamento contrarium sentiant, ut  
probavimus lœt. 1. concl. 2.

**21.** Certe ipse Arriaga tom. 5. disp. 12. n. 25.  
Non potest quis laf-  
tetur nisi  
credat fe-  
posse obti-  
nere venia-

fatur, non posse quem attiri de peccatis (in-  
tellege sufficenter ad eorum remissionem in  
Sacramento) propter penas inferni, nisi  
credat se posse obtinere à Deo veniam; alia  
(inquit ille) cur doleret, aut cur proponeret  
emendationem? Obtinere autem ve-  
niā, quid aliud est, sicut supra dixi, quām  
accipere remissionem peccatorum, & jus ad  
aeternam hæreditatem? Ergo aeterna hæ-  
reditas, quā indubie supernaturalis est, ingre-  
ditur motivum verae Attritionis, quā re-  
quiritur ad Dei gratiam imperrandam in Sa-  
cramento.

Neque excusat ignorantia invincibilis,  
quia Attrito supernaturalis, aut alijs actus  
æquivalens, tam necessariō requiritur, quām  
ipsa Attrito secundūm se; sicut ergo non  
justificaret per Sacramentum, qui accede-  
ret sine ullo proflus dolore, eo quod in-  
vincibiliter ignoraret ejus necessitatem, ita  
pari ratione non justificaretur, qui accede-  
ret cum Attritione tantūm naturali purè pote  
conceptā ex metu gehennæ, quatenus adfert  
aliquem dolorem naturalē, eo quod invin-  
cibiliter ignoret beatitudinem, quam debet  
sperare.

**22.** Aliquin solis viribus natura, sine præve-  
niente Spiritu sancti inspiratione, atque ejus  
adjuvatore, poterit peccator pœnitere, sicut  
oportet, ut ei iustificationis gratia conser-  
tur, cuius oppositum definitum est à Con-  
cilio Tridentino less. 6. can. 3. sub hac for-  
ma verborum: *Si quis dixerit, sine præveniente  
Spiritu sancti inspiratione, atque eius adjuvatore,  
hominem credere, sperare, diligere, aut pœnuere  
posse, sicut oportet, ut ei iustificationis gratia con-  
seratur, anathema sit.*

Ecce Pœnitentia adjungit à Concilio  
actibus theologicis in substantia supernatu-  
ralibus, quo tacitè significet, & ipsam Pœ-  
nitentiam iustificativam esse actum in sub-  
stantia supernaturalem, puta actum spes,  
aut charitatis; quamquam distinctè enum-  
eret illos actus propter diversum modum  
tendendi in idem objectum, scilicet per  
modum prosecutionis, & per modum fug-  
ga; non quod Pœnitentia fugiat beatitu-  
dinem, quam spes prosequitur, sed quia  
fugit illud quod beatitudinis consecuio-  
nem potest impeditre, hoc est, detestatur  
peccatum, quatenus impedit consecutionem  
beatitudinis; detestatur, inquam, peccati tur-  
pitudinem, & penam ejus aeternam, vel  
temporalem, quatenus impediunt beatitu-  
dinem, quam peccator sperat per remissionem  
peccatorum obtainere.

**Conclusio.** Itaque Attrito, quā requiritur in Sacra-

mento, oportet ut sit vel actus elicitus spes,  
aut certè imperatus; talis autem non inve-  
nitur in homine, qui ignorat sive vincibili-  
ter, sive invincibiliter beatitudinem aet-  
ernam.

His ita prælibatis de motivis Attrito-  
ni, seu Contritionis imperfectæ, quæ At-  
trito dicuntur, nullo negotio probabitur  
Conclusio. Quid enim illufriūs & eviden-  
tiūs, quā intentionem efficacem finis in  
ferre electionem medii necessarii? Itaque  
Attrito, quā concipiatur ex metu gehennæ,  
aut consideratione turpitudinis peccati, qua-  
tenus gehenna, & turpitudine peccati impe-  
diunt consecutionem beatitudinis, necessariò  
excludit omnem voluntatem peccandi, cùm  
quilibet voluntas peccandi impedit consec-  
utionem beatitudinis. Nec puto Divum  
Augustinum umquam hoc negasse, ut patet  
ex Concl. sequenti, ubi specialiter de  
mente Divi Augustini in hac controver-  
sia.

Interim confirmo Conclusiōem ex Con-  
cilio Trident. imprimis less. 6. can. 8.  
qui talis est: *Si quis dixerit, gehenna metum,  
per quem ad misericordiam Dei de peccatis dolen-  
tibus confugimus, vel à peccando abstinemus, pecca-  
tum esse, aut peccatores peores facere; anathema  
sit.*

Ergo metus gehennæ, secundūm Tridenti-  
num, potest excludere omnem voluntatem peccandi,  
cùm non sit major ratio de una  
voluntate, quām de alia: nam Deus, cuius  
est infligere gehennam, scrutatur res &  
corda, & non tantum peccata exterina puni-  
t, sed etiam interna & occultissima; qui ergo  
efficaciter timeret gehennam, non solum con-  
tinebit se à peccatis externis, sed etiam à  
voluntate interna peccandi, quam optimè no-  
vit gehennam promovere.

Quia tamen respondere aliquis posset, ly-  
per quem in illo Canone non significare cau-  
sam finalē, sed solum occasiōnem aliquam  
seu principiū extrinsecum, hinc subiectio-  
num locum ejusdem Concilii ex less. 14.  
cap. 4. ibi: *Ilam vero Contritionem imperfectam,  
qua attrito dicuntur, quoniam vel ex turpitudine  
peccati consideratione, vel ex gehenna & penarum  
metu communiter concipiuntur, si voluntatem peccandi  
excludat &c.*

Ergo supponit Concilium, Attritionem,  
qua concipiatur propter (ita quippe inter-  
pretatur) Ex Suauius 3. p. 9. 85. a. 1. disp. 5.  
fec. 2. n. 7.) turpitudinem peccati, aut  
gehenne metum, posse excludere voluntate  
peccandi, alia frustre apponere illam  
conditionem, utpote impossibilem.

Sicuti frustre diceret Concil. patet homo  
absque gratia Dei abstineret ab omni pecca-  
to, si vellet, quia non potest hoc velle sine gra-  
tia Dei.

Ergo

Ego similiter frusta diceret : Attrito, que concipitur ex metu sive propter metum gehennæ, disponit ad imperrandam gratiam Dei in Sacramento, si voluntatem peccandi excludat, supposito quod non possit illam voluntatem excludere.

Docet ergo Concilium, propter metum gehennæ peccatorum posse abstinere à peccando, sive metum gehennæ posse excludere voluntatem peccandi : & cum non sit major ratio, ut dixi, de uno peccato, quam de alio, Concilium intelligendum venit de omni peccato.

Sed contra, inquit, Adversarii, qui dolet de peccato propter poenam, magis dolet de pena, juxta illud communiter Receptum:

*Propter quod unquamquid tale, & illud magis;* ergo si peccandum fore, vel ardendum, potius eligeret peccare, quam ardore : ergo talis dolor non excludit voluntatem peccandi.

Respondeo, de facto neminem posse eligere peccatum ad evadendam poenam, cum ipsi peccato infallibiliter sit annexa pena; adeoque peccare (juxta legem Dei ordinatam) non est medium evadendi poenam, sed vice versa, non peccare est medium: ergo qui efficaciter dolet de pena, necessario eligit non peccare.

Dices; saltem si nulla esset pena constituta, vellet peccare. Respondeo, vellet peccare, id est, haberet actualē voluntatem peccandi, si abesset illa poena, nego; vellet peccare, id est, ex vi praevis illius actus non vitaret peccatum cessante poena, concedo totum. Sed quid tunc? Numquid ideo de facto peccat? Quinimum, et si habituiter ita esset constitutus, ut si sciret nullam penam esse constitutam, peccaret, adhuc faret propositum non peccandi de cetero: nam voluntas merè habitualis, & in sola animi preparatione nihil operatur.

Alioquin qui, putans invincibiliter se occidere feram, occideret hominem, reus esset homicidii, & fore irregularis, si positâ scientia occidisset. Similiter frangeret jejunium, qui ex ignorantia invincibiliter comedetur carnes, constutus tametsi sciisset esse jejunium, que sunt inaudita. Longè ergo diversa sunt peccata, & peccata; nisi velis admittere hominem toties peccare, quoties peccasset, si tales vel tales circumstantiae occurrerent. Quod ergo quis peccaret, si abesset pena, nisi actualiter dicat, *Volo peccare, si abs pena,* nullum est peccatum.

Sed antequam pergamus, allubescit audire Jansenium de Gratia Christi Salv. l. 5. c. 34 quod sic incipit: Nam quod illi Scholastici dicunt, istam sententiam suam (pura dolorem peccati propter gehennæ metum excludere posse omnem peccandi voluntatem,

& continere propositum bonæ vita, seu servandi totam legem Dei, itemque esse dispositionem sufficientem ad justificationem cum Sacramento obtainendam) in Concilio Trident. satis evidenter tradi, quando dicit, quod Attrito quamvis sine Sacramento penitentia per se ad justificationem perducere peccatum nequeat; tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento penitentia imperrandam disponit; non mediocriter mihi alludcipi videntur: Tridentum enim potius vice versa, multis locis evidenter significat, numquam justificationis gratiam sine extra Sacramentum, sive in Sacramento, tam Penitentia, quam Baptismi, adultis dari, nisi Contritio antecedat.

Nam in primis disertis verbis docet, materialiam Sacramenti Penitentia esse Contritionem, eamque ad peccatorum remissionem ex Dei institutione requiri. Et can. 4. damnat eos anathemate qui negaverint, Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem esse tres partes Penitentie. Et ne quis ignoraret, quid esset ista Contritio, statim definit eam esse animi dolorem, ac detestationem de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero. Hactenus Jan-senius.

Respondeo neminem istorum Scholasticorum ignorare, quid sit ista Contritio, quæ à Concilio ponitur pars Penitentie. Apprimet etiam scire eos, quod Concilium videatur illa Contritionem dividere in Contritionem charitatis perfectam, id est, quæ elicitor ex motivo dilectionis Dei propter se super omnia, & Contritionem illam imperfectam, quæ Attrito dicitur, quoniam communiter concipiatur ex metu gehennæ & poenarum, vel consideratione turpitudinis peccati, & ideo omnes admittunt hanc quoque Contritionem, quæ Attrito dicitur, esse Contritionem veri nominis & rationis & essentie.

Sed interrogo unum verbum: ubi Concilium dicit, hanc imperfectam Contritionem debere procedere ex motivo charitatis? Nonne illud exprimit in definitione Contritionis? Claram est quod non, cum nulla mentio ibi sit alicuius motivi; nonne in descriptione illius Contritionis imperfectæ? Immo contrarium innuit, quando pro motivo exprimit metum gehennæ & poenarum, vel considerationem turpitudinis peccati, & per ista sola motiva distinguit Contritionem illam imperfectam à perfecta. Quod si etiam Attrito debeat procedere ex motivo charitatis, jam non erit distinctio inter illas Contritiones, nisi penes intentionem accidentalem.

Si replicaveris; motivum charitatis includit in proposito emendationis, nam tale propositum, ut supra ait Jansenius, omnes

30.  
ab Aus.  
etote rejicitur.

Cone. Trida  
non exprim  
mit moti  
vum chari  
tatis in de  
scriptione  
neque Con  
tritionis in  
genero, ne  
que Con  
tritionis  
imperfectæ.

31.  
Objetio,  
quod mo  
tivum cha  
ritatis.

ritatis in-  
cluditur in  
proposito  
emendatorio-  
nis.

Responso,  
quod hoc  
non probe-  
tur ex Trid.  
1. Cor. 13.

32.  
Attributio de  
qua Trid.  
debet esse  
adu. elici-  
tus aut fal-  
tem imper-  
tus spei.

33.  
An illa At-  
tributio sit ti-  
moris servis.

Non est  
malum ex ti-  
more pœna  
fugere pec-  
catum

vires humanas superat, nec nisi à Spiritu sancto, per veram, & propriæ dictam Christi gratiam operante, inspirari, aut haberi ullo modo potest, quia charitatis quidam sive jam perfectæ, sive faltem imperfectæ fœtus est, sine qua justificari nemo potest.

Respondeo, hoc non probari ex illo loco Tridentini, si per charitatem intelligas illam virtutem, de qua loquitur Apostolus 1. Cor. 13. v. 13. dicens: *Nunc autem manent fides, spes, charitas, tria haec: maior autem horum est charitas.* Nam etiam spes, quam ibi distinguunt Apostolus à charitate (alioquin non essent tria) omnes vires humanas superat, nec nisi à Spiritu sancto, per veram, & propriæ dictam Christi gratiam operante, inspirari aut haberi ullo pacto potest, intellige, sicut oportet, ut justificationis gratia conferatur.

Sin autem per charitatem imperfectam intellegat Jansenius spem, de qua Iupræ loquitur Apostolus, & est minor charitate, jungo dexteram, & rursus dico: Attributio qua concipitur ex turpitudinis peccati conderatione, vel ex metu gehennæ & pœnaru[m], nisi sit actus elicitus spei, aut saltem imperatus, nequam proxime disponit ad justificationem, etiam in Sacramento, defectu scilicet supernaturalitatis. Cum enim justificatio nostra sit opus superans omnes vires humanas, nec nisi à Spiritu sancto, per veram, & propriæ dictam Christi gratiam operante, inspirari, aut haberi ullo pacto possit, jure meritissimo ad illam exigunt similis dispositio; ad minus ergo actus spei, secundum nostræ principia, que non agnoscunt virtutes morales infusas.

Et quidem si timorem gehennæ, procedentem ex desiderio beatitudinis aeternæ, velis vocare timorem servilem, Attributio quam nos ponimus, erit timor servilis; nihilominus talis, qui corrigat voluntatem, & excludat voluntatem peccandi, utique anteponens omnibus rebus dilectis Deum, neque aliquid diligens supra Deum, aut aliquid magis, quam Dei offendam timens: siquidem non timer pœnas propter pœnas, præcisè quatenus sunt malum aliquod naturale, sed quia incompatibilis sunt cum adoptione & possessione summi boni, quod est Deus.

Quapropter cum timor ille bonus sit & honestus (de quo nemo Catholicus umquam dubitavit) sicut bona est spes aeternalis beatitudinis; medium quoque sive fugae peccati sit bona & honesta, non appetere malum & dishonestum, ex tali fine tale medium assumere, cum reverâ illud medium sit proportionatum ad fugam pœna, quæ bona est; sicut enim pœna non debetur, nisi propter culpam, ita nullum medium est aptius ad

vitandam pœnam. quam vitare culpam.

Nec obstat, quod culpa sit malum aliorum ordinis; non obstat, inquam, quia non ordinatur ejus fuga, ad fugam pœna, tamquam ad finem ultimum, positivè excludendo finem ulteriorem sive Deum (ad cuius gloriam totum hoc potest ordinari) & aliunde quandiu non excluditur, hic finis ex se in illum tendit, quod sufficit, ut actus ille non sit viciose cupiditas.

Enimvero etiam Deus subinde ordinat bonum altioris ordinis, ad bonum ordinis inferioris, quando videlicet utrumque in gloriam suam cedit; ita ordinavit Incarnationem & Passionem Christi ad gloriam nostram.

In hoc ergo actu Attritionis nulla est deordinatio intrinseca, quamvis sit minor perfectio negativa; negativa, inquam, non privativa, quia non caret aliquâ circumstantiâ sibi debitâ ex recta ratione, quippe nullatenus ostenditur ex Scriptura, Concilij Oecumenicis, aut SS. Patribus omnem nostram actionem semper positivè debere referri ex charitate in Deum.

Ex his patet veritas ejus, quod superius diximus, nimur, in tali actu non necessariò involvi, etiam virtualiter, hanc conditionalem voluntatem: *Si peccato non effici pœna impensa, non vitarem illud;* quia videlicet illa vitatio pœna non est finis ultimus, in quo affectus sibi super omne amabile, sed tantum est finis proximus, qui pro nunc omnino avertit voluntatem ab interno affectu peccandi, saltem mortaliter; secundum quem affectum praesentem judicandum est de hac voluntate; immo implicat, secundum praesentem Dei legem, stare affectum peccandi cum efficaci voluntate vitandi pœnam, seu obligationem ad peccatum.

Addo signanter illam particulam, *Saltem mortaliter;* quia cum vera Contritione, etiam perfecta, potest stare voluntas peccandi venialiter, ut patet ex dictis factis. præced. Conclusionis 6. & 7.

Hinc etsi concederem Attributio, de qua agimus, quia non refutetur positivè in ultimum finem, qui est Deus, concederem, inquam, illam Attributio, seu potius illum defectum seu omissionem relationis vitioum esse cupiditatem, ut aliqui videntur imaginari, non idcirco debèrent admittere ejus Attributio insufficientiam ad justificationem obtinendam in Sacramento; quia indubitate ille defectus seu omissione non est peccatum mortale, nisi velis dicere, eum peccare mortaliter, qui comedie aut bibit, fedet aut ambulat, & sic de ceteris actionibus naturalibus, non positivè illas ordinando, ad gloriam Dei iuxta preceptum Apostoli secundum te (nam secundum me solùm est consilium) 1. Cor. 10. 1. Cor. 10. V. 31.

v. 31. Sive ergo manducatis sive bibitis, sive aliud quid facatis, omnia in gloriam Dei facite.

Arguis: si illa omissionis est virtus cupiditas; ergo illa Attritio non est actus supernaturalis: ergo non est dispositio sufficiens. Resp. neg. primam Conseq. nihil enim obstat, quin actus supernaturalis extrinsecè possit vitari, v.g. ex fine vanæ gloria, vel ex præcepto, quo Deus reflexè eum prohiberet. Cùm enim in existentia actus supernaturalis, v. g. spei, non sit ratio boni necessarii, & in carentia eius possit esse aliqua honestas, scilicet obedientia, potest Deus velle ut hic & nunc talis non existat.

Ratio prohibitionis erit ostensio summi dominii Dei. Sicuti potest Deus ratione summi dominii, quod habet in omnibus creaturis, velle, ut aliqua creatura, etiam perfectissima, v.g. Angelus, aut Unio hypothistica, non exista. In tali, dico, casu, adhuc posset voluntas velle elicere actum spei v. g. & consequenter elicere, cùm enim ex objecto suo bonus sit, debetur voluntati concursus supernaturalis.

Herculis supposita elevatione hominis ad statum supernaturalem, jam Deus hic & nunc solum se gerit in ista causa universalis (quamvis revera sit causa specialis) sicuti postquam voluit, ut legitimus Sacerdos adhibens omnia elementalia, ponere Christum sub speciebus panis & vini, ipse etiam supernaturaliter debet concurrere ad illum positionem, etiā si ad Sacerdotem ex malo fine, vel contra reflexam prohibitionem Dei aut Ecclesie; quoniam positio illa in se bona est, & male intentione Deus specialiter non cooperatur.

Gratis itaque admisso præcepto Dei, quo voluit omnes actus nostros tam naturales, quam supernaturales, per consequens actum spei positiū referri in suam gloriam, adhuc specialiter debet concurrere ad actum spei, qui ex objecto suo est honestus (nam alijs non posset referri in gloriam Dei) tametsi voluntas nostra positiū illum non referat, & per illam omissionem peccet venialiter; nam ad illum omissionem, que intrinsecè mala est, Deus specialiter non cooperatur, sed dumtaxat ad actum spei, qui intrinsecè & ex objecto suo est bonus. Ceterum cum peccato veniali posse confiteri dispositio sufficiens ad justificationem, passim admittitur, de quo plute disp. seq. ubi de dolore sacramentali.

Nunc ergo ad alias objections contra principalem doctrinam. Ut aliquis, opponunt Adversarii, habeat propositum efficacitatem omnia peccata mortalia, debet eligere potius pat penas inferni, quam peccare; ergo ex odio inferni nequit habere voluntatem non peccandi, liquide non potest ex odio inferni eligere infernum.

Resp. I. per illam detestationem peccati super omnia ex odio inferni, non necessarium ponit. dicitur explicitè, Volo potius subire infernum, quam peccare; sed dumtaxat, volo non habere actum electionis, quo ostendam me potius velle peccatum, quam infernum; et quod talis electio adferret mihi ipsum infernum.

Resp. II. quamvis in proposito intendatur, quod necessarium est ad justificationem, dicer homo: Volo eligere & velle magis infernum, quam peccatum; adhuc non velles per illud propositum infernum ipsum; neque enim coincidunt: Volo offerre me ad aliquid obiectum, & Volo illud obiectum; v. g. Volo me offere ad mortem, &, Volo mortem: etenim qui sciret quod se offerendo inimico ad mortem, evaderet mortem, posset indubie ex desiderio vitandi mortem, velle se offere, & de facto se offerre occidendum suo inimico.

Ergo confutat peccator ex desiderio vitandi infernum, quod scit vitari hoc modo, nempe offendendo Deo ad patientem potius infernum quam peccandum, potest velle se offere, & de facto eligere magis infernum, quam peccatum.

Nonne actu dilectionis Dei propter se super omnia homo magis odit peccatum, quam infernum? Et tamen ex desiderio beatitudinis eternae & metu damnationis eternae potest libi voluntas imperare talē actum (ut omnes concedunt) tamquam utilissimum quandoque necessarium ad evadendum infernum: ergo pari ratione poterit peccator ex odio inferni habere propositum vitandi quodcumque peccatum; & tale propositum debet habere, ut Attritio procedens ex illo odio, sit sufficiens dispositio in Sacramento.

Sed contraria; quid si peccator seiret, quod Deus electionem inferni acceptaret, & mittet in infernum? Respondeo, quid si celum rueret? Nec pot nec pena maneret, ut vulgo dicitur. Metus inferni est sufficiens motivum ad vitandum omnia peccata, qua de facto in hoc rerum ordine nata sunt occurtere per se & seculis ignorantia. Nam de facto numquam aliquis incurrit penas inferni, ex eo quod potius eas eligit, quam peccatum; neque peccatum mortale est ulli medium ad fugiendum infernum. Salsus ergo est ad propositum universale & efficax, ut aliquis effractus velit numquam peccare in omnibus casibus, qui secundum legem ordinatam possunt occurtere.

Dixi: Per se loquenti, & sectuā ignorantia; quoniam per accidens posset quis reduci ad tales angustias; quod putaret libi peccandum vel se damnandum, ut si Dæmon minaretur infernum nisi peccaret: hoc tamen non obstat dictu; quippe sufficit, quod motivum de per se sit sufficiens; alijs namque nec motivum charitatis perfectæ sufficiet: v. g. si quispiam ex ignorantia putaret peccatum manens peccatum non dispergere Deo, sed placere, haud posset

A. Respondet.  
tur 2.

Ex desiderio beatitudinis potest v. g. luxurias libi imperare actionis Dei super omnia.

41. Obiectio.

Solatio.

Metus inferni est sufficiens motivum ad vitandum omnia peccata, qua de facto occurserunt per se & seculis ignorantia.

Quare ad. datur ly per se &c.

posset tali casu ex amore Dei propter se velle vitare illud peccatum. Item si aliquis non advertat mendacium dispergere Deo, quamvis adverterat ad illius propriam malitiam. Quis propterea negat motivum dilectionis Dei propter se super omnia sufficere?

42.  
Alia objec-  
tio.

Responde-  
re.

Replica fol-  
vitur.

43.  
Conclusio.

Motivum  
intrinse-  
cum Con-  
tritionis.  
charitate  
perfectæ &  
Attritionis.

44.  
Motus ge-  
hennæ po-  
test esse ob-  
jectum eti-

vis concipitur, potest esse dispositio remota ad tristitia  
justificationem extra Sacramentum & Nemo  
canitio,  
nisi obsec-  
te perire.

Ergo quando Concilium specialiter statuit metum gehennæ, sive gehennam, motivum Attritionis, intelligit motivum intrinsecum modo jam explicato, & quando docet illam Attritionem disponere ad justificationem in Sacramento, loquitur de dispositione proxima.

Negatur, inquis, Consequens: nam preter gehennam & turpitudinem peccati, sunt objectio quae alia motiva, ut significat ly Committere, quo utitur Concilium dicens: *Committere concipiuntur supra expeditum.* Deinde Concilium ibi comparat Attritionem, Pœnitentia Ninivitana, qua solùm erat dispositio remota ad misericordiam.

Respondet: est sint alia motiva Attritionis, equidem non majoris virtutis aut efficacia, quam gehenna aut turpitudine peccati: quae enim illa esset? Cerèt convenienter, quod Concilium principiora & motiva intrinseca, immo, secundum Adversarios, necessaria ad justificationem in Sacramento enumeraret potius, quam illa, qua se solis non sufficiunt, ut ipsi existimant.

Deinde Pœnitentia Ninivitarum proxima fuit dispositio, non ad justificationem, de qua forte ibi non agitur, ut superius insinuavi, sed ad misericordiam impetrandam super malitiam (id est excidium civitatis) quam locutus fuerat Deus, ut faceret eis; quippe non leguntur aliud medium adhibuisse, & tamen Deus non fecit, quod locutus fuerat, ut faceret eis.

Accedit, quod tempore illo non erat Sacramentum Pœnitentia; adeoque non mirum sit tunc Pœnitentia plena terroribus proximè non sufficiebat ad justificationem, nam unicum medium justificationis erat Contritus charitate perfecta; porro in lege nova Christus instituit Sacramentum Pœnitentia, quod suppleret defectum Contritus charitate perfectæ; unde nos minime assimus, quod Attritus ex illis motivis se sola sit proxima dispositio ad justificationem, sed cum Sacramento, sive in Sacramento, id est, quod sit proxima dispositio ad ipsum Sacramentum, quod proximè justificat.

Ex hac tenus dictis explicari poterit aliis locus Concilii Tridentini, quem Adversarii putant validissimum ad impugnandam nostram doctrinam. Est autem cap. 6. scilicet 6. ubi requirit (inquit Ianuenus supra) ad eam Pœnitentiam, quam ante Baptismum agere oportet, id est, que requiritur tamquam dispositio necessaria, sicutem, sive, dilectionem Dei tamquam fontis omnis iustitiae. Et, ut propriea, hoc est, quia Deum ut iustitiae fontem diligit, adversarius peccata moreatur, idque non quolibet modo, sed per

Contraria; possum scire ex revelatione divina me esse prædilexatum. Respondeo, sicut homo dolet nunc ex motivo Attritionis de peccatis præteritis remissis, tametsi sciat se propter ea non damnum, idque, quia saltem exposuit se periculo, & dedit causam condignam æternæ damnationis; sic ex eodem odio persequitur quolibet peccatum futurum, quod posset adferre tale periculum, & dare talem causam.

Igitur Concilium Tridentinum scilicet 14. c. 4. nullatenus adversatur nostra doctrina, aut eam proscribit, sed optimè ex illo loco probatur, dum, ut superius diximus, per motivum distinguere Contritionem charitate perfectam ab Attritione, & pro motivo Attritionis statuit metum gehennæ, aut considerationem turpitudinis peccati.

Pro motivo, inquam, intrinseco; id est, quemadmodum objectum intrinsecum Contritionis charitate perfectæ, est summa Dei bonitas in se spectata, ita objectum intrinsecum Attritionis est eadem Dei bonitas, quæ nobis bona est: & sicuti Contritus charitate perfecta, detestatur omne peccatum mortale præteritum, & fugit, seu timet efficaciter omne peccatum mortale futurum, quatenus est offendit summa Dei bonitatis in se spectata; ratione Contritus imperfecta, detestatur omne peccatum mortale præteritum, & fugit, seu timet efficaciter omne peccatum mortale futurum, quatenus est offendit summa Dei bonitatis, quæ nobis bona est, id est, quatenus impedit æternam beatitudinem.

Cæteroquin metus gehennæ & consideratio turpitudinis peccati, nonne etiam possunt esse objecta extrinseca Contritionis charitate perfectæ? Nonne Contritus, quæ ex illis moti-

per odium aliquod & detestationem. Denique posuit propositum inchoandi novam vitam, & servandam divinam mandata. Qui tamen perfidius sunt effectus divinae caritatisque charitatis, ut nullo colore probabilitati negari queant. Nam dilectio justitiae sexcentis locis ab Augustino vocatur charitas Dei, & timori penae opponitur. Hucusque Lanfenius.

A quo utique si quero; numquid & spes ab Augustino vocatur charitas Dei? Illico responde cap. 9. ejusdem libri (quod inscribitur: Spes Christiana non oritur ex amore concupiscentiae, sed genuina charitatis) respondet inquam: Carnalis amoris esse dicit (S. Augusti in psalm. 140.) nolle descedere ab invicem, suis collationibus concutari, desiderare se absentes, gaudere ad presentiam suam. Ex spiritualis charitatis timore ableniam, fruique desiderare: Cum timeremus Deum (timore caloris charitatis) ne te deserat pietas eius, amplecteris eum, ipso frui desideras (Tract. 9. in Epist. Joan.) quod mulieris castorum virum diligenter exemplo probat. Certissima est ista veritas, & sexcentis testimoniorum adhuc potest. Hæc ille.

Sed rufum aliquis interrogat: Tridentinum superiore requiriens pro dispositione necessaria fidem, spem, dilectionem Dei, intelligit dilectionem Dei distincta à spe? Si affirmas, infert: ergo Penitentia, quam ante Baptismum agere oportet, erit Contritio charitate perfecta, id est odium & detestatio peccati proveniens ex dilectione Dei propter se super omnia. Sin autem non requiratur dilectione distincta à spe, cur, inquit, Tridentinum spem & dilectionem quasi actus distinctos enumerat?

Fator, hic locus Tridentini primâ fronte apparet contrarius nostrâ sententia, eo quod videatur requirere actum dilectionis distinctum ab actu spei; hinc aliqui Doctores respondent, Concilium ibi loqui de Penitentia justificativa ante Baptismum, non autem cum Baptismo, ut sensus sit: Penitentiam, quam ante Baptismum agi oportet, id est, Penitentiam, quam agi oportet ad obtinendam justificationem ante realēm susceptionem Baptismi; illa liquidum Penitentia necessariō oritur ex dilectione Dei propter se, utpote qua sola iuxta Tridentinum sens. 14. c. 4. hominem Deo reconciliat, antequam Sacramentum actu consumatur. Et quoniam illo cap. 4. differat de Sacramento Penitentia, eadem tamen est ratio, secundum Doctores communiter, de Sacramento Baptismi.

Hanc porrò interpretationem Concilii colligamus ex ipso contextu, qui talis est: Disponuntur autem (impi) ad ipsam iustitiam, dum ex citati divina gratia, & adiuti, fidem ex auditu conscientes, liberè moventur in Deum, credentes vera esse, qua divinitus revelata & promissa sunt; atque illud in primis, à Deo iustificari impium per gratiam

eius, per redemptionem, qua est in Christo Iesu; & dum peccatores se esse intelligentes, à divine iusticie timore, quo utiliter concutuntur, ad considerandum Dei misericordiam se converteundo, in spem eriguntur, sidentes Deum sibi proper Christum proprium fore; illumq; tamquam omnis iustitiae fontem diligere incipiunt: ac propterea moventur adversus peccata per odium aliquod & detestationem, hoc est, per eam Penitentiam, quam ante Baptismum agi oportet: denique dum proponunt suscepere Baptismum, inchoare novam vitam, & servare divinam mandata. Ecce, inquit illi, post Penitentiam mēniūt Concilium propositi suscepienti Baptismum: ergo in precedentibus egit de mediis justificationis necessariis ante susceptionem Baptismi.

Respondent Adversarii distinguendo Consequens: de mediis ipso facto justificantibus ante Baptismum, negant Consequentiam; de

mediis disponentibus, concedunt totum.

Si quidem traditur ibi modus preparationis ad

justificationem in adultis;

nam caput illud

inscribitur: Modus preparationis. Nullo autem

verbo significat Concilium, illum modum

preparationis, sine Sacramento sufficere: imo

potius contrarium, cum tantum requirat in-

ceptionem charitatis seu dilectionis, diligere,

inquit, incipiunt, ubi tamen postmodum ad

justificationem extra Sacramentum, nimurum

sens. 14. c. 4. postulat Contritionem charitate

perfectam.

Nec mirum quod ultimo loco faciat men-

tionem Baptismi, sive propositi susceptionis

Baptismi; quippe illud propositum oritur ex

illa Penitentia, id est, odio & detestatione

peccati; prius enim est detestari peccatum pre-

teritum, quam fugere peccatum futurum, quia

enim displiceret peccatum præteritum, ideo vo-

luntas proponit vitare futurum. Unde in defi-

nitione Contritionis, propositum emendatio-

nis sequitur dolorem & detestationem: Contri-

tio, inquit Trid. sens. 14. c. 4. animi dolor, ac

detestatio est de peccato commiso, cum proposito non

peccandi de cetero.

Confirmatur quia Concilium probans præ-

dictam dispositionem ex Scriptura sacra, in-

scriptum est: De hac dispositione scriptum est: Acceden-

tem ad Deum oportet credere quia est, & quod in-

quivalentibus se remuneratur sit. Et: Confide fili, re-

mitatur tibi peccata tua. Et: Timor Domini expellit

peccatum. Et: Penitentiam agite, & baptizetur

unusquisque vestrum in nomine Iesu Christi, in re-

misionem peccatorum vestrorum, & accipietis do-

num spiritus sancti. Et: Eantes ergo docete omnes

gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Fili, &

Spiritus sancti, docentes eos servare quodcumque man-

davi vobis. Denique: Preparate corda vestra Do-

mino. Haec enim Concilium. In quibus verbis

conjugit Penitentiam cum Baptismo: agit

ergo in superioribus de Penitentia necessaria

similis cum Baptismo.

Qua-

53.  
Seruanda  
explicatio  
Concilii

Quapropter alii respondent, cùm in his Scripturis nulla inveniatur, quæ aperte probet necessitatem actus charitatis, seu dilectionis Dei propter se, sed tantum fidei, spei, timoris & Pœnitentia; Concilium per ly Diligere incipiunt, non intelligere verum actum charitatis seu dilectionis Dei propter se, sed dumtaxat actum spei; nam hic actus considerat Deum, & illum amplectitur tamquam omnis iustitiae fontem, id est, tamquam remuneratorem & largitorem bonorum supernaturalium.

Quomodo  
finis intellectus  
genita illa  
verba Concilii  
Fidentes  
Deum &c.

Cui non obstar, quod immediate ante faciat mentionem actus spei, dicens: Fidentes Deum &c. quia per illa verba vult solummodo intelligi actum aliquem intellectus, qui debet precedere verum actum spei, scilicet iudicium, quo judicant impi: se accepturos remissionem peccatorum sive veniam; nullus quippe sperat, quod non judicat se accepturnum.

54.  
Occurrunt  
objectiones  
adversario.

Sed quia facile responderi posset, quod Concilium, in præcedentibus meminerit illius iudicium ibi: Credentes vera esse, que divinitus revelata & promissa sunt; atque illud in primis, à Deo iuficari impium per gratiam eius &c. Hinc aliam excoquaverunt interpretationem horum verborum: illum, diligere incipiunt &c. dicentes, per ipsa tantummodo explicari naturam actus spei, qui requirunt tamquam dispositio necessaria ad justificationem, id est, qualis debet esse actus spei, de quo dictum erat, Fidentes Deum &c. quasi diceret Concilium: Fidentes Deum sibi propter Christum propitium fore, atque ita illum diligere incipiunt, id est, per talem actum fiducie Deum diligere incipiunt, tamquam omnis iustitiae fontem; vel sic, qui actus fiducie, est actus dilectionis Dei tamquam fontis omnis iustitiae, & misericordiae largitoris.

55.  
Tertia ex-  
plicatio  
Concilii

Sed neque hæc explicatio omnibus placet; ideo tertiam addo, puta, Concilium ibi non agere de sola justificatione in Baptismo (liet Baptismi mentio fiat) nec de sola justificatione extra Sacramentum, sed de justificatione adulti in genere, sive intrâ, sive extra Sacramentum, quod satis colligitur, tum ex initio capitî, tum ex præcedentibus capitibus, semper enim in iis agit de justificatione in genere.

Nonne cap. 4. docet, hominem iustificari per Baptismum in re, vel in voto? Quæ quidem translato (id est iustificatio) post Evangelium promulgatum, sine lavacro regenerationis, aut eius voto fieri non potest. Ita Concilium.

56.  
Verba Con-  
ciliis possum-  
tuntur accommo-  
dari iustifi-  
cationi im-  
pii intra &  
extra Sacra-  
menta, perfectæ.

Hinc cap. 6. ita temptat verba sua, referens actus, quibus ad justificationem disponuntur impi: ut accommodari possint justificatione intrâ, & extra Sacramentum, ac eicationi impii proinde Attritioni & Contritioni charitate extra Sacra. perfectæ. Propter quod etiam non dixit: Per mentum, eam Pœnitentiam, quam ante Baptismum agi ne-

cessarium est, sed, agi oportet, id est, saltem opportunum & conveniens est.

Similiter illa verba: Ac propterea moventur aduersus peccata &c. possunt referri, vel ad verba proximè præcedentia, illum, tamquam omnius iustitiae fontem incipiunt, & ita intelligentur de Contritione charitate perfectæ; vel referri possunt ad omnia, quæ præcederunt, sive ad omnes actus ibi recentes, fidei, timoris, spei, & sic intelligi debent etiam de Attritione.

Enimvero Concilium ed loci non intendit referre folos & omnes actus omnino necessarios ad justificationem, sed eos, qui communiter solent præmitti in justificatione adultorum, ut lique manifeste, partim, quia concepto actu fidei posset quæ prætermis actu timoris & spei Deum propter se super omnia diligere, & de peccatis sui perfectè conteneri, adeoque iustificari sine actibus à Concilio ibi recentes; partim, quia idem Concilium infra sessi. 14. c. 4. docet in Sacramento Pœnitentia sufficere dolorem conceptum ex consideratione turpitudinis peccati, vel metu gehennæ, nullâ factâ expressâ mentione dilectionis Dei propter se: ergo verisimile est eundem dolorem etiam sufficere in Sacramento Baptismi, cum teste eodem Concilio sessi. 14. c. 2. Meritò Pœnitentia laborioſa quidam Baptismus à ss. Petribus dictus fuerit. Si ergo Attitio sufficit ad laboriosum Baptismum, multo magis videtur sufficere ad Baptismum simpliciter.

Itaque Concilium sessi. 6. c. 6. non descripsiis dispositioñem simpliciter & absolute necessariam, sed vel eam, quæ omnium optima est, & hominibus etiam ante Baptismum consonula; vel certè enumeravit eos actus, qui per se loquendo sunt aliquo modo necessarii, non determinans, an omnes simul sint necessarii in omni justificatione intrâ, & extra Sacramentum; an vero perfectiores sint necessarii extra Sacramentum, alii minus perfecti cum Sacramento sufficient; quod clarius ipsumlum Concilium docuit sessi. 14. cap. 4. Ita Suarius tom. 3. in 3. part. disput. 28. sect. 2.

Neque huic explicationi adversatur illa Occurrunt  
particula, quâ utitur Concilium, Diligere in-  
cipiunt, quidem non significat imperfectio-  
nem in actu dilectionis, sed novitatem, quasi  
diceret, qui antea erant aversi à Deo, jam  
Deum diligunt.

Confirmatur hac explicatio primò: quia diligere magis stat pro dilectione perfecta, seu amore Dei propter se super omnia, juxta illud Joan. 14. v. 23. Si quis diligere me, sermonem meum servabit, & Pater meus diligere eum &c. Et illud Joan. 1.c. 2.v. 5. Qui servat verbum eum, regi in hoc charitas Dei perfecta est. Nam cùm dilectio imperfecta possit esse cum peccato morali

gili non meretur nomen dilectionis simpli-  
citer.

Quod verò Concilium loquatur de di-  
lectione Dei tamquam fontis omnis justitiae,  
non excludit quin dilectio illa sit amor be-  
nevolentiae, seu amor Dei propter se, sed  
significat amorem illum debere fieri in Deum  
ut supernaturalem finem & Auctorem, ille  
autem potest esse spei & charitatis; sicut  
amor naturalis, quo Deus diligitur ut Crea-  
tor, & Auctor naturae, potest esse concu-  
piscientie, diligendo illam perfectionem Dei  
misi, & etiam benevolentiae, diligendo il-  
lam in se.

Confirmatur II. quia Concilium eadem  
fess. can. 3. definit, neminem sine gratia excitan-  
te & adjuvante credere, sperare, diligere, penitente-  
re, peccata opere, ut ei iustificationis gratia conser-  
vat; quibus verbis procul dubio comprehen-  
ditur dilectio Dei propter se super omnia, &  
Penitentia seu Contritio charitate perfecta:  
ergo etiam cap. 6.

Respondebit posset, ait Quidam, in isto  
Canone aliquid amplius contineri, quam in  
cap. 6. idque quia desumptus est verbovenus  
ex Arauf. II. can. 6. Quare nec in margine  
sit remissio ad cap. 6. uti sit in aliis Cano-  
nibus, in quibus praecise summatur doctrina  
capitum.

Fatetur, in margine non sit remissio ad  
cap. 6. sed ad cap. 5. idque quia praecipuum  
intenitum istius Canonis est, definire necessi-  
tatem gratiae prævenientis & adjuvantis,  
interim enumerantur actus dispositivi ad  
iustificationem, & nulla est ratio dicendi,  
quod diversi ab iis actibus, quos Concil.  
enumeraverat cap. 6. Quod autem additur,  
illum Canonem esse verbovenus desumptum  
ex Arauf. II. can. 6. haud facilè credet, qui  
textum inspicerit.

Habes itaque benignus Lector tres diver-  
sas interpretationes illius loci Concil. Tri-  
denтинi, quem Adversarii putant validissi-  
mum ad impugnandam nostram doctrinam:  
elige quam volueris, & citius dixeris, Con-  
cilium non adverari nostra Conclusioni. Si  
autem a me queritur, an D. Augustinus ei  
repugnat? Respondeo:

## CONCLUSIO III.

Non repugnat Augustino doctri-  
na, quā docetur, dolorem pec-  
cati propter gehennæ metum,  
seu Attritionem, excludere pos-  
se omnem peccandi volunta-  
tem, & continere propositum  
bonæ vitæ, seu servandi totam  
legem Dei.

**T**imoris gehennæ multum esse fructum, 62.  
ostendit ex Divo Augustino Januenius  
suprà cap. 35. Primus est, quod quamvis à  
peccato animum non contineat, manum ta-  
men, ceteraque coercent membra, ne infacta  
profiliant. Epist. 144. *Pana corporis*, inquit  
Augustinus, *est non à voluntate peccandi, ta-*  
*mē revocat ab opere peccati.* Et lib. 2. con-  
tra literas Petilian. cap. 83. *Timor pœna, est*  
*nondum habet delationem bona conscientia, sal-*  
*tē intrā clausa cogitationis coeret malam cupi-*  
ditudinem.

Ex hac autem compressione male volun-  
tatis nascitur secundus fructus, scilicet quod  
impedit homo, ne peccata delectabilia fa-  
ciuntur, & perpetrandō, catenas concupiscentia sibi  
neفات ineluctabiles, iuxta illud D. Augu-  
stini 8. Confess. c. 5. *Ex voluntate perversa fa-*  
*cta est libido, & dum servitur libidini, facta est*  
*conscitudo, & dum conscientia non resistitur,*  
*facta est necessitas; id est, magna difficultas.*  
Hodie (inquit idem S. Doctor lib. 2. contra  
Fel. c. 8.) liberā voluntate faciunt homines con-  
suetudinem, quam cum fecerint, facile superare non  
possunt.

Hanc consuetudinem malorum operum  
collit, seu impedit timor gehennæ. Proinde  
(inquit Augustinus Epist. 120. c. 18.) *pra-*  
*misus timor in cor nostrum, pellit ibi consuetudi-*  
*nem malorum operum, & servat charitati locum,*  
*quā tamquam Dominā veniente, ut illa insidiat, ab-*  
sedat. Hinc nascitur

**T**ertius fructus, puta, facilitas bene fa-  
ciendi. Timent quidem ( ait Augustinus in  
Psalmo. 127.) sed non amant iniquitatem, cū au-  
tem per timorem continent se à peccato, sit consue-  
tudo iniquitatem, & incipit quod durum erat antea,  
& dulcescit Deus, & iam incipit homo in se vi-  
vere, propterea non quia timet pœnas, sed quia amat  
eternitatem.

Quartus & ultimus fructus est, ut dum 65.  
peccatores vehementer timent pœnas, quas confugium  
Deus transgressoribus legis ministratur, ad Dei misericordiam.

Y diam