

**Theologia Scholastica Secundum Viam Et Doctrinam D.
Thomæ Aquinatis, Doctoris Angelici**

In Celebri Archiepiscopali Benedictina Universitate Salisburgensi, methodo
& norma ibidem usitata publicè tradita, & in IV. Tomos digesta ; Qvorvm
Primvs Tractat De Deo Vno Et Trino, Deq[ue] Creatura Angelica ...

Mezger, Paul

Augustæ Vindelicorum, 1695

§. II. Solvuntur objectiones.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74152](#)

itur de inamissibilitate, an illa beatitudini ab intrinseco, & ex ejus natura, an solum ab extrinseco favore, & gratuita DEI voluntate proveniat?

ab contra Sicut in 4. dis. 49. q. 6.

CONCLUSIO. Beatitudo est ab intrinseco inamissibilis. Ita S. D. hic q. 5. a. 4. in c.

Ratio est primò. Beatitudo ab intrinseco, & ex sua

essentiā est forma perfectè quietans & satans ap-

petitum nature rationalis: sed nisi ratione sui

& ab intrinseco esset inamissibilis, etiam ratione

sui & ab intrinseco non satiat & quietaret appetitum. Ergo nec foret beatitudo. Minor pro-

batur: Appetitus rationalis non solum inten-

dit possessionem Summi Boni, sed etiam posses-

sionis securitatem, quā non habita est constitutus

in anxietate & formidine illam amittendi: ergo

forma quæ ratione sui & ab intrinseco haberet

quietare & quietaret appetitum, debet ab intrinseco,

& ratione sui afferre securitatem de non amitten-

da Summi Boni possessione; quod non facit, nisi

secum afferat suimer intrinsecam inamissibili-

tatem.

Ratio est secundò. Tunc beatitudo est ab in-

trinseco inamissibilis, quando est de ipsis es-

sentiā, ut judicet, se in perpetuum duraturam: sed

est. Ergo. Major probatur. Implicat, ut judi-

catione beatitudinis sit falsum. Ergo si est de effen-

tiā beatitudinis, ut judicet, se perpetuo duraturā,

hoc ipso est de essentiā ipsius, ut in perpetuum

durer. Minor etiam probatur. Beatitudo for-

malis consilens in actu visionis, intellectualis ju-

dicativo, virtualiter satiat per modum judicii, nisi

judicet se perpetuo duraturam, cum alijs re-

linquat locum formidini sui amissionis. Ergo.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Dicēs primò. Visio perpetua & non perpe-

tra sunt ejusdem rationis; ergo, si perpetua

beatificandum sufficit, sufficit etiam non per-

petua.

Respondeo. Sunt ejusdem rationis in ratione

visionis & operationis, concedo; in ratione quiete-

ris & beatificantis, nego. De quo statim infra.

Dicēs secundò. Non est de ratione beatitudini-

s, ut depellat omnem anxietatem; alijs Christi-

Dominus summā presul̄ anxietate, non suffi-

cit verè beatus. Ergo etiam non est de ratione

beatitudinis, quod si inamissibilis. Conseq. pa-

ter, quia hanc aliquam rationem inamissibili-

tatis, quād alia beatitudo non pelleret omnem

anxietatem.

Objic. tertio. Sufficienter ex parte Beati tolli-

tur omnis formido & anxietas, si is cognoscat

suam visionem fore perpetuam; sed hoc heri po-

tellit. Beatus cognoscat decretū divinum de per-

petuā visione, tamē visio beata ab intrinseco

non afferat hanc perpetuitatem: ergo tamē

visio beata non si ab intrinseco inamissibilis,

ad huc sufficienter tolli potest omnis formido &

anxietas.

Respondeo. Tollitur illo casu omnis formido

per se, & ex vi beatitudinis, nego: per accidens,

concedo. Est autem beatitudini essentialis, satia-

te perfectè appetitum, & consequenter per se de-

bet omnem opositam formidinem depellere.

Unde

§. III. Proponitur difficultas de indestruibilitate visionis.

Hinc tamen emergit non levis difficultas: quo- 7^o
modo destruibilitas intrinseca visionis beatæ
componi poslit cum intrinseca inamissibilitate, h.
e. ipsa indestruibilitate ipsius; nec enim alter bea-
ta visio, quam sui destruitione amitti potest. Por-
rò visione beatæ esse intrinsecæ & simpliciter de-
struibilem, videtur deduci ex communi consensu
PP. & Theologorum docentium contra Ariagam
dis. 15. phyl. se. 2. Omne creaturam esse ab
intrinseco destruibilem & defecibilem, ut insinua-
tur Sap. 11. *Quomodo aliquid posset manere, nisi tu*
voluisses, aut quod a te vocatum non esset conserva-
retur?

Cujus Ratio est: Quod rerum conservatio sit
earundem continua productio: ergo, sicut im-
plicat, creaturam, quæ essentialiter est ens ab alio,
& contingens secundum existentiam, habere in-
trinsecā necessitatem essendi in fieri & produci: i
ta similiter implicabit, ut habeat intrinsecam ne-
cessitatem essendi in conservari: & sicut cùm pro-
ducitur, existentia ipsi contingenter convenit, ita
contingenter convenit, dum conservatur. Vide,
quæ pro hac sententia docte & fuisse proponuntur
a Magis. D. P. Benedicto Pettschacher in thes.
de aff. hum. th. 4. concil. 3.

Existimant nonnulli Thomistæ, se hinc difficul- 8^o
tati satisfacere, si dicant: visioni beatæ con-
venire ab intrinseco indestruibilitate physicæ ex
principiis intrinsecis, correspondentem ordinariæ
potentia DEI, quemadmodum & anima rationa-
li, & Angelis, & coelis convenient, præsertim cùm
juxta alibi dicta, visio beata mensuretur æternitate
participata: Non autem convenire intrinsecam
indestruibilitatem, aut indestruibilitatem
logicam ab extrinseco correspondentem potentia
DEI extraordinaria, quæ sola repugnat creature.

Contra quam tamen respondonem facere vide-
tur primò. Quod juxta hunc dicendi modum, de
ratione visionis beatæ tantum fore radicalis &
exigitiva perpetuitas, h. e. connaturalis exigentia
& inclinatio ad sui perpetuitatem, orta ex princi-
piis intrinsecis ipsius visionis: sed hæc radicalis
perpetuitas non sufficit, primò, quia etiam visio
transeunte communicata connaturaliter habet
hanc exigentiam, & tamen quia per extraordinariam
DEI potentiam actu non perpetuatur, id est non
beatificat videntem. Et certè quis neget, majo-
rem indestruibilitatem esse de ratione beatitudini-
nis, quam quæ conveniat Angelo, anima rationali,
celo: sed indestruibilitas memorata est
his omnibus communis. Secundò. Non satis est,
quod beatitudo certificet de potentia intrinsecā
sua æternitatis & non amissionis, sed debet etiam
certificare videntem de actuali sua æternitate, &
non amissione, alijs enim non omnino depel-
lit omnem formidinem & anxietatem; siquidem
stante inclinatione & aptitudine connaturali ad
perpetuitatem, adhuc potest per absolutam DEI
potentiam deliri, prout de visione transeunte
dictum est. & sicut stante connaturali exigentia
& aptitudine accidentis ad inherendum in sub-
jecto, potest tamen actualis inherentia destrui.

Contra

R. P. Mezg. Theol. Schol. Tom. II.

E