

**Theologia Scholastica Secundum Viam Et Doctrinam D.  
Thomæ Aquinatis, Doctoris Angelici**

In Celebri Archiepiscopali Benedictina Universitate Salisburgensi, methodo  
& norma ibidem usitata publicè tradita, & in IV. Tomos digesta ; Qvorvm  
Primvs Tractat De Deo Vno Et Trino, Deq[ue] Creatura Angelica ...

**Mezger, Paul**

**Augustæ Vindelicorum, 1695**

§. III. Solvuntur objectiones.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74152](#)

debiti nitoris seu pulchritudinis, etiam peccati mortalis macula consistere debet in privatione debiti nitoris, & quidem illius, qui est vita animæ, & per peccatum mortale expellitur; ideo quippe mortale dicitur, quia causat mortem & expellit vitam animæ: atqui iste nitor, qui simul est animæ vita, est gratia sanctificans: ergo peccati mortalis macula consistit in privatione gratia sanctificantis.

Probatur tertio: In illo consistit macula peccati mortalis, quod per se primò expellitur per justificationem: sed per hanc per se primò expellitur privatio gratia: ergo. Major probatur: quia justificatio est formaliter remissio peccatorum, & per hanc mundari, lavari, regenerari dicimur. Minor quoque probatur: Justificatio formaliter est infusio gratia: atqui infusio gratia formaliter expellit sui privationem, quemadmodum lux expellit tenebras: ergo per justificationem formaliter per se primò expellitur privatio gratia.

Probatur quartò. Quæcunque prædicata reperiuntur in macula peccati mortalis, illa convenient præventioni gratia: ergo. Antec. probatur: nam est privatio debiti nitoris, & habitualis ordinatio in ultimum finem; reddit hominem DEO odiosum, & detestabilem, formaliter immundum, injustum, estque terminativæ voluntaria: ergo.

Secundam quoque partem tradit S. D. hæc q. 86. a. 1. ad 3. his verbis: *Macula non est aliquid positivè in anima, nec significat privationem solam, sed significat privationem quandam nitoris animæ in ordine ad suam causam, que est peccatum, & ideo diversa peccata diversas maculas induunt.* Ubi ratio à posteriori indicata est primò: si privatio gratia non acciperetur cum ordine ad suam causam, non esset ratio diversitatis inter unam, & alteram maculam: conseqüens est absurdum: ergo.

Ratio est secundo: Privatio gratia sanctificantis non aliter potest habere rationem peccati & culpa, ac denominare hominem immundum, ac offensum coram DEO, nisi quatenus est moralis & voluntaria: sed talis non est nisi per ordinem ad actum peccati præteritum, à quo causatur & relinquitur: ergo debet accipi cum ordine ad peccatum præteritum, ex quo habet quod sit voluntaria, non quidem per modum voluntarii formalis & actualis, quod non est nisi actus voluntatis elicitus, aut imperatus, sed per modum voluntarii terminativi, quod est terminus & effectus ab actu formaliter voluntario relictus.

### S. III. Solvuntur objectiones.

**O**bijctio primò. Privatio gratia priùs concipiatur, quād peccatum habitualē: ergo in illa peccatum habitualē non rectē constituitur. Antec. probatur: In eodem instanti, in quo est actuale peccatum, jam concipiatur privatio gratia, siquidem implicat, peccatum, & gratiam esse simul: atqui in illo instanti nondum potest esse & concipi habitualē peccatum, quod est terminus & effectus peccati actualis: ergo.

Resp. dist. antec. privatio gratia nudè sum-

pta, & ut in fieri, priùs concipiatur, quād habitualē peccatum concedo; privatio gratia una cum ordine ad peccatum præteritum, & ut in facto esse, nego: eodemque modo distinctā probat, nego consequiam.

Objicione secundò: Privatio gratia causatur à DEO in poenam peccati: sed peccatum habitualē nullatenus potest causari à DEO: ergo non potest esse privatio gratia. Antecedens probatur: quia cùm DEUS subtrahit influxum conservativum gratia, oritur privatio gratia: ergo privatio gratia causatur à DEO subtrahente suum influxum.

Confirmatur. Poena peccati non est ipsum peccatum: atqui privatio gratia est poena peccati: nam ideo homo privatur gratia, quia peccat; & ideo DEUS perseverat in subtractione gratia, quia homo perseverat in peccato.

Respondeo. Gratiam sanctificantem spectari posse duplíciter: physice nimirum, & moraliter. Spectatur physice, prout est summa animæ perfeccio, & participatio divinae naturæ. Spectatur moraliter, prout est rectitudine & habitualis subiectio & subordinatio hominis ad DEUM ut ultimum finem supernaturalem. Similiter privatio ipsius spectari potest vel physicè, prout est præcisè absentia hujus doni supernaturalis causata per subtractionem divini influxus; vel moraliter, prout dependet à voluntate ponente per actuale peccatum ultimam dispositionem expulsivam gratia, & incompossibilem cum ipsa. Quo posito distinguo maj. privatio gratia cauator à DEO in poenam peccati, si privatio vel gratia physicè spectatur, concedo; si moraliter, nego: ergo peccatum habitualē non est privatio gratia, sub physica solū consideratione, concedo; sub moralī, nego. Similiter ad Confirmat, privatio gratia prout hæc est perfectione animæ, & sub physica consideratione, est poena peccati, concedo; prout hæc est moralis rectitudine & subordinatio ad DEUM, ac sub moralī consideratione, nego. Nam ut S. D. q. 1. de malo a. 4. ad 1. dicit: *Idem secundum diversa potest esse culpa & pena, non tamen secundum idem.*

Objicione tertio: Culpa habitualis debet esse voluntaria: sed privatio gratia non semper est voluntaria: ergo. Minor probatur. Quod non est cognitum, non est voluntarium: atqui privatio gratia sāpē non est cognita, nempe quoties alius negatīvè infidelis mortaliter peccat, qui habet invincibilem ignorantiam totius legis gratia.

Respondeo negando minorem & dico, privationem gratia peccato personali causatam semper esse saltem interpretativè & indirectè voluntariam peccanti.

Ad probationem dist. maj. quod non est cognitum nec distinctè, nec confuse, nec in se, nec in alio, non est voluntarium, concedo; quod tantum distinctè & in se non est cognitum, nego. Sed privatio gratia non est cognita in se & distinctè ab aliquo negatīvè infideli peccante mortaliter, concedo; non confuse & in alio, nego consequiam: hoc ipso quippe, quod infidelis mortaliter peccans advertat, se peccando perdere rectitudinem ad legem, sineque sibi debitum, &

Gg 3 inter-

interpretativè velit illud amittere, in quo subiectio ad DEUM, ejusque amicitia consistit, etiam implicitè & in confuso cognoscit amissionem gratiæ sanctificantis, qua sub genericæ ratione restitudinis & amicitiæ cum DEO continetur.

## §. IV.

## Corollaria.

9. Colliges ex dictis primò. Causam cur plures maculae peccatorum sint in homine sæpius peccante mortaliter, quamvis per primum peccatum mortale totius gratiæ privatio sit introducta, esse ipsam connotationem ad novam causam novi videlicet peccati mortalis. Ita S. D. in 4, d. 18. q. 1. ad 2. quæsiunc. 1. ad 1. Quamvis quantum ad ipsam privationem gratiæ non differant maculae peccatorum, differunt tamen quantum ad causam, ex quæ macula consequitur, & secundum hoc etiam quodlibet peccatum unam maculam addit, in quantum novum obstatulum gratiæ ponit. Ita S. D.

10. Colliges secundò. Posse peccata habitualia per absolutam DEI potentiam remitti absque ullo actu proprio peccatoris, per solam infusionem

gratiæ sanctificantis: quia quævis privatio potest destrui per formam oppositam; sed peccata habitualia formaliter consistunt in privatione gratiæ sanctificantis: ergo si DEUS infinitat gratiam sanctificantem [quod potest per absolvitam potentiam independenter à dispositione peccatoris] tanquam formam oppositam, eo pro destruit peccata habitualia, & consequenter mittentur peccata.

Colliges tertio. Nullum peccatum remittit posse etiam per absolutam potentiam falem in hoc statu [nam quid in statu puræ naturæ, dicitur in Tract. de Gratia] per solam condonationem extrinsecam: neque enim privatio tolli potest, nisi per formam oppositam: sed falem in hoc statu naturæ elevata in finem supernaturalem peccatum habitualis formaliter constituti in privatione gratiæ sanctificantis: ergo non nisi per gratiæ infusionem remitti potest.

Colliges quartò. Peccati maculam reducuntur per pertinere ad speciem peccati actualis; atq[ue] causatur: quia in esse moris & secundum rationem voluntarii dependet à peccato præsumto, tanquam causa sua morali; ergo exinde etiam accipit speciem & distinctionem in esse moris.

## DISPUTATIO XXIV.

DE  
Reatu poenæ. ad q. 87.

Primo effectui peccati actualis physico-morali, qui est macula peccati, subneditur alter effectus purè moralis & demeritorius, qui est reatus poenæ: unde tam de reatu, quam de poena ipsa hoc loco disputamus.

ARTICULUS I.  
Quid sit reatus poenæ?

## SUMMARIA.

1. Quid significetur nomine poenæ?
2. Alius reatus culpe, aliis poenæ.
3. Plura concurrentia ad reatum poenæ.
4. Reatus poenæ est effectus culpa.
5. Inchoativè consitit in condignitate ad poenam,
6. Individuè à macula peccati.
7. Complexis etiam in passiva obligatione ad poenam.

## §. I.

## Pronotanda.

1. Notandum primò. Quamvis in latiori sensu quæcumque animi, aut corporis molestia etiam in exercitationem humilitatis, patientiæ, &c. immisla poena soleant appellari; propriè tamen hoc loco nomen poenæ significare aliquod incommodum hominis naturali inclinationi contrarium, & in culpa vindictam inflatum, adeò ut poena nunquam sit sine connotatione essentiali ad culpam præsuppositam, ratione cuius infligitur.

2. Notandum secundò. Reatum distinguiri in

reatum culpa, sed poena sermo est. Notandum tertio. In reatu poenæ, qui exinde dicitur, quod alius est reus poenæ perfectus, tria concurrere. Primum est ipsa peccatoris condignitas & proportio ad penam ratione culpa contractæ subeundam: nam, sicut quicunque actum meritorium, eo ipso dignus est premio, ita, qui fecit malum, eo ipso est dignus pena, seu reus poenæ. Alterum est actua obligatio, seu extrinseca ordinatio peccantis ad poenam subeundam facta ab eo, cui jus est leges poenales ferendi, & exequendi. Tertium est passiva obligatio, seu denominatio extrinseca, ab illa extrinseca & activa ordinatione proveniens, per

qua