



Forum Ecclesiasticum

In Quo Jus Canonicum Universum, Librorum Ac Titulorum Ordine Per Quæstiones Et Responsa, Tam Canonistarum Veterum & Recentiorum, quàm Legistarum, in iis, quæ Utrique Juri, Canonico Et Civili Communia Sunt, Authoritate stabilita, Methodo clara & facili explanantur

Leuren, Peter

Moguntiae, 1720

Quæst. 114. Quid hic intelligatur per disparitatem cultus, & qualiter impediat Matrimonium.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73973](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-73973)

que iustitiam dubium deinceps non revocari. Item novissimè P. Jacob Wex, in opusc. Canonico Trid. de sponsal. p. 1. §. 6. num. 42, dicens sententiam oppositam catere nunc omni probabilitate ob memoratam Cardinalium declarationem, & num. 38, dicens: jam à tempore Urbani VIII, tres declarationes contrarias illi sententiæ oppositæ emanasse, ac declarationem, quam pro se afferunt AA, oppositæ sententiæ, non fuisse nec esse authenticam. Adducitur etiam pro hac sententiæ textus, c. accessit. de sponsal. impub. ubi Alexand. III. expressè sic statuit: *Quod si puella impubes completo septennio desponsata, adepta postmodum pubertate, resiliat, adeoque sponsalia dissolvantur, nihilominus remaneat impedimentum publice honestatis.* Unde sicut hoc casu per dissentium approbatum à Jure (concedente nimirum potestatem post pubertatem acquiritam resiliendi, & per dissentium dissolvendi sponsalia ante pubertatem contracta) manet adhuc dictum impedimentum, multò magis vi dicti textus censendum, remanere illud dissolutis mutuo consensu sponsalibus contractis inter puberes.

3. Nihilominus sententiam contrariam, nempe non remanere, seu non nasci dictum impedimentum ex sponsalibus dissolutis mutuo consensu aut alia legitima de causa, tenent Castrop. Pont. Gutr. Hurr. Rebell. Farin. li. cit. Dian. p. 3. tr. 4. resol. 223. Barbof. de potestate Episc. alleg. 51. num. 188, alique ab eo citati. Item recentior Vincent, de justis editus primùm anno 1691. l. 2. disp. matrim. c. 8. à num. 52. in quam sententiam multum inclinat Krimer. editus anno 1702. in 4. lib. de creat. à num. 209, referunt quoque S. Congregat. Rebell. Farin. li. cit. uri & Corrad. in praxi dispensat. Apost. l. 8. c. 7. num. 13, ubi is, quòd S. Congreg. consuevit sponsalia de futuro posse quandoque ante contractum matrimonium per verba de præsentem mutuo consensu contrahentium dissolvi, atque, ubi sic dissoluta fuerint, nullum hodie inducere impedimentum; quia eademmet Congregat. censuit dicta sponsalia esse invalida, nimirum quòd ad effectum inducendi hoc impedimentum; eò quòd Concilium quoad hoc requirit sponsalia, non utcumque & secundùm quid, sed simpliciter valida, videlicet ex utriusque consensu, & voluntate constante nec rescissa, nec revocata, qualia sunt non nisi morte alterutrius dissoluta, vel etiam ob aliam necessitatem, quâ coguntur à matrimonio abstinere; non verò quæ libero mutuo consensu solvuntur. In confirmationem quoque hujus sententiæ assertur, quòd in c. Si quis uxorem. & seq. dicatur hoc impedimentum manere ex sponsalibus de futuro etiam non secuto connubio, expresso solùm specificè casu mortis. Unde arguitur non nasci, nisi ex sponsalibus per firmitatem voluntatum in utroque sponso, quæ probatur per eorum constantiam in iis usque ad mortem, aut aliam necessitatem, quâ

coguntur abstinere à matrimonio. Sed neque ex eo, dicant hi AA. quòd hoc impedimentum jure annexum sit sponsalibus eo ipso, quòd valida sint, probari ullo textu, quòd firmiter iisdem annexa, etiam in adventum casus, ubi libera voluntate contrahentium solvuntur, cum nulla juris dispositione annexa sint certis casibus solùm ex suppositione, quâ soluta seu sublata, & illa tolluntur. Neque ex eo, quòd impedimenta semel firmiter nata non possint tolli directè pro libitu contrahentium, sequitur, quòd tolli nequeant indirectè. Quamvis & negent hi AA. suppositum, nimirum impedimentum hoc unquam natum absolutè ex sponsalibus per consensum solùm temporaliter, & transeunter præstitum; cum sponsalia dissoluta mutuo consensu jam non sint valida amplius, sed invalida ex defectu consensûs, prout indicat memorata declaratio S. Congregat.

4. Ad adductam illam ab Adversariis declarationem Cardin. dicunt, de illa non constare authenticè, & aliam à se allatam esse magis credibilem; eò quòd hæc expressè habeatur in impressis declarationibus ad Concil. Trid. Sess. 24. c. 3. de reform. matr. v. quacunq. ex ratione. Declarationibus autem Cardinalium, de quibus non constat authenticè (quales sunt, quæ non apparent manu Cardinalis Præfecti & Secretarii subscriptæ, & consueto sigillo obsignatæ) fidem adhibendam non esse, ut cum aliis docet Fagn. in c. quoniam. de constit. num. 59. Ita ferè Krimer, num. 213. ad textum c. accessit. Dicunt ibi non agi de sponsalibus libero mutuo consensu dissolutis, sed à Jure dissolutis, vel unius solùm dissensu approbato à jure; adeoque potius dissolutis ex necessitate factem ex parte alterius.

5. Et hæc quidem valdè probabiliter pro sententia negante illud impedimentum nasci, vel permanere ex sponsalibus liberè mutuo consensu dissolutis. De cætero tamen his non attentis, si declaratio adducta à fautoribus oppositæ sententiæ sit authentica, & ut dicunt hi AA. specialiter à Papa approbata, absque dubio illi deferendum, & conformiter ad mentem Pontificis respondendum contrarium, ut rectè Krimer. An verò sit authentica, aut etiam obtineat vim legis ligantis omnes Christi fideles, esto, nullibi sit juridicè, & solenniter promulgata; prout plures putant, pendet ex eo, quanam conditiones ad hoc requirantur, de quo tractatur ut. de constit. Illud sanè passim videre licet apud AA. multas circumferri & tribui S. Congregationi declarationes etiam contrarias, quæ authenticæ non sunt, vel etiam dictam vim obligandi universalem non habent, sed merè sunt doctrinales, imò nequidem emanatæ à S. Congreg. Unde etiam multi libri similium declarationum, qui mentito ipsius Congregat. nomine prodierunt, ab eadem S. Congregatione sub dato Roma 29. April. 1621. annuente Gregor. XV. reprobati indici librorum prohibitorum addendi.

§. II. De impedimento disparitatis cultûs.

Quest. 114. Quid hic intelligatur per disparitatem cultûs, & qualiter impediatur matrimonium.

1. Resp. ad primum: Disparitas cultûs supponit hic pro diversitate fidei seu religionis inter contrahentes, qualis est seu censetur inter baptizatum & non baptizatum, etsi hic sit Carechumenus.

2. Resp. ad secundum: Indubitatum est præstare impedimentum matrimonio contrahendo inter dictas personas vel ex jure ipso, quòd dedecet, posita Christi institutione, matrimonium in Sacramentum elevante, ut Christianus contrahat matrimonium, quòd non est Sacramentum, quale vel eo ipso non est, quòd pars altera non sit bapti-

bapti-

baptizata; adeoque incapax Sacramenti; cum matrimonio, utpote unicum indivisibile vinculum efficiens duo extrema, nequeat esse Sacramentum ex parte unius, & non ex parte alterius. Castrop. d. 4. p. 11. n. 1. Præterquam quod hæc disparitas sit impedimentum impediens, seu reddat Christiano graviter prohibitum, adeoque illicitum matrimonium, prout constat ex illo Apostoli 2. ad Cor. 6. *Nolite jugum ducere cum infidelibus*: Prout hunc textum explicat D. Hieron. L. 1. *adversus Jovinianum*. Item ex c. *non oportet*. & c. *cave*. 28. q. 1. junctâ Gl. v. *Christiana*. quæ etiam *ibidem* notat, quod Catechumenus non sit fidelis. Præter hoc, inquam, est impedimentum dirimens, seu dirimat matrimonium contrahendum, & contractum à Christiano cum infideli seu non baptizato, ut constat ex communi usu & consuetudine Ecclesiæ, habentis istiusmodi matrimonia contracta sine dispensatione pro nullis & irritis.

Quest. 115. Quo jure hoc impedimentum dirimat matrimonium.

1. **R**esp. primò: Non dirimit illud jure naturali. Castrop. l. c. Pont. l. 7. c. 47. n. 2. & 3. Gutt. c. 104. n. 1. Covar. in 4. decret. p. 2. c. 6. §. 11. n. 1. Pirh. b. e. n. 164. cum communi. Siquidem dicta disparitas non repugnat substantiæ seu essentiæ & fini matrimonii; cum stante illa obligari possint conjugales ad cohabitationem, debiti redditionem, & proli educationem. Et licet ordinariè dicta cohabitatio obnoxia gravibus discordiis & periculis, & timenda mala proli educatio; hæc tamen non probant esse talia conjugia irrita, sed tantum illicita plerumque, sive nisi hic & nunc quandoque gravis necessitas & causa excuset. Atque ita non tantum in lege veteri plures fideles contraxerunt matrimonia cum gentilibus & idololatris. Jacob cum filiabus Laban, quæ videntur fuisse idololatras. Joseph cum filia Putipharis. Salomon cum filia Pharaonis. Esther cum Astuero; sed & in lege nova seu Christiana, v. g. Monica cum viro infideli. Clotildis cum Clodeveo; absque eo, quod in Scriptura aut Ecclesia propterea istiusmodi matrimonia habita sint pro concubinato, aut etiam reprehendantur. Sed neque his obstat, quod conjux factus fidelis, privilegio fidei possit ab infideli recedere, ac matrimonium solvere contrahendo aliud; exinde enim non sequitur, prius matrimonium jam eo ipso reddi invalidum seu dirimi; potest siquidem etiam cum infideli remanere, ubi nullum periculum perversionis, aut contumelia creatori imminet, quod non posset, si matrimonium fidelis cum infideli dirimeretur jure naturæ.

2. Resp. secundò: Neque impedimentum hoc jure positivo dirimit matrimonium, Covar. l. c. dicens esse communem Canonistarum, & Theologorum. Castrop. Gutt. Pont. Pirh. l. c. cit. nullus siquidem textus est, ex quo id colligatur. Et licet Christus elevaverit matrimonium in Sacramentum. Quin & licet exinde aliasve ob rationes dicatur jure positivo divino promulgato ab Apostolo prohibitum tale matrimonium fidelis cum infideli; non tamen hinc sequitur aut probatur, Christum inhabitasse quoque fideles ad matrimonium, quod non est Sacramentum.

3. Resp. terriò: Est proinde hoc impedimentum dirimens introductum solo jure ecclesiastico, AA. citati cum communi & certa. Et licet foras sit (dico foras sit; quia aliqui hoc deducere volunt ex Concilio Nicæno, Can. 67, & 69, ubi æquè pu-

nitur nubens infideli, quàm habens duas uxores; neque admittitur ad poenitentiam, nisi infidelem relinquat) jus nullum scriptum Pontificium aut Concilii generalis hæc de re extat, est tamen iustificiter inductum consuetudine, & praxi universalis Ecclesiæ profecta traditione Apostolorum, prout colligitur ex c. 28. q. 1. quæ consuetudo vim legis irritantis habet, Sanch. L. 1. d. 71. n. 7. & 8. Castrop. cit. p. 11. n. 3. Pirh. l. c. Inde jam sequitur, posse Papam in hoc dispensare, ut fidelis contrahat matrimonium cum infideli, & quidem licitè, si causa sit gravis, & periculum perversionis tam in conjuge quàm liberis caveatur. Sanch. n. 10. Castrop. n. 4. Gutt. n. 2. Pirh. n. 164.

Quest. 116. An hoc impedimentum extendat se ad matrimonia Catholicorum cum Hæreticis, eaque dirimat.

Resp. negativè D. Thom. in 4. c. 39. q. unic. a. 1. ad 5. Sanch. L. 7. d. 72. Gutt. n. 6. Castrop. n. 6. Laym. L. 5. tr. 10. p. 4. c. 14. n. 2. Pirh. b. t. n. 165. cum communi Theologorum & Juristar, contra Gl. in c. *fin. de condit. appof. v. contra substantiam*. Hofst. in c. 1. de conjug. servor. Cæterum n. 157. Simanch. de Cathol. instr. c. 40. & 46. & paucos alios, Arg. c. *decevit. de hæret. in 6.* ubi decretum, uxores, quæ scienter nupterunt hæreticis privandas dote in poenam delicti, & tamen non præcipitur illas separandas à viris; adeoque supponitur matrimonium esse validum, Neque his obstant, quæ in contrarium adduci solent ex Conciliis Carthag. 3. c. 12. Chalced. c. 14. Illiberit. c. 11. 16. 17. Agathensi Can. 67. quæ eodem modo videntur loqui de matrimonio cum Hæreticis, ac de matrimonio cum infidelibus. Nam est, omnia hæc sint authentica, dici potest cum Castrop. l. c. n. 7. antiquis temporibus fuisse matrimonia cum Hæreticis irrita, dicta irritatione contraria consuetudine abrogatâ; præterquam quod nomen *Hæretici*, ut Castrop. l. c. Pont. in append. ad c. 46. L. 7. c. 1. Reginald. & alii, sumatur quandoque, & speciatim in can. 72. sextæ Synod. general. pro infideli. Sed neque facta contra legem habenda sunt pro infectis, ut habetur L. *non dubium. c. de ill. nisi lex illa irritet.*

Quest. 117. Quo jure illicitum & prohibitum sit matrimonium cum Hæreticis.

1. **R**esp. primò: Prohibitum & illicitum esse jure ecclesiastico constat ex citatis Conciliis, uti & ex c. *oportet. caus. 28. q. 1.* quod desumptum est ex Concil. Agath. c. 25. ubi dicitur; *Non oportet cum Hæreticis commiscere connubia*. Prohibitum quoque esse jure divino positivo, colligunt plures ex citatis verbis Apost. 2. ad Cor. 6. *Nolite jugum ducere cum infideli*, ut videre est apud Cornel. à Lapide, & Toletum in illum locum.

2. Resp. secundò: Jure naturæ illicitum est, dum adest periculum perversionis conjugis Catholicæ, vel malæ educationis prolium in hæresi, aut etiam gravium jurgiorum inter conjuges, quæ vix abesse possunt inter tales conjuges diversæ fidei, Pont. l. c. c. 2. per tot. Castrop. n. 8. Pirh. n. 165. cum communi & patet. Dum verò probabiliter & prudenter creditur abesse dictum periculum, non repugnat tale conjugium juri naturæ; siquidem lex illa naturæ fundatur in dicto periculo. Castrop. n. 10. Cönnick. d. 31. du. 3. concl. 3. & du. 26. n. 21. Pirh. l. c. & AA. communiter. Unde sequitur, quod