

**Theologia Scholastica Secundum Viam Et Doctrinam D.  
Thomæ Aquinatis, Doctoris Angelici**

In Celebri Archiepiscopali Benedictina Universitate Salisburgensi, methodo  
& norma ibidem usitata publicè tradita, & in IV. Tomos digesta ; Qvorvm  
Primvs Tractat De Deo Vno Et Trino, Deq[ue] Creatura Angelica ...

**Mezger, Paul**

**Augustæ Vindelicorum, 1695**

§. II. Solvuntur objectiones.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74152](#)

mitas. Tertiò: quia est aversio ab ultimo fine supernaturali, quemadmodum gratia est habituallis conversio in ipsum. Quarto: quia est voluntaria terminativè ex peccato Adami tanquam peccato totius naturæ. Ac Quinto: quia est delebilis per infusionem gratiæ baptismatis. Sexto: quia est privatio debitæ ordinatio habituallis in finem supernaturalem, & habituallis conformitatis cum lege supernaturali, quæ in gratia sanctificante consistit.

### §. II. Solvuntur Objectiones.

**O**bjectiones primò authoritatem S. D. ad Annibaldum d. 30. a. 2. ubi dicit, quod peccatum originale consummative est privatio iustitiae. Originaliter consistit in ipsa habitudine ad commutabile bonum ex peccato primi parentis relata: ergo non consistit formaliter in privatione. Item hæc cit. q. a. 1. in c. peccatum originale dicit esse habitum sicut est agitudo. Et ad 1. vocat habitum corruptum, & languorem naturæ: sed ista dicunt aliquid positivum.

Respondeo ad 1. Tò originaliter accipi à S. D. pro materialiter & dispositivè, & Tò consummative pro formaliter, ut verba superius allegata clare explicant. Et ad alterum dico, ut prius, peccatum originale à S. D. vocari habitum & languorem ex triplici causa: primò similitudinariè propter habitualē permanentiam, quam habet in anima ad instar cuiuslibet peccati habitualis. Secundò causaliter; quia sublatæ iustitia originali consequitur fomes concupiscentiæ, & inordinatio potentiarum, quæ pertinent ad materiale peccati originalis. Tertiò dicitur habitus materialiter, in quantum pro materiali habet inordinatam dispositionem partium animæ; sicuti morbus corporalis pro materiali dicit ipsos humores inordinate dispositos, pro formaliter autem privationem, quâ tollitur æqualitas sanitatis, inquit S. D. cit. a. 1. ad 1.

Objectiones secundò ex ratione, & quidem primò. Peccata originalis non est originalis peccatum: sed subtractione iustitiae originalis fuit facta in peccatum peccati Adami: ergo non est ipsum peccatum originale. Majorem habet S. D. q. 5. de malo a. 1. in c. sic concludens: Conveniens pena peccati originalis est subtractione gratie, & consequens visionis Divine, ad quam homo per gratiam ordinatur.

Secundo. Si DEUS parvulum per gratiam unionis hypostaticæ sanctificaret, sine infusione gratia habitualis, eò ipso deleretur peccatum originale, & tamen non tolleretur privatio gratiæ sanctificantis: ergo peccatum originale est separabile à privatione gratiæ, & consequenter non potest formaliter in illa consistere.

Tertiò. Si peccatum originale formaliter consistet in privatione iustitiae originalis, tunc eò ipso, quod per baptismum deleatur peccatum originale, restituatur iustitia originalis; sed hoc non fit: ergo. Sequela patet: quia privatio formæ non tollitur nisi per formam oportet; si ergo auferatur privatio iustitiae originalis, ferri debet ipsa iustitia originalis.

Quartò. Peccatum originale adæquatè sumptum non minus dicit conversionem ad bonum commutabile, quam aversionem ab ultimo fine: ergo adæquatè non consistit in sola privatione.

Respondeo ad 1. ut sup. de peccato habituali, subtractione seu privatio iustitiae originalis facta est in peccatum peccati, ut est negatio physicæ spectata, & à DEO per subtractionem in influxu, concedo; ut privatio moraliter spectata, & causata ex peccato Adami, nego. Item: effossa, quantum ad effectus secundarios, qui sunt subiectio appetitus inferiorum ad superiorem, exemplo à morte, & infirmitatibus, concedo; quantum ad effectum primarium, qui est subiectio anime ad DEUM, nego: eodemque modo distincto consequente, nego consequentiam.

Ad 2. nego antecedens, etiam enim in illo casu non daretur parvulo gratia sanctificans, ut in se, daretur tamen ut eminenter contentia in superiori dono gratia hypostaticæ. Unde si diccas: privatio non tollitur nisi per formam oppositam: sed forma opposita est gratia; ergo privatio non tollitur nisi per infusionem gratiæ; sed hæc non infunditur ex hypothesi; ergo. Respondeo distinguendo Minorem: forma opposita est gratia vel formaliter, vel eminenter talis, concedo; solum formaliter talis, nego: ergo non tollitur nisi per infusionem gratiæ, nisi hec suppletur per gratiam superiorem, & substantiam, concedo; si suppletur, ut contingit in hypothesi, nego consequentiam.

Ad 3. distinguuo majorem, restituatur iustitia originalis, quoad aliquem & primarium effectum, qui est subiectio mentis ad DEUM, concedo; quoad omnes secundarios effectus, prius moratos, nego.

Ad 4. distinguuo antecedens: peccatum originale adæquatè sumptum, hoc est, tam quoad partem materialem, quam formalem, dicit habitudinem ad commutabile bonum, concedo; inadæquatè sumptum, quantum ad rationem formalis constitutivi, nego; & pariter distincto consequente, etiam nego consequentiam.

Ex dictis colliges, quod peccatum originale in idem specie atoma, & æquale in omnibus hominibus, sicutum & causa, nimurum Adami peccatum, & forma huic privationi opposita, videlicet iustitia originalis, & pena danni, quæ pro peccato originali infligitur, eadem specie est in omnibus.



DISPU.