



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

**R.P. Petri Leurenii Societatis Jesu, SS. Theologiæ  
Doctoris, & SS. Canonum Professoris Vicarius Episcopalis,  
Sive Tractatus Quaternarius Per Quæstiones & Responsa  
Canonica Deductus**

**Leuren, Peter**

**Coloniae Agrippinae, 1708**

203. An Vicarius possit intervenire Capitulo, habeátque in eo vocem.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74203](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74203)



percuſſor Clerici) juridiſtictio Vicarii quò ad cauſas etiam jam captas ſuſpenderit. Item ſicut Epifcopo mortuo non poteſt Vicarius illius cauſas eo vivente captas perficere, ita nec ſubſtitutus Vicarii cauſas captas ante ejus excommunicationem, Laym. l. c. Sbroz. cit. n. 7. citans quamplurimos. Et ratio eſt, quòd ſicut eandem juridiſtictionem idemque tribunal cum Epifcopo habet ejus Vicarius, ita quoque cum Vicario eandem juridiſtictionem, idemque tribunal habeat Subvicarius ſeu ſubſtitutus ab eo. Verum tamen contrarium dicendum videtur, ubi iſtiusmodi Subvicarius ſeu ſubſtitutus juridiſtictionem ſuam non haberet immediatè à Vicario, ſed ab Epifcopo ipſo, cujus nomine miniſteriali ſolum operà & nominatione Vicarii ſubſtitutus eſſet, ut ſatis indicat Laym. loc. cit. & expreſſè Sbroz. l. c. n. 14.

3. Reſpondeo ad tertium: Delegatus ſolum à Vicario, cum habeat juridiſtictionem, ut dictum, diſtinctam à juridiſtictione delegantis, excommunicato Vicario delegante, etſi re integra adhuc poſt excommunicationem Vicarii delegantis, delegata ſibi juridiſtictione uti non poſſit, re tamen amplius non integra, ſed jam captas ante excommunicationem, perficere eam poteſt. Quemadmodum enim morte delegantis delegati juridiſtictio extinguitur, ſi res integra ſit, non item ſi cauſa jam captas ſit; ita etiam extinguitur ſeu ſuſpenderit juridiſtictio delegata per delegantis excommunicationem, quæ quali mors civilis eſt, ubi res integra eſt, ſecus ſi non eſt. Laym. loc. cit. num. 11. citatis pluribus.

PARAGRAPHUS XII.

De Potestate Vicarii circa functiones Canonicales.

Quæſtio 203. Num Vicarius poſſit intervenire Capitulo, habeatque vocem in Capitulo?

1. Reſpondeo primò: Vicarius generalis, dum eſt Canonicus, intervenire poteſt Capitulo. Sedere autem debet & dare votum ſuum in loco ſuo Capitulari, habito reſpectu ancianitatis & dignitatis canonicorum. Ventrigl. tom. 2. annot. 14. §. 2. n. 14. citans Abbat. conf. 21. vol. 1. Grilenz. conf. 121. n. 5. Barboſ. de Can. & dignit. c. 35. n. 13. Et ſi tractandum eſt negotium pertinens ad ipſius aut ejus Epifcopum, debet exire ex Capitulo. Pignat. conſult. 154. n. 6. Ventrigl. l. c. Sic deciſum teſtans à S. Congreg. præpoſit. negot. Epifcopor. & Regularium. 17. Jan. 1584.

2. Reſpondeo ſecundo: Quòd ſi verò Canonicus non eſt, intervenire non debet Capitulo, etiam abſente Epifcopo. Ventrigl. loc. cit. n. 15. Pignat. cit. n. 6. unde Canonici illum admitttere non tenentur, etſi poſſint, prout declaravit S. Congregat. in Amerienſ. 24. April. 1632. teſte Ventrigl. l. c. & quem citat, Barboſ. l. c. n. 12. & ſeq. niſi tamen de conſuetudine vel alio jure ſpeciali id ei compereret. Pignat. l. c. Verumtamen, ſi Canonici tumultuarentur in Capitulo, tunc ad ſedanda ſcandala legitime intervenire poſſe Vicarium, & Canonicos teneri illum admitttere, etſi dare non poſſit votum, ſed ſolum aſſiſtere repellendo ſcandala, rationi conſonum eſſe, & ſic ſe vidiffe ſervatum in praxi, ait Ventrigl. Unde jam etiam multò minus Vicarius ratione officii ſui convocare poteſt Capitulum. Pignat. cit. n. 6. aut etiam prohibere ejus vocationem, niſi forte, ubi urgente cauſa juſta id poſſet Epifcopus. Pignat. l. c. n. 5.

Quæſtio 204. Vicarius Epifcopi Canonacus quid poſſit quoad lucrandos fruſtus canonici & diſtributiones quotidianas?

1. Reſpondeo ad primum: Vicarium Epifcopi Canonicum ratione hujus officii ſui excuſari à reſidentia, & in abſentia facere fruſtus ſui Canonici ſuos. Sbroz. l. 1. q. 43. n. 4. citans c. ad audientiam, & c. de ceſero. de cleric. non reſident. Rebuff. in pr. benef. tit. form. Vicar. n. 5. Alphonſ. Carmonenſ. tr. de incompat. benef. c. 10. n. 5. & 16. p. 1 niſi forte, ut ijdem, conſuetudo eſſet in contrarium; in quo tamen caſu non incurtere illum adhuc poenam privationis beneficii tenent ijdem.

2. Reſpondeo ad ſecundum primò: Vicarium Canonicum ſub prætextu officii & ſervitii Vicariarùs abſentem à choro non lucrari diſtributiones quotidianas, Sbroz. l. c. n. 3. citans Carmonenſ. ubi ante. Ventrigl. l. c. n. 13. citans Garc. in addit. 3. p. c. 2. n. 348. Barboſ. de Canon. & dignit. c. 24. n. 6. Meroll. Th. mor. p. 3. diſp. 7. c. 6. dub. 6. n. 50. Idem tenet Pignat. tom. 3. conſ. 64. n. 21. ubi, quòd ſi Vicarius ſit Canonicus, non poterit diſtributiones percipere, niſi ſedeat & incedat in loco ſuo cum habitu canonicali, & quando vult præcedere Canonicis, debet habitum Canonicalem deponere, & tunc non poteſt percipere diſtributiones, prout pluries reſolvit S. Congregat. Rituum, præſertim in Calagurit. 2. Aug. 1603. in Sutrin. 26. Aug. 1599. & c. adeòque multò minus, ubi abeſt à choro; quia, ut idem Pignat. ibidem, nullum jus habet ad percipiendas diſtributiones tanquam Vicarius, ſed tanquam Canonicus, & ideo debet intereſſe. Quin & in hoc, nempe ut abſens ratione Vicariarùs percipiat diſtributiones, nullam eidem ſuffragari conſuetudinem etiam immemorialem, tradit Ventrigl. l. c. citatis ijſdem AA. Item Pignat. l. c. n. 23. & 24. eò quòd, ut Ventrigl. Vicarius non inſerviat Eccleſiæ, ſed Epifcopo, ac proinde non habeat juſtam cauſam abſentia. Contrarium tamen ex Carmonenſ. ſentit Sbroz. cit. n. 3. in fine.

3. Reſpondeo ad ſecundum ſecundò: Neque etiam Vicarius Epifcopi reſidens conſequi debet diſtributionem duplicem, unam tanquam Vicarius, alteram ut Canonicus. Sbroz. cit. l. n. 2. citans Butrio & Aret. in c. cum olim. Ferret. conſ. 327. nu. 4. Milis. in repertor. v. diſtributiones, & c. ſequitur ex dictis. Quamvis etiam hoc in puncto ſtandum eſſe conſuetudini ex eodem Ferreto dicat Sbroz. quò ad hanc materiam diſtributionum vide meipſum in Foro Benef. p. 1. q. 404. n. 9.

PARAGRAPHUS XIII.

De Potestate Vicarii circa aliqua miscellanea.

Quæſtio 205. Num Vicarius exigere poſſit ſubſidium charitativum?

Reſpondeo: Id eum nec imponere poſſe ſine ſpeciali commiſſione Epifcopi (intellige in caſibus, ubi id poteſt Epifcopus, nempe ex cauſa manifeſta & rationabili, v. g. quando Epifcopatus eſt gravatus onere debitorum, vel eſt tenuis ſeu inſufficiens ad congruam Epifcopi ſuſtentationem, vel quando vult ire ad Concilium, ad Papam, uti de his Sbroz. l. 2. q. 47. n. 3. juxta c. cum venerabilis. de religioſis domib. c. conquerente. de off. ordinar. quos textus & plures alios citat ibidem Sbroz.) Idem Sbroz. l. c. n. 6. citatis pluribus. Ventrigl. l. c. §. 1. n. 44.

Pax