

**Theologia Scholastica Secundum Viam Et Doctrinam D.
Thomæ Aquinatis, Doctoris Angelici**

In Celebri Archiepiscopali Benedictina Universitate Salisburgensi, methodo
& norma ibidem usitata publicè tradita, & in IV. Tomos digesta ; Qvorvm
Primvs Tractat De Deo Vno Et Trino, Deq[ue] Creatura Angelica ...

Mezger, Paul

Augustæ Vindelicorum, 1695

§. II. Quænam privilegia requirant amplam, vel strictam interpretationem?

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74152](#)

procēdium, in quo plerumque intentio Principis exponitur, si fieri possit, consulēndus Princeps; demum attendenda proprietas verborum juxta stylum concedentis; nempe si privilegium est Pontificium, juxta stylum curia Romana; si Cæsaricum, juxta stylum Curie Cæsarea. Sanchez, Haunold, Palao, aliique.

2. Causa efficiens interpretationis doctrinalis [suppono ex priori Tractatu aliam esse interpretationem doctrinalem, aliam authenticam] possunt esse viri docti exponentes privilegia secundūm jura, & regulas Iuris. Authenticæ vero nemo nisi Princeps, qui dedit privilegium; ejus quippe est juridicè & authenticè interpretari aetum, cuius est condere actum, *l. sacratissime. C. de LL.* unde privilegia à Sum. Pontif. concessa, inferiores Prælati non possunt judicialiter interpretari. Salmanticensi, hinc cum pluribus à re-latis.

Generalibus tamen Religionum, & respectivè Provincialibus dubia privilegia non tantum doctrinaliter, sed etiam juridicè & authenticè interpretari, concessum esse, ex concessione à Julio II. facta Generali Ordinis Prædicatorum, probant Salmantenses ibidem num. 75. ubi etiam potestatem limitandi, restringendi, imò etiam pro suis subditis tollendi usum privilegiorum ab Apostolica sede promanantem è Summ. Pontiff. Leonis X. Clementis IV. & Gregorii XIII. concessionibus probant Miranda *to. 2. q. 43. a. 4.* Lezana *to. 1. c. 18.* Suarez de Relig. *to. 4. tra. 8. l. 2. c. 22.* aliique.

§. II.

Quenam privilegia requirant amplam, vel strictam interpretationem?

Suppositis, qua in priori articulo dixi de divisione privilegii in favorabile & odiosum:

3. Dicendum primò: Privilegium contra jus commune est regulariter strictè interpretandum, per e. sanc. & e. porr. de privilegiis. Ratio est primò: quia quā parte derogat juri communi, continet dispensationem, qua est strictè interpretationis juxta dicta in precedentibus. Secundò, quia favor communis boni præpöllet favori boni particularis: sed jus commune favet bono communi, uti privilegium bono particula-ri: ergo. Ideo si illegitimo concedatur privilegium ad Ordines suscipiendos, de minoribus Ordinibus accipiendum esse tradit Palao cum Authoribus à se relatis *puncto 10. n. 3.*

4. Ex quo inferatur, præmissam doctrinam etiam habere locum in privilegio contra specialem consuetudinem, & jus particularē, quando illa iuri communi non adversantur: sunt enim instar juris communis, eandemque obtinent efficaciam, adeoque juri specialis privilegii præferri merentur. Dixi tamen, quando juri communi non adversantur: si enim adversantur, tunc privilegiorum lata explicatio favet juri communi, ideoque amplexanda. Salas disp. 20. sect. 10. n. 70. Sanchez. l. 8. disp. 1. n. 12. aliique

5. Dixi in assertione, regulariter: nam excipitur primò privilegium cedens in favorem Religionis & cauæ pia, tunc enim latè explicandum est,

tametsi aliquo modo deroget juri communi, quia sumum jus est, quod pro Religione facti, *sum personæ. ff. de Religioſis. & ſumptu. fan.* Ideo pri- vilegia concessa Religionis, militibus, studiosis sunt amplè interpretationis; interest quippe to-tius Reipublica, Religionis, & boni communis, ut ejusmodi personis favetur; quā de causulis, cēt privilegium concessum filiis familiis contra jūs commune strictè sit interpretandum; ita ut solūm de filiis legitimis intelligatur, per l. ult. C. de his, qui veniam etat, accende tamen favore Religionis & pia cauæ etiam extenditur ad legitimatos, prout docent Suarez 1.8. c. 27. n. 7. Salas disp. 17. sect. 6. Palao cit. n. 5.

Excipitur secundò privilegium insertum juri, communis, quia tunc non derogat juri communi, sed ipsius partem constituit, Suan, cit. n. 8. unde Sanchez, l. 8. de matrim. c. 27. n. 8. & Henr. l. 7. de Indulgenc. c. 22. inferunt, privilegia omnia Religionis in perpetuum concessa esse latè explicanda non tantum proper favorem Religionis, de quo prius, sed etiam proper perpetuatem, per quam reputantur, ac si forent corpori-juris inserta.

Excipitur tertio privilegium ex motu proprio, vel certa scientia concessum, quod latam peit explicationem, quantumvis juri communi adveretur, tunc quippe est proprium Principis beneficium, ad cuius honoris & auctoritatis favorem pertinet, ut ipsius liberalitas latè explicetur, Suarez cit. n. 8. Sanchez n. 5. & 6. aliique.

Dicendum secundò. Privilegium derogans particulari juri alterius strictam requirit interpretationem, quantum patitur verborum proprietas: quia non præsumuntur Principes velle derogare ejusmodi juri quæsto, nisi illud expellerit, ex l. 2. §. 1. ff. ne quid in loco publico, c. licet in corrigendo de offic. ordin. c. ex tnarm. de auctorit. & usi palli. & communi DD. unde inferunt privilegium concessum ad plura beneficia obtinenda esse interpretandum de beneficiis non curati, quia cum ferè semper derogat non tantum juri communi, sed etiam juri tertii, strictè est expli-candum, nisi aliud exprimatur. Sanchez. l. 9. disp. 2. n. 13.

Excipitur, si privilegium per strictiorem interpretationem recideretur inutile: non enim voluntas Principis frustrari debet, juxta dicta in priori §. n. 1.

Dicendum tertio. Privilegium, quod in nullius credit prajudicium, est amplè interpretandum; nam & est purum beneficium Principis, quod latam peit explicationem. l. beneficium, f. de confiunt. Princeps. & favores sunt ampliandi, ex R. l. 15. in 6.

§. III. Corollaria.

Inseres ex dictis primò: potestatem dispensandi & absolvendi à reservatis concessam sine ex-prestione persona dispensanda, vel absolvenda esse latè interpretandum; tum quia talis concessio maximè conductit ad sublevandas multorum necessitates, neque refragatur juri communi; tum quia in nullius credit prajudicium; si enim aliquod