



## **Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia**

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Complectens Tertiam Partem Summæ Theologiæ. Cum Commentariis  
Reuerendiss. D. Thomæ de Vio Caietani Cardinalis S. Sixti, Et Opvscvlis  
Eivsdem In tres Tomos distinctis

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Venetiis, 1593**

5. Vtrum corpus eius fuerit idem numero mortuum, & viuum.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72797](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72797)

quia in eo consistit tota dispositio ciuitatis. AD TERTIVM dicendum, qd esse sacerdotem, conuenit homini ratione animae, in qua est ordinis character: unde per mortem homo non perdit ordinem sacerdotalem, & multo minus Christus, qui est totius sacerdotij origo.

Super Quaestiois 26. Articulum sextum.

In corpore ponitur una distinctio bimebris cum conclusionibus duabus iuxta numerum membrorum. Distinctio est simpliciter sumitur duabus significationibus, uel ut significat nullo addito, uel ut significat tota iter. Prima conclusio est, sumendo simpliciter primo modo: Corpus Christi uiuum, & mortuum fuit idem numero simpliciter. Probatur, quia fuit idem suppositiue, & sic loquitur Ath. Secunda conclusio est, sumendo simpliciter secundo modo: corpus Christi uiuum & mortuum non fuit idem numero simpliciter. Probatur primo, quia uita est de essentia corpori uiuentis: quae est praedicatum essentialis & non accidentale. Probatur secundo ex opposito: quia si diceretur remansisse totaliter idem, sequeretur qd non esset corruptum corruptione mortis, quod est haeresis Gaianitarum. Et ad hoc afferuntur auctoritates.

Quod 2. ar. 1. Et quod 3. ar. 4. ad 1. Et quod 4. q. 5.

1. s. me. tex. 12. tom. 3.

libo. de anima, tex. 9. & 7. meta. tex. 35. to. 2. & 3.

Circa med. illius. Incip. Ego arbitra bar.

li. 2. Topi. in illius. co. 1.

ARTICVLVS V. Vtrum fuerit idem numero corpus Christi uiuentis & mortui.

AD QVINTVM sic proceditur. Vt qd non fuerit idem numero corpus Christi uiuentis & mortui. Christus n. uere mortuus fuit, sicut & alii hoies moriuntur: sed corpus cuiuscumq; alterius hominis, non est simpliciter idem numero mortuum & uiuum: quia differunt essentiali differentia: ergo neque corpus Christi, est simpliciter idem numero mortuum & uiuum.

¶ 2. Prater. Secundum Philo. in 5. Metaphy. Quaecumq; sunt diuersa specie, sunt et diuersa numero: sed corpus Christi uiuum, & mortuum, fuit diuersum specie, quia non de oculis aut caro mortui nisi aequiuoce, ut pater p. Philo. in 2. de Anima, & 7. Metaphy. ergo corpus Christi non fuit simpliciter idem numero uiuum & mortuum.

¶ 3. Prater. Mors est corruptio quadam: sed illud quod corrumpitur corruptione substantiali, postquam corruptum est, iam non est: quia corruptio est mutatio de esse in non esse. Corpus ergo Christi postquam mortuum fuit, non remansit idem numero, cum mors sit substantialis corruptio.

SED CONTRA, est, qd Athanas. dicit in Epistola ad Epidetum: Circumscio corpore, & posato, & manducante, & laborante, & in ligno affixo, erat impassibile & incorporeum Dei uerbum, hoc erat in sepulchro positum: sed corpus Christi uiuum fuit circumscium & in ligno affixum. Corpus autem Christi mortuum fuit positum in sepulchro. ergo hoc idem corpus, quod fuit uiuum, fuit etiam mortuum.

RESPON. Dicendum, qd hoc quod dico simpliciter, potest accipi dupliciter. Vno modo, scilicet qd simpliciter idem est, quod absolute: sicut simpliciter dicitur quod nullo addito dicitur, ut Philo. dicit. Et hoc modo corpus Christi mortuum & uiuum, simpliciter fuit idem numero: dicitur enim aliquid esse idem numero simpliciter, quia est suppositio idem. Corpus autem Christi uiuum & mortuum, fuit suppositio idem: quia non ha-

buit aliam hypostasim uiuum & mortuum, praeter hypostasim uerbi Dei, ut supra dictum est. & hoc modo loquitur Athanas. in auctoritate inducta. Alio modo simpliciter idem est, quod omnino uel totaliter, & sic corpus Christi mortuum & uiuum non fuit simpliciter idem numero, quia non fuit totaliter idem, cum uita sit aliquid de essentia corporis uiuentis: est enim praedicatum essentialis, non accidentale: unde consequens est, qd corpus, quod definit esse uiuum, non totaliter idem remaneat: si autem diceretur qd corpus Christi mortuum totaliter idem remaneret, sequeretur qd non esset corruptum, corruptio dico mortis: quod est haeresis Gaianitarum, ut supra dicitur, & habetur in Decretis 24. q. 3. Et Damasc. dicit in 3. lib. qd corruptionis nomen duo significat, uno modo separationem a corpore, & alia inuisionem: alio modo perfectam dissolutionem in elementa. ergo incorruptibile dicere corpus Christi in ueritate, & Gaianum, scilicet primum corruptionis modum ante resurrectionem, est impium, quia corpus Christi non esset consubstantiale nobis, nec in ueritate mortuum esset, nec in ueritate saluati essemus: secundo autem modo corpus Christi fuit incorruptum.

AD PRIMUM ergo dicendum, qd corpus mortuum cuiuscumque alterius hominis, non remanet unitum alicui hypostasi permanenti, sicut corpus Christi mortuum. Et ideo corpus mortuum cuiuscumque alterius hominis, non est idem simpliciter, sed secundum quid: quia est idem secundum materiam, non autem idem secundum formam. Corpus autem Christi remanet idem simpliciter propter identitatem suppositi, ut dictum est.

AD SECUNDVM dicendum, qd quia idem numero dicitur aliquid secundum suppositum, idem autem specie est idem secundum formam, ubicumq; suppositum subsistit in una sola natura, oportet qd sublata unitate speciei, auferatur unitas numeralis: sed hypostasis uerbi Dei, subsistit in duabus naturis, & ideo quamuis in Christo non remaneat corpus idem secundum speciem humanam naturam, remanet tamen idem numero secundum suppositum uerbum Dei.

AD TERTIVM dicendum, quod corruptio & mors non competit Christo ratione suppositi, secundum quod attenditur unitas, sed ratione naturae, secundum quam inuenitur differentia mortis & uitae.

ARTICVLVS VI. Vtrum mors Christi aliquid operata sit ad nostram salutem.

AD SEXVM sic proceditur. Vt qd mors Christi nihil ope-

dit aliud manifestatum a philo. phia. qd fuit corruptio non sine generatione: corruptus quippe fuit homo: separatio a corpore, & nihil gentium est. Contra hos non loquitur licet, quae de unitate numerali corporis Christi nuntiat: & mortui tractat. & ueritate per se nota tradit. Nam si corpus Christi remansisset omnino idem quod prius, oporteret qd remansisset uiuum eadem uita, alioquin autem nihil illius fuisset nisi accidens, aut non totaliter remansisset idem, deficientem aliqua eius substantia. Quae circa secus corpus Christi, tenet omnino idem quatenus est corpus, & non quatenus erat uiuum. Auctor autem alia forma gentium in Christi corpore tenet, si forma cadaveris, per quam erat corpus, quae naturalis ordo habet, ut semper corruptio unius sit generatio alterius, imo prius natura intendit generatio, qd corruptio. Et uita tantum in composito forma, iuxta peripateticam doctrinam bene peripateticam nouimus.

Super Quaestiois quinquagesima Articulum sextum.

In corpore ponitur una distinctio bimebris cum conclusionibus tribus. Distinctio est simpliciter sumitur duabus significationibus, uel ut significat nullo addito, uel ut significat tota iter. Prima conclusio est, sumendo simpliciter primo modo: Corpus Christi uiuum, & mortuum fuit idem numero simpliciter. Probatur, quia fuit idem suppositiue, & sic loquitur Ath. Secunda conclusio est, sumendo simpliciter secundo modo: corpus Christi uiuum & mortuum non fuit idem numero simpliciter. Probatur primo, quia uita est de essentia corpori uiuentis: quae est praedicatum essentialis & non accidentale. Probatur secundo ex opposito: quia si diceretur remansisse totaliter idem, sequeretur qd non esset corruptum corruptione mortis, quod est haeresis Gaianitarum. Et ad hoc afferuntur auctoritates.

Art. 2. quod 1. in art. 2. conu.

D. 26. tit. 2. art. 2. in Dec.

Quod 2. ar. 1. in Dec. rem. hanc. ci. a. med. Dam. lib. 2. Galen. pro.

D. 44.

In corp.

In corp. art. 2. quod 2. ad 2. Galen.