



**R.P. Petri Laurenii Societatis Jesu, SS. Theologiæ
Doctoris, & SS. Canonum Professoris Vicarius Episcopalis,
Sive Tractatus Quaternarius Per Quæstiones & Responsa
Canonica Deductus**

Leuren, Peter

Coloniae Agrippinae, 1708

242. An Vicarius, postquam in concursu elegit magis idoneum, possit eidem vigore generalis mandati conferre parochiam, dum ejus collatio spectat ad Episcopum.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74203](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74203)

n. 19. citatis plurimis. Quia qui donare non potest, nec donanti valet consentire. *l. creditor. c. de donat. inter vir & uxor. l. cum quis. ff. de reg. jur. & qui consentit donanti rem ipsam donare videtur. l. que dotis. ff. solut. matrim. ubi Bald. col. 3. l. si liqueat. ubi Bald. not. 20. c. de inoffic. donat.* (quos textus citat Sbroz. *loc. cit. n. 20.* & ex eo Pax-Jord. & Azor. *loc. cit.*) ergo pari modo consentiens collationi conferre videtur, quod nequit Vicarius sine speciali commissione. Sbroz. Pax-Jord. *loc. cit.* Extenditurque responsionem Sbroz. *loc. cit. n. 22.* & ex eo verbotenus Pax-Jord. *l. c. n. 168.* ut procedat Episcopo etiam absente, pro quo citat Federic. *conf. 264. n. 1.* Bertach. *de Episc. l. 4. p. 6. tit. de vicar. Episc. n. 16.* Selv. *tract. de benef. p. 2. q. 14. n. 10.* Cuch. *inslit. jur. can. de vicar. Episc. n. 87.*

Quaestio 242. An Vicarius, postquam in concursu elegit magis idoneum, possit eidem vigore generalis mandati conferre parochiam, dum ejus collatio spectat ad Episcopum.

1. Respondet Fagn. *in c. ex frequentibus. de Insit. n. 3.* affirmative; eo quod licet Vicarius ex generali mandato facere nequeat collationes voluntarias, seu quae ex mera voluntate conferentis dependent, quia sunt species donationis, possit tamen facere collationes necessarias; ut nominatis Beneficia conferre, praesentatos instituere, &c. Quia tunc non exercetur aliqua liberalitas. Unde cum hodie dum necessaria effecta sit collatio Parochialis, quod ad illum qui est electus tanquam magis idoneus inter probatos ab Examinatoribus synodalibus (ut patet ex Concilio Trid. *sess. 24. c. 18.* verbis illis: *Et non alteri collatio fiat ab eo, ad quem spectabit illam conferre*) sequitur, ut veniat in generali mandato; cum non sit amplius species donationis; ac ita, ut inquit Fagn. *loc. cit. n. 8.* jam correcta ratio textus *cap. fin. de off. vic. in 6.*

2. Verum contrarium tradit Garc. *p. 5. c. 7. d. n. 83.* ubi postquam praemisisset *n. 81.* Rotam in causa sua, nempe *Abulensi Parochialis de la calcada 1. Febr. 1593.* censuisse, quod etsi ex eo, quod Parochiales ex dispositione Tridentini *sess. 24. c. 18.* sint conferendae magis idoneis repertis, collatio earum sit de iustitia & necessaria, adhuc tamen sede vacante non potuisse conferre ex eo capite, quod iste casus non sit in iure expressus, & in collationibus Beneficiorum nunquam capitulum sede vacante succedit, nisi in casibus in iure expressis. Postquam inquam haec praemisisset Garcias, subiungit *cit. n. 83.* postea tamen Domini coram Cardinale Blancheto magis ierunt in hoc, quod collatio parochialis, etiam hodie, non sit necessaria, quia tota radicatur in mera voluntate Episcopi, qui potest abstinere ab illa, & permittere, ut per lapsum temporis jus devolvatur ad superiorem, nec ad eam per alium cogi potest. Quod fundamentum videtur magis iuridicum ex consistit. Pii V. ex qua Episcopo non conferente parochialem intra sex menses, ejus provisio libera devolvitur ad Papam, quamvis factus esset concursus, & etiam ex approbato magis idoneo electus. Unde apparet electum ex approbato magis idoneo non habere jus ad parochiam, nec ei debitam absolute, ut sic collatio ejus dici possit necessaria, sed solum Episcopum, si valet conferre, debere conferri uni ex approbato in concursu quem magis idoneum iudicaverit & elegerit. Et si talis magis idoneus haberet eo ipso jus aliquod ad parochiam, non fieret devolutio, &c. Nihilominus tamen, ut habet Garc. *cit. n. 90.* cum filius patrimonialis in concursu magis idoneus iudicatus habeat jus ad beneficium, & ei absolute debeat sicut praesentato,

ita ut Ordinarius per superiorem possit compelli, ut ei conferatur, videtur collatio vere necessaria & de iustitia, & consequenter in ea succedit capitulum sede vacante, & esse longe diversum in parochialibus & in materiis collationis necessariae & iustitiae, appellatione Ordinarii venit capitulum sede vacante, sicut etiam venit Vicarius Episcopi; quamvis ad effectum, ut intret alternativa & indultum Cardinalium, dicatur libera collatio; cum fiat sine praesentatione & intervento alterius. Id tamen non procedat stante *regul. 2. Cancell. reservatoria beneficiorum vacantium sede Episcopali vacante*, in qua includuntur etiam beneficia patrimonialia, quae providentur per Episcopum absque alterius praesentatione vel electione, nisi adsit indultum in contrarium. Ita fere Garcias.

Quaestio 243. An Vicarius habens speciale mandatum recipiendi resignationes factas per mutationis gratia, possit absque alio speciali mandato beneficia ex causa permutationis coram se resignata permutantibus conferre.

1. Respondet negant idipsum Rota *decis. 1. de renunc. alias 43. in antiq. Calderin. conf. 3. de renunc. Roman. conf. 330. n. 5.* Felin. *in c. auditis. de praescript. n. 13.* Staphil. *de lit. grat. tit. de variis mod. vacat. ex n. 23.* Rebuff. *in pr. tit. form. Vicar. n. 107. & seq. & alii apud Garciam p. 5. c. 8. num. 107.* quibuscum sentit Sbroz. *l. 2. q. 71. n. 9.*

2. Affirmant è contra Garc. *loc. cit. n. 104. juncta n. 108.* citans Dominic. *in c. fin. de off. Vicar. in 6. n. 10.* Coraf. *p. 2. c. 8. n. 2.* Zechum. *de benef. & pens. c. 2.* Item Ventrigl. *tom. 2. annot. 14. §. 1. n. 11.* citans Gemin. *in c. final. de off. Vicar. in 6. n. 10.* Bellam. *decis. 94. col. 2.* Paris. *de resignat. l. 7. q. 14. n. 62.* Nisi hac ratione, quod collatio illa non sit voluntatis & libera sed necessitatis, & quia verisimile est, quod Episcopus dando potestatem recipiendi resignationes ex causa permutationis voluerit (etsi id non expresse rit) dare potestatem faciendi collationem, quae necessario illis fieri debet, maxime quia in permutatione eodem contextu solita admitti ut iusque renunciatio, & pariter fieri utriusque collatio.

Quaestio 244. An Vicarius sine speciali mandato conferre possit beneficia patrimonialia.

1. Respondet affirmative Garcias *loc. cit. n. 109.* in fine ex eodem fundamento, nempe quod necessario facienda collatio tali personae, adeoque non sit libera & voluntatis. Et sic in terminis beneficiorum patrimonialium tenuisse Rotam, in *Calaguriti. beneficii de ascarca. 17. Maij. 1596.* testatur Garc. *p. 5. c. 7. n. 89.* In qua decisione dicitur quoque illam in proposito dici collationem necessariam; ad quam Episcopus tenetur & potest compelli, & quae incipit à tertio, ut à patrono; non autem, quando totus actus dependet ab illius potestate.

2. Negat è contra Gonz. *ad regul. 8. gl. 9. §. 1. n. 78.* nixus contraria ratione; nempe quod collatio talium beneficiorum sit adhuc libera. Pro quo *n. 75.* citat Achill. *de Grass. decis. 5. n. 1. & 3. de privileg. Put. decis. 162. n. 3. l. 2.* Rotam in *Abulensi. parochialis 12. Jun. 1594.* & sic consequenter tradit Gonz. *l. c. n. 77.* ob dictam rationem (quia nimirum talis collatio est libera) non posse Capitulum sede vacante aut ejus Vicarium conferre istiusmodi beneficia patrimonialia, ut collationem talem factam à capitulo sede vacante nullam declaratam fuisse à Rota in *Calaguriti. benef. de Arcaya. 26. April. 1596.*

Quaestio