



Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Secunda secundae Summa Theologiae

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Venetiis, 1593

1 Vtrum blasphemia opponatur confessioni fidei.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72772](#)

QVAEST. XIII.

ARTIC. I.

tamen dictum est, q̄ pro sola apostasia poena h̄c incurritur, nec
locus ab autoritate negatur iudicis est. Quia verò Ecclesia in
allegatis iuribus noluit, quod excommunicati absolute, ac per
hoc ex quaenam causa incurrit eadem poenamideo ex par-
te sententia Ecclesie nihil est speciale in apostasia, quod non est
in excommunicatio-
ne propter alia cri-
mina.

¶ In eodem ar. circa illa uerba. Et ideo q̄
cito aliquis per sen-
tentia denuntiatur ex-
communicatus propter
apostasiam a fide, ipso factio eius
subditus sunt absoluti
a dominio & iura-
mento &c. duū
duplex occurrit. Pri-
mum est, An exigat
denuntiatio ad hoc,
q̄ subditus absoluti
sint a dominio & iu-
ramento. Secundū, sup
posito q̄ sic. An exi-
gatur denuntiatio ta-
lis poenit. q̄ est pri-
uatus dominio & iu-
re fidelitatis; vel suffi-
ciat denuntiatio cen-
sura. Quod est exco-
municatus &c. Et effe-
ratio dubii utriusq;
ex litera, quia exprim-
itur denuntiatio
& hoc quod ad primū;
& denuntiatio folius
censure, & hoc quod
ad secundū.

¶ In oppositum au-
tem est, quia an ad
obligationem poena-
rum a iure per latam
sententiam diffinitorum
exigitur declaratio,
aut non. Si non
exigitur, ergo non
est expectanda de-
nuntiatio. Sed quilibet,
qui constat princi-
pem fecisse aliquid
propter quod perse-
uerat in excommuni-
catione, est absolu-
tus. Si vero exigitur,
ergo non sufficit de-
claratio, q̄ est exco-
municatus, sed exigi-
tur declaratio, quod
incurrit penas con-
sequentes.

¶ Ad hoc dubium,
quamvis Canonista-
rum sit pro simili-
tamen instructione,
& ne exurgas scrupu-
lus sollicitans, & ue-
xans conscientias ci-
moratas, dicitur, q̄
quia regulariter, in
poenis, quae non sunt
ecclēstia carum cen-
surarum, requiriunt
declaratio iudicis ad ex-
ecutionem poenarum, ut in cap. Cum se-
cundum de hereticis in 6. habeatur, & sufficiat, ut ibidem dicitur,
sententia iudicis super crimine ad executionem: ideo indubite
nenrum est, & quod exigitur declaratio, seu denuntiatio iudicis,
& quod sufficit declaratio criminis, seu excommunicationis, cui
coniuncta est a iure talis poena. Tunc enim in suo principali in-
tellegitur declaratio accessoriū m. Dixi autem regulariter, quia
Panormita, in cap. Cum non ab homine, extra de iudicis, exi-
pit casum, quando factum est notorium, ut nulla sit opus de-
claratio. Et a Felino in cap. Rhodolphus, de re script. mul-
tipliatio. Et hoc firmandum afferuntur. Periculosa tamen uidetur

Hsbeur. 19.
q.6. cap. Nos.
fandorum.

In Decreto. II.
q.ti. 7. c.9.

q.10.art.10.

Art. p̄ced.

¶ Præterea. Sicut per apostasiam
a fide receditur a Deo, ita per qdli-
bet peccatum. Si ergo propter a-
postasiam a fide perderent princi-
pes in imperando subditis fidelib-
us, pari ratione propter peccata
alia hoc amitterent; sed hoc patet
esse falsum. non ergo propter apo-
stasiam a fide est recedendum ab
obedienti principum.

SED CONTRA est, qd * Gre-
gor. 7.dicit. Nos sanctorum prede-
cessorum statuta tenentes, eos, q̄
excommunicatis, fidelitate, aut iu-
ramenti sacramento sunt confri-
cti, apostolica autoritate a sacra-
mento absolvimus: & ne sibi fi-
delitatem obseruent, omnib. mo-
dis prohibemus, quoniamque ad sa-
tisfactionem nenant; sed apostate
a fide sunt excommunicati, si-
cut & haeretici, ut dicit * Decreta-
lis extra de haereticis. Ad abolen-
dam ergo principibus apostolatibus
a fide non est obedendum.

R E S P O N . Dicendum, q̄ si-
cuit supra * dictum est, in infidelitas
secundum seipsum non repugnat
dominio, eo q̄ dominium intro-
ductum est de iure gentium, qd
est ius humanum. Distinctio autē
fidelium, & infidelium est in ius
diuinum, per qd nō tollitur ius
humanum: sed aliquis per infidel-
itatē peccans potest sententialiter
ius dominii amittere sicut &
quidam que ppter alias culpas. Ad
Ecclesiam autē non pertinet punire
infidelitatem in illis, qui nun-
quam fidē suscepserunt, secundum
illud Apostoli ad Corinth. 5. Quid
mihi de his, q̄ foris sunt iudicare.
Sed infidelitatem illorum, qui si-
dem suscepserunt, pōt sententialiter
punire, & conuenienter hoc
puniuntur, quod subditis fidelib.
dominari non possint. Hoc enim
uergere posset in magnam fidei
corruptionem: quia, ut * dictum
est, hō apostata prauo corde ma-
chinatur malū, & iurgia feminat,
intēdens hoīes separare a fide. Et
iō q̄ cito alijs per serētiam denū-
iat excommunicatus pp aposto-

Famhi huicmodi exceptio: quia quandiu notori-
tura a iudice, tolerandum quoque insinuat pri-
met ordo statutus, vt priuati teueantur faci-
met attenare. Quod enemur, si princeps eni-
merito, Ecclesia tacens veller subditos illi non pro-
met.

¶ sā a fide, ipso facto eius subdit
sunt absoluti a dñio eius, & iuso
fidelitatis, quo ē tenetbantur.

A D P R I M U M ergo dicendum,
quod illo tempore Ecclesia in sui
nouitate nondum habebat pot-
estatem terrenos principes compe-
scendi: & ideo tolerauit fideles lu-
liano apostata obedire in his, que
nondum erant contra fidē, ut me-
ius periculum fidei uitaretur.

A D S E C U N D U M dicendum,
quod alia ratio est de infidelibus
alijs, qui nūquam fidem suscep-
runt, ut * dictum est.

A D T E R T I U M dicendum, q̄
apostasia a fide totaliter separat
hominem a Deo, ut * dictum est,
quod non cōtingit in quibuscum
quecaliis peccatis.

QVAESTIO XIII.

De peccato blasphemie in generali, in
quatuor articulos divisā.

D E INDE considerandum
est de peccato blasphemie,
quod opponit confessio-
nioni fidei. Et primo,
de blasphemia in generali. Secun-
do, de blasphemia, quae dicitur pec-
catum in spiritum sanctum.

CIRCA PRIMU M QUONIAM
¶ Primō, Vtrum blasphemia op-
ponatur confessioni fidei.

¶ Secundō, Vtrum blasphemia
semper sit peccatum mortale.

¶ Tertiō, Vtrum blasphemia sit
maximum peccatum.

¶ Quartō, Vtrum blasphemia sit
in damnatis.

A R T I C U L U S P R I M U S.

Vtrum blasphemia opponatur con-
fessioni fidei.

A D P R I M U M sic procedi-
tur. Videtur, quod blasphemie
non opponatur confessioni
fidei. Nam blasphemare est contumeliam,
uel aliquod contumeliam inferre
in iniuriam Creatoris: sed hoc magis
pertinet ad malevolentiam contra Deum,

currit circa distinctionem in litera factam de blasphemie
tanto, uel etiam cum detractione articulo
bra. Et primō circa ipsam distinctionem, qui inven-
tur, quoniam deficit tertium membrum, scilicet in
affectione tantum. Nam contingit ultime bostrum
apliciter. Primo intellectu tantum, scilicet opinione
membrum. Secundō, addendo false opinionem detrac-
tionis. Tertiō ab aliquo falso opinione, exercitu de-
tectionem voluntatis, ut communiter fieri. Charismata
Dicentes enim, quod non potest facere Deus, no-
cunt, quia credunt Deum non potest facere.

tionem diuinę potest loquuntur oppositum eius, quod credunt. Quare ergo in litera non numerantur nisi duo prima. Secundum dābūm ēl circa primum membrum, ēl in opinione intellectus tantum & dubitatur ex duplicitate capite. Primo, quia derogatio, quae in sola opinione falsa deo, constituit, non est blasphemia,

sed erroris, & ignorantiae confutatio. Blasphemia enim ēl in genere peccatorū mortaliū sit, non inveniatur in solo a-ētū intellectus, quo-ātū abīte voluntatiū ēl, peccatum ēl, pec-ātū in moribū. Secundo derogatio, quae constituit falsa deo opinione intellectus tantum, si ēl voluntaria, ēl peccatum infidelitatis, ac per hoc aut blasphemia est species inderatris, q̄ non contabat supra dicitur, aut blasphemia non constituit in sola opinione intellectus, sit & tertium dubium concidens cum primo. Quoniam modo de ratione blasphemie fit falsitas, ut in litera inveniatur in corpore, & in reponitur ad tertium. Et expre-
fīm̄ responsum ad prius dicimus, qd̄ illi, qui contra Deū loquuntur, coniunctum inter intendens, derogatio diuinā bonitatis, non solum secundum veritatem intellectus, sed etiam secundum prauitatem voluntatis &c. Et ratio dubbi, qd̄ contingit blasphemare ignorinō, & nominando pudendam membra Christi, quae habet, & etiam ipsam alitudinem, & institutum, & poten-
tiam Dei. Tunc enī nūlla est falsitas.

Ad eū entiam horum, ex quibus pen-
det intellectus torus materiae de blasphemia, tria declaranda sunt. Primo, in quo actu constat blasphemia. Secundo, quo-
modo in illo inveniatur semper falsitas. Tertio, autem se hēc ad illum fides & malignitas. Quo ad pri-
mū. Sicut in fide inveniatur do, s. af-
ficiens articulus fidei & dicere locutione exteriori, vel interiori ea, quae sunt fidei: & primum pertinet ad ipsam fidem, secundum ad confessionem fidei iuxta illud, Credi-
di proper quo d locutus sumita in infidelitate inveniuntur duo, falsitatis ad ea quae sunt fidei, & dicere intus, vel extra cōtraria, huiusque sunt fidei. Et primum horum spectat ad infidelitatis ueritatis & illius species: secundum autem ad blasphemias uirium, ita quod blasphemia constituit in dicere intus, vel extra contra Deum. Et quoniam semper in materia morali, cum de actibus est sermo, intelligitur de voluntariis, ideo intelligas, quod blasphemia con-

sistit in dicere voluntarii contra Deum. Et quoniam dicere multipli-
citer contingit, si enuntiatuē, imperatiuē, & optatiuē, quo-
cunque modo dicat quis contra Deum, blasphemia est.

Quo ad secundum, discendum per singula pater primō blasphemia enuntiatuē tempeſtē falsitatem in tribus modis in lite

ra positis. In quarto

autē quātamen non

est aliis a predicis.

Si cum aliquis igno-

mitiōse nominando

mentib⁹ pudenda te

si Christi, vel tan-

ctorum, quae in uerit-

tate habent, falsitas

inveniatur, quia clām

non derogat Deo

ex hoc, quod dicunt

talia habere, sed ex

eo quod ut vicepe-
bilia dicuntur, iacu-

erū exercitu, consequens

est, ut falsum dicatur,

quoniam nihil ha-

bent sancti uituperabile

et licet blasphemia

huiusmodi non

dicant in actu signa-

to, sanctos habere a-

liquid uituperabile

fatis tamen hoc dis-

cunt in actu exercito

ex modo dicendi, ig-

nominante enuntia-

do. Neq. n. solo uoca-

culo significatio en-

untiatur, sed etiam

nucl. & signi aliis.

In blasphemia autē

opinatiū, imperatiū,

& si qua est alia

eiusmodi, falsitas

non constituit enu-

niatione eius, qd̄ sibi

uel non est, sed ut sit

uel non sit, qd̄ no po-

tet, uel decet esse.

Qui enim opat Deū

non est beatus, aut

est maledictum, &

alia huiusmodi, non

dicit Deū, sic esse

vel no effice ut sit,

uel non sit, quod esse

no potest, aut debet.

Et optaret dicantur,

aut exponentiū nomina, pudenda

sancitorū in igno-

minia, patet falsitas,

quia dicunt &

optant, ut sint vicepe-

rabilia. Et ex hoc pa-

ret, quod non est dif-

ferentia formalis in-

ter ignominiosē dicē-

tem pudenda, quae ha-

bet sanctus, & dicen-

tem ea, quae non ha-

bet: quoniam in ra-

tione uituperabilis

utrumque dicitur, &

falso, quamvis a fe-

conde etiam materia

liter, falso dicantur,

& p̄p̄rēa p̄p̄orū sit.

Quo ad tertium, Blasphemia posset esse cum fide, & sine fide.

Contingit, nūt o que modo dicere, quod Deus non potest facere

hoc, uel illud. Et hoc non solum uerbo extiore, ut patet, sed etiam

interiore. Poteſt enim quis credens Deum om̄ipotēn̄tē, uelle

dicere secum, ut iniuriant Deo faciat, quod Deus non potest,

& delectari in hoc mendacio, quia potest conceperē oppōtūm ei-
us, quod credit & scit, quamvis non posſit alio oppōtūm affi-
re. Et hīc om̄ne blasphemia, ut dictum est, quia est voluntaria,

fit a voluntate mala, non tamen om̄nis est cum voluntate affecta.

Secunda Secunda S. Thomæ.

E 3 ad

Et gl. Amb.
in istum lo-
cum. 10. 5.

ARTICVLVS II.

*Vtrum blasphemia semper sit pe-
catum mortale.*

AD SECUNDVM sic procedi-
tur. Videtur, quod blasphemia
non semper sit peccatum mor-
tale. Quia sup illud ad Col. 3. Nūc
autē deponit & uos &c. dicit gl.
Postmaiora, prohibet minorā: &
tamen subdit blasphemia, ergo
blasphemia inter peccata minora
cōputat, q̄ sunt peccata uenialia.