



Forum Ecclesiasticum

In Quo Jus Canonicum Universum, Librorum Ac Titulorum Ordine Per Quæstiones Et Responsa, Tam Canonistarum Veterum & Recentiorum, quàm Legistarum, in iis, quæ Utrique Juri, Canonico Et Civili Communia Sunt, Authoritate stabilita, Methodo clara & facili explanantur

Leuren, Peter

Moguntiae, 1720

Quæst. 195. An & quale impedimentum præstet lepra Matrimonio contrahendo.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73973](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-73973)

missione matrimonii; item *ibidem* dicens; ex toto hoc tit. constare, impositum hoc impedimentum in pœnam delicti commissi, sicut est nullitas electionis ob Simoniam; idem ferè ait Sanch. l. 7. de mat. d. 5. n. 7. ubi, quòd à lege ecclesiastica impositum in pœnam delicti & ad præcavendum &c. ad eoque simul esse medicinale præservationem ad præcavendum nimirum adulterium & uxoricidium, qualiter l. 9. d. 32. n. 13. negat excommunicationem esse pœnam simul & medicinam. Sed neque opponi potest disparitas inter censuras & hoc impedimentum, quòd censura requirant contumaciam; adeoque mirum non sit, quòd non incurrantur ab ignorantibus illas annexas delicto; nam etsi incurfuro illas requirant contumaciam, ea tamen non supponit essentialiter monitionem aut comminationem pœnæ ab homine factam; siquidem fallit in censuris latæ sententiæ generaliter à jure, quibus incurrendis sufficit monitio & comminatio legis ipso facto imponentis delinquenti censuram. Sed & hæc monitio & comminatio legis præcedit etiam delictum; cui annexum impedimentum criminis; adeoque & hic est contumacia.

3. Respondent quoque satis plausibiliter hujus secundæ sententiæ AA. ad opposita fundamenta. Ad primum negando paritatem, dicunt, inhabilitatem natam ex cognatione vel affinitate non esse pœnalem; adeoque mirum non esse, quòd incurratur ab ignorante. Imò nec affinitatem, quæ est ex copula illicita, adeoque ex delicto, non reddere inhabilem pœnaliter; cum eodem modo inhabilitaret, etsi copula non conjugalis esset licita; similiter inhabilitatem ad contrahendum clandestinè inductam à Trid. non esse pœnalem; cum antece-

denter & ante omnem actum illicitum commissum ab his, qui volunt contrahere inducatur; inhabilitas autem ex crimine non afficit criminosos antecedenter ad omne illorum crimen, sed supponit delictum ab iis commissum, & quidem perfectum & consummatum. Ad secundum admittunt, quòd peccans pœnâ non cognitâ, dum sit delictum contra legem pœnalem non incurtere pœnam; quia non peccat contra legem pœnalem quâ talem. Ad tertium dicunt, quòd, si deficeret à ratione pœnæ primariò & principaliter talis ideo; quia lex inducens hoc impedimentum, id facit ad cavendum & absterrendum à machinatione mortis conjugis, omnes pœnæ, quæ infliguntur ad vindictam publicam, nimirum ad infligendum aliis terrorem, & ad præcavenda deinceps talia delicta, deficerent à ratione pœnæ primariò & principaliter intentæ; ad hæc, esto, non esset pœna principaliter spectato sine legislatoris, esse adhuc talem spectato sine legis; qui fines sæpe sunt valde diversi, ut patet in fine artis & fine artificis, præcepti & præcipientis; dum autem est pœna principaliter ex fine legis, procedere dictam regulam: pœna non incurritur ab ignorante illam. Ad postremum dicunt, non magis per hanc opinionem creari præjudicium sacris tribunalibus Romanis, quàm per opiniones negantes hic & nunc opus esse dispensatione, creatur præjudicium Pœnitentiariæ & Datariæ.

Aque ex his vides, tamen si sententia affirmans incurri hoc impedimentum ab ignorante sit communior, ut testatur Laym. l. 1. sum. tr. 5. p. 1. c. 5. n. 8. etiam fortè, ut Krimer. n. 1024. cum aliquo excessu autoritatis majoris; eâ tamen non obstant, manere sententiæ neganti suam probabilitatem; cum opposita non excedat probabilitatem.

TITULUS VIII.

De conjugio leproforum.

Quest. 195. An & quale impedimentum præstat lepra matrimonio contrahendo.

R Esp. primò: Neque impedimentum dirimens, neque impediens matrimonio contrahendo præstat lepra, sive uterque futurorum conjugum, sive alter eorum solus sit leprosus; nullo enim jure ab in eundo matrimonio arcentur, sed liberè id contrahere possunt, si ipsi velint, prout habet expressus textus. c. 2. h. t.

2. Resp. secundò: Ob supervenientem lepram sufficiens datur causa dissolvendi sponsalia de futuro juxta textum quoque expressum c. fin. h. t. & dicta à nobis in antecedentibus; q. 69. n. 2. uti idem cum communi dictum de aliis morbis contagiosis & infirmitatibus incurabilibus. Si tamen sanus velit ea dissolvi; non enim ipso jure hæc dissolutio inducta; ita ut, si sponsus superveniente sponsæ de futuro leprâ aliâve infirmitate, velit nihilominus inhaerere contractui sponsalicio, sponsa non possit resilire. Pirh. h. t. n. 1. cum communi; cum hæc sponsalium dissolutio inducta & permissa, non in favorem infectæ, sed in favorem solius sani, in cujus odium retorquenda non est, juxta reg. 61, in 6.

Quest. 196. An & qualiter lepra similisve morbus obstat indissolubilitati matrimonii contracti.

R Esp. primò: Indubitatum est, matrimonium consummatum copulâ carnali ob supervenientem lepram nulla potestate humana solvi posse, utpote jure divino indissolubile quò ad vinculum. Matth. 19. vers. 7. patetque ex c. 1. §. quoniam. h. t.

2. Resp. secundò: Sed neque matrimonium ratum tantum ex ea causa supervenientis lepræ, quò ad vinculum conjugale dirimitur ipso jure; cum ea vis dirimendi illud soli professioni religiosæ concessa reperiat; c. 2. §. 7. de convers. conjugat. & ita teneat AA. Sed neque his obstat textus. c. fin. h. t. ubi dicitur, quòd superveniente lepra in uno conjugum, alter ad eam accipiendam cogi non debeat, cum nondum inter eos matrimonium fuerit consummatum; cum ibi per *To consummatum*. non intelligatur consummatio, quæ fit per copulam carnalem, sed ea, quæ per consensum de præfenti præstitum perficitur & consummatum matrimonium quò ad essentiam; pro ut ad c. c. Host. in fine. Abb. n. 3. caterique interpretes; proinde, dum dicitur, superveniente leprâ sponsæ, sponsum ad eam ducendam non cogendum, patet textum illum