



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Secunda secundae Summa Theologiae

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Venetiis, 1593

Qvaestio LVII. De iustitia. Et primo de iure.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72772](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72772)

que directè opponunt prudentia manifesta cõn-
trarietate, non ita pertinent ad iniustitiam, sicut exe-
cutione futuri. Et ideo non ita prohibentur in lege, si-
cut fraus, & dolus, quæ ad iniustitiam pertinent.

AD SECVNDVM dicendum, quod omnis fraus, uel
dolos commissa in his, quæ ad iniustitiam pertinet,
potest intelligi esse prohibita, Leuit. 19. in prohibi-
tione calumnie. Præcipue autem solet fraus exerceri,
& dolus in emptione, & uenditione, secundum
illud Eccl. 26. Non iustificabitur caupo a peccato la-
bionum. Propter hoc specialiter præceptum prohi-
bitum datur in lege de fraude circa emptiones &
uenditiones commissa.

AD TERTIVM dicendum, quod omnia præcepta
de actibus iustitiæ in lege data, pertinent ad execu-
tionem prudentia: sicut & præcepta prohibitiua da-
ta de furto, calumnia, & fraudulenta uenditione per-
tinent ad executionem astutia.

QVAESTIO LVII.

De iure, in quatuor articulis diuisa.

CONSEQUENTER post
prudentiam consideran-
dam est de iustitia.

¶ Circa quam quadri-
plex cõsideratio occurrit. Prima
est, de iustitia: secunda, de partib;
eius: tertia, de dono ad hoc perti-
nente: quarta, de præceptis ad ius-
titiam pertinentibus.

¶ Circa iustitiam uero considerã-
da sunt quatuor. Primò quidem,
de iure: scdò, de ipsa iustitia: tertio,
de iustitia: quarto, de iudicio.

CIRCA primum queruntur
quatuor.

¶ Primò, Vtrum ius sit obiectum
iustitiæ.

¶ Secundo, vtrum ius cõuenienter di-
uidat ius naturale, & positiuum.

¶ Tertio, Vtrum ius gentium sit
idem quod ius naturale.

¶ Quarto, Vtrum ius dominati-
uum, & paternum debeat specia-
liter distinguí.

ARTICVLVS PRIMVS.

Vtrum ius sit obiectum iustitiæ.

AD PRIMVM sic procedit.
Videtur, quod ius nõ sit ob-
iectum iustitiæ. Dicit enim Cel-
sus Iuriconsultus, quod ius est
ars boni, & æqui: ars autem non
est obiectum iustitiæ, sed p se uir-
tus intellectualis ergo ius non est
obiectum iustitiæ.

¶ 2 Præ Lex, sicut Isidorus di-
cit in lib. Ety mol. ius est species:
lex autem non est obiectum ius-
titie, sed magis prudentia: unde
& Philof. legispositiuam, partè
prudentia: ponit ergo ius non est
obiectum iustitiæ.

¶ 3 Præ. Iustitia principaliter subii-

Acit hominem Deo. Dicit enim *
Aug. in lib. de moribus Ecclesie,
quod iustitia est amor tantum Deo
seruiens, & ob hoc bene imperas
ceteris, quæ homini subiecta sũt:
sed ius nõ pertinet ad diuina, sed
solum ad humana. dicit enim *
Isidor. in libr. Ety mol. quod fas
lex diuina est, ius autem lex huma-
na, ergo ius non est obiectum ius-
titie.

SED CONTRA est, quod * Isido-
rus dicit in eodem, quod ius di-
cum est, quia est iustum: sed ius-
tum est obiectum iustitiæ. Dicit
enim Philofop. in 5. Ethic. quod
omnes talem habitum uolunt di-
cere iustitiam, a quo operatiui uir-
tutum sunt. ergo ius est obie-
ctum iustitiæ.

RESPON. Dicendum, quod ius-
titia proprium est inter alias uir-
tutes, ut ordinet hominem in his
quæ sunt ad alterum. Importat e-
nim æqualitatem quandam ut ip-
sum nomen demonstrat. Dicunt
enim uulgariter ea quæ adæ-
quantur, iustari: æqualitas autem
ad alterum est. Aliæ autem uirtutes
perficiunt hominem solum in his,
quæ ei conueniunt secundum se
ipsum. Sic ergo illud, quod est re-
ctum in operibus aliarum uirtu-
tum, ad quod tendit intentio uir-
tutis quasi in proprium obiectum,
non accipitur nisi per compara-
tionem ad agentem. Rectum uero,
quod est in opere iustitiæ, etiam
præter comparationem ad agentem,
constituitur per cõparationem ad
aliud. Illud. n. in opere nostro di-
citur esse iustum, quod responderet
secundum aliquam æqualitatem
alteri, puta, recompensatio merce-
dis debite pro seruitio impenso.

Sic ergo iustum dicitur aliquid,
quasi habens rectitudinem iusti-
tiæ, ad quod terminatur actio ius-
titia, etiam nõ considerato qua-
liter ab agente fiat: sed in aliis uir-
tutibus non determinatur aliquid
rectum, nisi secundum quod aliqua-
liter fit ab agente. Et pp hoc specia-
liter iustitia præ aliis uirtutibus,
determinatur secundum se obie-
ctum, quod uocatur iustum: & hoc
quidem est ius. Vnde manifestum
est quod ius est obiectum iustitiæ.

AD PRIMVM ergo dicendum,
quod conuenienter est, quod nomi-
na a sui prima impositione retor-
queantur ad alia significanda. Si-
cut nomè medicine, impossum
est primo ad significandum reme-
dium, quod præstat in infirmo ad
sanandũ, deinde tractum est ad signifi-
candã artẽ, qua hoc fit: ita et hoc
nomè ius, primo impositum est ad si-
gnificandum ipsã rẽ in sã: postmodum

Secunda Secunda S. Thomæ.

ab agente fiat, quoniam oportet confiderare potestiam agentis. Nam non est iustum creditori soluere impotentem. Et similiter oportet circa stantias alias ex parte agentis considerare ad iustitiam: nõ enim tenetur occupare maioribus, & inuentus in tali loco &c. debitum soluere, ut patet.

Ca. 15. circa. media te. 1.

Lib. 5. ca. 1.

Lib. 5. c. 3. in princi.

Lib. 5. ca. in prin. tom. 5.

¶ Ad hoc dicitur, quod dubium ex minore intellectu litera procedit. Differentia siquidem prima inter rectum secundum iustitiam, & alias morales uirtutes, est, quod opus rectum in alias uirtutes constituitur in esse recti cõmensuratione ad operantem. Rectum uero opus secundum iustitiam constituitur in esse recti cõmensuratione ad alterum ita quod inter opera ipsa non ut sunt a uirtutibus, sed absolute, est differentia hæc, quod nullum opus dicitur temperatum, nisi quia est cõmensuratum operanti & similiter, nullum forte, iustum autem uero dicitur, si est cõmensuratum alteri.

¶ Ad id autem, quod obicitur de opere temperato hypocrite & similium, dicitur, quod opus talis pro tanto est temperatum, pro quanto est cõmensuratum operanti, licet malintentione. Non. n. spectat ad huiusmodi cõmensurationes ordinatio uirtutum operum ad bonum, uel malum finem, sed quis sit terminus, ad quem referantur. Operans, uel alter.

¶ Ad id uero quod ex parte iusti obicitur, respondetur, quod aliud est loqui de iusto absolute, aliud est loqui de executione, seu exhibitio-
ne iusti. Nos loquimur de ipso iusto absolute, quo scilicet constituitur in esse iusti, & dicimus de cõmensuratione ad alterum obiectum uero loquimur de executione iusti. Creditori namque centum aureorum iustum est absolute, ut reddantur centum aurei. An autem hic debitor factus impotens

R 3 tona. j.

... ut in ar. 4. in responsione ad ultimum dicitur: & tamē in-
ter patrem & filium est ius naturale: ut in ar. 3. dicitur: Ius n. natu-
rale est, quod pater nutrit filium. Quid sunt haec similia?

Ad hoc dicitur, quod quædam modo de ius distinguitur in ius sim-
pliciter, & secundum quid: ita ius naturale distinguendum est in
naturale ius simpli-

ter, & secundum quid. Considerare. n. & habere, & conseruare
seipsum naturalis in-
ter, sed secundum quid, quia eiusdem
est seipsum non est
proprie ius, quoniam
est alteri proprie est
simile est in pro-
prietate patris, & fi-
lii. Et sic, quod dicitur
de iure naturale se-
cundum quid, seu defi-
ciens, seu similitudi-
narium, nihil horum
causæ supra y. natu-
rale, sed supra y. ius:
ita quod ius, seu ius-
titia est secundum quid,
quia ratio huius saluatur
secundum aliquid: &
non perfecte. P. o. au-
tem naturalis per-
fectissime saluatur in
omnibus istis. Et pro-
pterea pro claritate
sensu debet dici ius
simpliciter, uel secun-
dum quid, & postea
addere naturale. Non
obstant ergo articuli
verbi sermo articulo
secundo.

In eo sem articulo
quod dicitur, quod
circum hoc, quod iustum
patrem dicitur per
defectum a iure sim-
pliciter, quia inter
patrem & filium est
iustum simpliciter.
ergo iustum: quo-
iam ut in y. ethic. dicitur, quot modis dicitur uoum, tot dicitur
& reliquum. Assumptum patet, quoniam si filius percutiat uel oc-
cidat patrem, in istis simus est magis qua occidens quemcunque
hominem quia ratio allata ex Aristot. in littera, claudicat, quoniam
habetur sit aliquid patris, & seruus aliquid domini, non est tamē
habetur. Pater. n. nihil est filii, & dominus nihil est serui.

Ad hoc dicitur, quod cum eius de seipsum non sit proprie ius:
sed ius rō exigat, quod sit inter duos, non qualiterque distin-
ctos, sed sic ut unus non sit aliquid alterius, eā rōne, quia si unum
est aliquid alterius, non duobus, sed uni, uel quasi uni datur quic-
quid datur. Si enim aliqua duo se habent ut totum & pars, quic-
quid boni uel mali euenit parti, patet quod eueniat toti, cuius est illa
pars, & conuerso. Quicquid euenit toti, euenit parti, cuius est illa
pars, ita quod licet malum, aut bonum primo parte, uel totum
accidat, et undat tamen ex parte in totum, uel ex toto in partem:
accidat, n. alienum est ab altero. Oportet ergo aliena ab inuicem
esse, inter quæ est ius simpliciter, quale est in commutationibus.
De tali enim esse sermo in materia ipsa offendit.

Ad primam autem objectionem dicitur, quod inter patrem &
filium, nec iustum, nec iniustum simpliciter est: sed quemadmodum
inter eos est plusquam ius, quia est unitas: ita est etiam plusquam
iniustum, quia est in solatio unitatis, quæ peior est uiolatione iuris.
Unde sicut occidere seipsum est summe contrarium nature, & pe-
ius ceteris homicidiis, quia uiolatur identitas, quæ plus est, quæ
qualitas in qua consistit ius: ita cum filius occidit patrem, aut e-
conuerso, quia quasi contra seipsum confurgit, peius quam ini-
ustum committit, quod in equalitate constituitur.

Ad secundam autem dicitur, quod licet pater non sit aliquid fi-
lii, ex hoc ipso tamen, quod filius est aliquid patris, habetur quod
ex neutra parte est iustum simpliciter: quoniam ex hoc ipso habetur,
quod non se habent ut duo totaliter distincta. Et simile est de domi-
no ac seruo, secundum aliud tamen esse, quia pater & filius acci-
piuntur secundum esse nature: dominus autem & seruus secun-
dum esse operationum, uel possessum. Seruus enim est uel pars

A possessionis, & operis domini. Filius autem est pars, separata ta-
men patris secundum esse naturale.

In eodem articulo, in responsione ad secundum specialiter est
dubium simpliciter, & ad hominem, An inter patrem & filium,
ut sunt quidam homines, sit iustum simpliciter. Et ad hominem
quidem, auctorem
scilicet, dubium oc-
currit: quia in littera
dicitur, quod in qua-
tum uterque est ho-
mo, aliquo modo est
ad eos iustitia. Aut
enim auctor inuen-
dit, quod inter hos
inquantum homines,
est iustitia secundum
quid, & sic conuenit
secundum membrum
cum primo membro:
quia etiam inter eos,
inquantum sunt pater
& filius, est iustitia
secundum quid,
alioquin non esset
formalis sermo de in-
iusto paterno. Aut in-
uenit, quod inter eos
inquantum homines,
est iustitia simplici-
ter, & sic male dicitur
in littera, quod
aliquo modo ad eos
est iustitia. Si enim
est iustitia simplici-
ter, non est alioquin
modo, sed simplici-
ter: & si alioquin mo-
do, non est simplici-
ter. Occurrit autem
dubium simpliciter,
quia inter patrem &
filium, ut sunt quidam
homines, saluatur
perfecte ratio iustitiae,
quia saluatur per-
fecte ratio aetatis ab
inuenit. Neuter. n.
ut sic, est aliquid alte-
rius, sed quilibet sui
proprij esse, & opera-
ri est. Et confirmatur, quia filius habet aliquid quod non est patris,
secundum leges ciuiles, ut peculium castrense: & similiter potest
agere contra patrem ratione enormis iniuriae. Est igitur inter eos
ut sunt quidam homines, iustum simpliciter.

tionem ad feminam, ut ex ea ge-
neret: & parens ad filium, ut eum
nutriat. Alio modo, aliquid est na-
turaliter alteri commensuratum
non secundum absolutam sui rati-
onem, sed secundum aliquid,
quod ex ipso sequitur, puta, pro-
prietas possessionum. Si enim
consideretur iste ager absolute,
non habet unde magis sit huius,
quam illius. sed si consideretur per
respectum ad opportunitatem
colendi, & ad pacificum usum a-
gri, secundum hoc habet quan-
dam commensurationem ad hoc,
quod sit unius, & non alterius,
ut patet per Philosophum in secun-
do Politico. absolute autem ap-
prehendere aliquid non solum
conuenit homini, sed etiam aliis
animalibus, & adeo ius, quod di-
citur naturale, secundum primū
modum, commune est nobis, &
aliis animalibus. A iure autem
naturali sic dicto recedit ius gen-
tium, ut Iurisconsultus dicit, quia
illud omnibus animalibus, hoc
solum hominibus inter se com-
mune est. Considerare autem ali-
quid comparando ad id, quod ex
ipso sequitur, est proprium ratio-
nis: & ideo hoc idem est naturale
homini secundum rationem natu-
ralem, quæ hoc dicitur: & ideo
dicitur Causa Iurisconsultus.

B non habet unde magis sit huius,
quam illius. sed si consideretur per
respectum ad opportunitatem
colendi, & ad pacificum usum a-
gri, secundum hoc habet quan-
dam commensurationem ad hoc,
quod sit unius, & non alterius,
ut patet per Philosophum in secun-
do Politico. absolute autem ap-
prehendere aliquid non solum
conuenit homini, sed etiam aliis
animalibus, & adeo ius, quod di-
citur naturale, secundum primū
modum, commune est nobis, &
aliis animalibus. A iure autem
naturali sic dicto recedit ius gen-
tium, ut Iurisconsultus dicit, quia
illud omnibus animalibus, hoc
solum hominibus inter se com-
mune est. Considerare autem ali-
quid comparando ad id, quod ex
ipso sequitur, est proprium ratio-
nis: & ideo hoc idem est naturale
homini secundum rationem natu-
ralem, quæ hoc dicitur: & ideo
dicitur Causa Iurisconsultus.

C in die isto
ueneri lib. 1.
tit. lege 9.

D

Ad hoc dicitur, quod cum ab Aristotele & auctore inter patrem & fi-
lium negatur iustum absolute, & ponitur iustum tale, scilicet pa-
ternum, non est sensus, quod inter patrem & filium ut sic, ponatur ta-
le iustum, scilicet, quod inter illum hominem, qui est pater, & illi qui
est filius, non est iustum simpliciter, sed tale. Ita quod non inten-
dimus distinguere duplex iustum inter eos, alterum, ut est pater
& filius, & alterum ut sunt quidam homines: sed intendimus per
hanc distinctionem radices, rationesque explicare, unde prouenit
quod inter eos sit ius tale. Ex eo namque quod sunt homines qui
dant, est inter eos ius: ex eo autem quod sunt pater & filius, deficit
illud ius ab absoluta iuris ratione, & determinatur ad tale, scilicet
paternum: & hic est planus sensus litteræ. Nec est sermo non for-
malis: sed pater & filius rationem insinuam diminiuiam iuris in
illis personis, & non arctant ad patrem & filium exclusi eorum
personis. Unde patet quod nullum restat dubium ad hominem,
quod ex malo intellectu litteræ oriebatur.

Ad dubium autem simpliciter dicitur, quod cum inter illos, qui sunt
pater & filius, non sit iustitia, nisi secundum aliquid, uerbi gratia,
secundum peculium castrense, uel in aliquo casu, puta, enormis
iniurie, ex hoc ipso patet, quod inter eos non est iustitia simpliciter,
sed secundum quid.

Sed hæc responsio non consonat principi conclusionis, neque
oportet quod inter quoscumque est iustitia, sit iustitia simplici-
ter secundum omnia. Dicendum ergo ex principio conclusionis
est, quod quia illi homines, qui sunt pater & filius, non ita sunt
diuersi, quin simpliciter, & absolute sint totum & pars: nam una
pars patris, scilicet, quod ex substantia patris decedum est,
est filius, ac per hoc boni, uel mali unius non est alieni a reliquo.
Et peculium siquidem castrense ex hoc ipso quod est filij, est pa-
tris, quia est sui partis, & accusatio alterius eorum in reliquum

Secunda Secunda S. Thomæ. R. 4. redun-

redundat. Unde si dā naretur filius, non est let a damnatione extrans pater. Et hoc experientia testatur. Propter hoc enim. Sicut dicitur. Locrensiū princeps; cum filio uterque esset. eruentis oculus; inter se & filium eruentis dicitur oculus. Propter hoc quoque David oculo Amnon ab Absalom, parcendo Absalom, sibi ipsi pepercit. Non est igitur, absolute loquendo, inter patrem & filium iustum simpliciter, quomodo dicitur, sumatur.

Lib. 1. c. 3. In s. praeceptis; tom. 5.

* Arg. 1. & 1. In s. corp. ar.

Quod naturalis rō inter omnes hoīes constituit id, qd apud omnes gentes custoditur, uocaturq; ius gentium. Et per hoc patet responsio ad Primum.

AD SECVNDVM dicendū, qd hūc hominem esse seruum absolute considerādo, magis quā aliu, nō hēt rōnem naturālē: sed solum sūm aliquam utilitatē consequentē, inquantū utile est huic, qd regatur a sapientiori, & illi qd ad hoc iuuetur, ut dicitur in 1. Polit. Et ideo seruitus pertinet ad ius gentium est naturalis secundum modum, sed non primo modo.

AD TERTIVM dicendū, qd quia ea quae sunt iuris gentiū, naturalis ratio dicitur, puta, ex proprio habentia aequitatem: inde est, qd non indigent aliqua speciali institutione, sed ipsa naturalis ratio cam instituit, ut dicitur in 1. Polit.

ARTICVLVS IIII. Vtrum debeat specialiter distingui ius paternum & dominium.

Intra q. 58. ar. 7. ad 3. Et 2. dist. 44. q. 2. ad 1. cor. Et 5. Eth. lec. 11. lib. de offic. ca. 24. circa finem tom. 1. art. 1. huius q. 1. art. 1. ad 1. 1. 2. q. 90. ar. 2.

† ca. 3. to 5.

Li. 1. c. 6. circa finē to. 5.

Li. 1. c. 6. circa finē to. 5.

* lib. 8. c. 12. tom. 5. † li. 1. Pol. c. 3. & 4. to. 5. D. 803.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur quod nō debeat specialiter distingui ius paternum & dominium. Ad iustitiam n. pertinet reddere unicuique quod suū est, ut dicitur Ambrosius in 1. de Officiis; sed ius est obiectum iustitiae, sicut dictum est. ergo ius ad unumquemque equaliter pertinet: & sic non debet distingui specialiter ius patris & domini. 2. Prater. Ratio iusti est lex, ut dictum est: sed lex respicit commune bonum ciuitatis, & regni, ut supra habitum est, non autem respicit bonum priuatum unius personae, aut tertiū unius familiae. non ergo debet esse aliquod speciale ius, uel iustum dominium, uel paternum, cum dominus & pater pertineant ad domum, ut dicitur in 1. Politic.

3. Prater. Multae aliae sunt differentiae graduum in hominibus, ut puta, quod quidam sunt milites, quidam sacerdotes, quidam principes. ergo ad eos debet aliquod speciale iustum determinari.

SED CONTRA est, qd Phil. in 5. Eth. spāliter a iusto politico distinguit dñatiū & pñū, & alia hmoi.

RESPON. Dicendum, quod ius, siue iustum dicitur per commensurationem ad alterum. Alterum autē potest dici dupliciter. Vno modo, qd simpliciter est alterum, sicut quod est omnino distinctum: sicut apparet in duobus hominibus, quorū unus non est sub altero, sed ambo sunt sub uno principe ciuitatis: & inter tales secundum Phil. in 5. Ethic. est simpliciter iustum. Alio modo dicitur aliquid alterum non simpliciter, sed quasi aliquid eius existēs. Et hoc modo in rebus humanis filius est aliquid patris, quia quoddammodo est pars eius, ut dicitur in 8. Eth. & seruus est aliquid Dñi, quia est instrumentū eius, ut dicitur in 1. Politic. Et ideo patris ad filium non est comparatio, sicut ad simpliciter alterū. Et pp hoc non est ibi simpliciter iustum, sed quoddam iustum. I. paternum: & eadem rōne nec inter dñm & seruum, sed est iter eos dominium iustum. Vxor autem, quamuis sit aliquid uiri, quia comparatur ad eā sicut ad propriū corpus, ut patet per Apost. ad Ephes. 5. tamen magis distinguitur a uiro, quā filius a patre, uel seruus a dño. Assumitur. n. in quamdam socialem uitā matri-

monii: & ideo, ut Phil. dicit, iustum plus est de ratione iusti, quā inter patrem uel dominum & seruum: quia cum uiuant in immediatā relationem ad dominum, iustitiam, ut patet in 1. Politic. ideo est etiam simpliciter politicum iustum, sicut economicum.

AD PRIMVM ergo dicendum, quod pertinet reddere ius suum unicuique, sicut ad men diuersitate unius ad alterum. Sed debet quod sibi debetur, non proprie iustum. Et quia quod est filii, est patris: & uir, est dominus deo non est proprie iustum filium, uel domini ad seruum.

AD SECVNDVM dicendum, quod iustum filius, est aliquid patris, & iustum iustum seruus, est aliquid domini. Vnde ut consideratur ut quidam homo, est iustum se subsistens ab aliis distinctum a iustitia. Et propter hoc est aliquid leges, quae sunt patris ad filium, uel domini ad seruum, hoc deficit ibi perfecta ratio iusti, per se.

AD TERTIVM dicendum, quod in ueritatibus personarum, quae sunt in immediatā relationem ad communitatis, & ad principem ipsius: & ideo ad secundam perfectam rationem iusti. Item istud iustum secundum diuersitatem: & dicitur ius militare, uel magistratum, tum, non propter defectum simpliciter dicitur paternum & dominium, sed quod unicuique cōditioni personae proprium officium aliquid proprium debet.

QVAESTIO LVIII. De iustitia, in duodecim articulis.

¶ INDE considerandum est de iustitia, circa quam quaeruntur haec.

- 1. Primo, Quid sit iustitia.
- 2. Secundo, Vtrum iustitia semper sit actus.
- 3. Tertio, Vtrum sit uirtus.
- 4. Quarto, Vtrum sit in uoluntate, sicut actus.
- 5. Quinto, Vtrum sit uirtus generalis.
- 6. Sexto, Vtrum secundum quod est actus, idem in essentia cum omni uirtute.
- 7. Septimo, Vtrum sit aliqua iustitia particularis.
- 8. Octauo, Vtrum iustitia particularis sit propria materia.
- 9. Nono, Vtrum sit circa passionem, uel rationes tantum.
- 10. Decimo, Vtrum medium iustitiae sit actus.
- 11. Undecimo, Vtrum actus iustitiae sit uirtus, cuiusque quod suum est.
- 12. Duodecimo, Vtrum iustitia sit propria materies uirtutes morales.

ARTICVLVS PRIMVS. Vtrum conuenienter diffiniatur iustitia, quod est constans uoluntas, ius suum unicuique tribuens.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur conuenienter diffiniatur iustitia, quod est iustitia est perpetua & constans uoluntas, unicuique tribuens. Iustitia enim, quae