

## **Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia**

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Secunda secundae Summa Theologiae

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Venetiis, 1593**

8 vtrum homicidium casuale sit peccatum mortale.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72772](#)

## QVÆST. LXIII.

Illus non. Falsum ergo assumitur, q̄ teneat plus prouidere aliena vita, quam curata habere rerum mearum, vt administrare sunt vita, & iuritus quās teneat plus diligere alienam vitam, quam vitas meas; fed vt declaratum est, mons diligendi, feliciter in communi, vel speciali, & cura mihi imminens, vel non imminens, omnia solvant.

¶ Ad secundam obiectione dicendum, quod irregularitas consequitur a illa verba ad pracepta iudicaria, ipsa tamen in foro iudicari intelligentia sunt, in quo non discernuntur, an deinceps intendit occidere, pro falso, & ex consequenti sequitur occidio. Sermo autem noster est in foro conscientia, vbi intentio discernitur, & iudicatur. Ruris lex illa absolute loquitur, & non in causa, in quo non potest altera vim vi repellere: nos autem in solo hoc cau loquimur. Vnde non excludamus quan-

Glos. inter-  
linearis lib.

4. dist. 25. q.  
2. art. 2. q. 2.  
ad 3.

post factum experientia prudentiores facti faceremus; & quid non experiri fecerimus. Neque enim exacta diligentia exquiritur, qualis a summa prudenter emanare ponunt, sed quae a communice prudentibus emanare conatur in huiusmodi negotiis. Et hoc capite, utrum possint facerentes religiosi, tenuendo infra-

**A**missis, ossa etiam in finem una volvere in leto, si quietius iaceant, & reliqua servata exhibere cum memoria que in huiusmodi confusa est. Non oportet scrupulam inde capere, si mors forte ex hoc acceleratur. Quicquid enim licitum est consentire in hoc operi, licetum est faceret. Nec ullus est irregularitas timor in populo, ubi nulla est culpa negligentia, per ita reminiscere faceret conseruum, sicut clericum. In equilibrio autem periculi, hac operari. Verbi gratia. Tenere infantes tenetos secum in leto, opus est statim periculum oppresio-nes offensivas, & proprieatis debitis circumstantis honestes, opus est illicitum. Et quia est contra curam mortis (dormientes quippe non sumus nostrorum moriorum dominum) mortale peccatum est. Si autem honestatur circumstantis, para, outa letis est extensis, & non habent prope se, & natus convenienter tempor inuenientur in eodem loco & situ, quo se incepido posuit, & implacabiles infants hoc exigat, excusari uideat, quia non est rationale his concurrentibus, periculum timere. Propter quod in cap. Consulisti. 2. q. 5. non omnino precipit parentibus, ne pueros teneant in lecto, sed admodum, & protegendi dicuntur, ne negligenti proueniente mors subsequatur. Et simile est in aliis actibus licitus periculus, ut fuit mors domini, iactus lapidum &c. In omnibus enim his tanto maiori opus est consilii & sollicitudine, quanto periculum proprius timetur. Quando uero datur opera rei illicite, in litera dicta de committere uidetur confessum, quod imputatur ei homicidium ex illius opere conueniens; nec oportet hic aliam appetere primum conditionem. Ego autem non intelligo indistincte doctrinam hanc, quoniam didici, quod actus materialiter mortalis, quando non est voluntarius, nisi inducit, & in causa iudicandus est secundum illam causam, & per hoc effusionem humani feminis ex maximo actu, posse esse folium peccatum veniale, definitum est, quando scilicet in causa folium fuit peccatum veniale, ut pater ex pollutione nocturna ex ueniali delacione in die habita conuenienter. Sequendo igitur principia habita de non voluntario, distinguendum est de imputatione ad poenam, vel ad culpam: & de culpam, mortalium, vel uenialium. Et quod ad poenam irregularis indistincte intelligi, quando dat opera rei illicite, imputatur ei homicidium conueniens ex suo opere ad poenam irregularis. Quod ad culpam uero, cum distinctione intellego, quod quando dat opera rei illicite, venialiter tamen, si est diligens ad causam lequelam periculi, sicut de opera rei illicite datum est, non est rei homicidii nisi in sua causa, quod nihil aliud est, quam illius rei illicite uenialis, & probatur hoc ex ratione voluntarii iurisdictio. Vnde si religioso aliqui ex his, quibus lato prohibetur equitare, accidisse calus, in cap. Dilectus, vel in cap. Significatis extra, de homicidio, liget dare opera rei illicite, non equitando fine licet & necessitate, ac per hoc iudicatus suus irregulans, non plus peccasset propter homicidium subsecutus, quam non sufficeret subiectum, qm folius equitatiois reus esset. Ex confirmatorie auctoritate Augustini dicentis, quod Lex non quantum ille incetus, sed quantum ebrietas precedens meruit, in culpa suuonum dissimile autem est de aliis iudicium. Et ex hoc

patet, quod etiam quando dat opera rei illicite mortaliter, adhuc tamen omnem diligentiam ne mors sequatur, licet sit reus homicidij propter eandem rationem, quia f. voluntarium indirecione in sola causa contra voluntatem & diligenciam adhibitum, non nisi in causa culpatur. Vnde si, ebrietas Loti fuit peccatum mortale, non propterea arguendus est ininceps. Hec autem dico, quod actus peccati mortalis non est de generi suo via ad mortem. Percutientem, n. aliquem, quamvis non sit occidere, non exculpo ab homicidio, quia percussio via est ad mortem. Sed clericum mortaliter venatione vacante ab homicidij culpa exculpare, qd scilicet adhibita est omnis diligentia, ne cuiquam noceret venatio. Est igitur casuale homicide semper imputandum dantem, operari rei illicite, ut communiter dicuntur; sed disformiter, quia quod ad poenam irregularitatis, & culpan aliquam femper, sed non semper quod ad culpam mortalem, nec etiam femper, per quod culpam mortalem istius speciei, f. homicidij. Et quia hinc doctrinæ omnia consonant, amplectenda procul dubio est.

**T**rus in responsive ad tertium in eodem, aduerte qd percussio prægnata ab eo, intentione occidendi, p. r. duplum cōtingere. Primo, vt sit talis, qua de genere suo nata est inducere abortum vel laddendo corporaliter, vel inciendo timorem maliciebus, quae sunt coeteri timidi, & huicmodi; & si sit sequitur homicidium, non inter casualem, sed voluntariam computandam vi, qm in proportionate erit, actus ipse officio fieri, talis actus in pluribus natura est facere abnormis casuale autem est ut in paucioribus, & hoc dico qd scienter grauidam sic percurrit. Nam qui ex ignorantia vicii hi grauidi, & gravis percureret, casuale incurreret homicidium propter abortum, etiam si ignorantia laborare culpabilis. Nam licet non excusat a culpa homicidij, exculpat tamen a modo homicidij, quia non est per se uoluntaria ab eo, qui si faciet materia conditionem, in quam agit, non ageret in illam; & de similitudine idem est iudicium. Si autem percussio fiat aliquals, quamvis indifferet, ioco, vel ferio, vel timor leuis incurrat imprudenter, casuale est homicidium, quod ex dispositione singulari mulieris potius prouenient patientis, quam ex actione inferius agentis. In ratione ad tertium, ubi de canonum pœna agitur, aduerte, qd quia tam anchor, qd alij in Decretis dicitur, pater in introductio, non capituli, Clerico, distinguunt homicidium voluntarium a casualem, non pp hoc, quia illud est voluntum, & hoc non voluntum, &c. sed pp hoc, qd illud est voluntum per se, hoc autem aut nullo modo, aut in causa non, & indirecione hec voluntaria pater ex hoc, qd de homicidio casualem distinguitur, distinguunt de dante operari rei illicite, vel illicite. Tota igitur coordinatio horum homicidiorum lib. casualem homicidio comprehenditur, & hoc quantu ad culpam, pater aut nihil refert, dummodo homicida in ueritate quis sit. Quantum tñ ad authoritatem dispendandi in irregularitate, multum refert, qui privilegiat, quibus conceplum est dispendare cum irregularibus, nisi sit ei homicidio uoluntario contracta irregularitas, possint dispendare cum irregularibus propter homicidium, casuale, quamvis culpabile sine dando operari rei illicite, sine debita adhibita diligentia, sine dando operari rei illicite.

#### Super Questionis sextagesimaquinta articulum primum.

**I**n q. 6. art. 1. dubium occurrit, quid nomine membris in materia mutilationis intelligatur. Et est ratio dubia, quia quidam uolum quod membrum prospicit membrum principale, quod haber officium, ut pes ad ambulandum, &c. Et ex hoc inferunt, quod digitus non est membrum.

Secunda Secundus S. Thomæ.

V 4 In