

Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Complectens Tertiam Partem Summæ Theologiæ. Cum Commentariis
Reuerendiss. D. Thomæ de Vio Caietani Cardinalis S. Sixti, Et Opvcvlis
Eivsdem In tres Tomos distinctis

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Venetiis, 1593

3. Sub qua specie virtutis contineatur.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72797](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-72797)

parte obiectum: quia scilicet obiectum hoc scilicet offensa, ut recompensabilis per actum proprium, &c. non requirit propria uitatem. Quod ex duobus apparet. primo, ex eo quod inter homines obiectum hoc laudabili actu voluntario attingitur, ut patet; cum is, qui aliquem offendit, humiliat se illi, confitendo se male fecisse, dolendo

de offensa, & subiungendo se illi ad recompensandam offensam; per hos. actus recuperat etiam offensam gratiam, iuxta illud, Parcere subiectis & debellare superbos. Et ramen nulla virtus specialis ponitur propter actum, aut obiectum illud, proportionatius igitur loquendo, nulla est pondere specialis virtus ad recompensandam Dei offensam. Secundo ex eo, quod ad huiusmodi recompensationem invenitur alia virtus sufficiens, scilicet religio; religiosi enim actus est subiectio se Deo reddere debitam Deo, non minus offensio quam benefactori, ita sicut respondeat Deo debitu ob beneficia suscepit, non exigit specialis uitatem ultra religionem, eadem ratione reddere Deo debitu ob offensam in eum, ad religionem quoque spectabit; caduntur haec speciales rationes debiti, si pro beneficiis, vel pro offensis, sub illa coirotae debiti, quam attendit religio. Et confirmatur, quia praecipuus actus penitentiae coincidit cum actu primo religionis, scilicet enim hominis ad Deum, est praecipuum quod penitentia virtus offert Deo in recompensam, quam eandem offert religio. Secundum actum quidem devotionis, absolute: secundum uero actionem gratitudinis, pro beneficiis receptis: secundum actum penitentiae, pro offensa commissa, unde sicut religionis quidam actus est recompensare beneficia, ita recompensare peccata. Et confirmatur hoc, quia in lege ueteri actu religionis expiabant peccatum, & David cor contritum & humiliatum (quod est ipsa emenda pro peccato) sacrificium appellat.

Ad eidemtamen huius difficultatem recolendum est, quod non uertitur in dubium, an actus penitentiae sit actus laudabilis & virtuosus; sed an exigat uitatem specialis, ita quod habitus ei sit virtus distincta a reliquis uitibus. Et minime quidem uidetur, quod non sit virtus distincta propter primas rationes allatas ex parte subiecti, sed quod actus penitentiae sit actus religionis; quod ut clarius percipatur, distinguere duos actus penitentiae alterum, ad recompensandum offensam alterum, ad recompenandum indulgentiam, nam peccando & Deum offendimus, & nobis plus in dulcissimum, q̄as erat, & primum quod est praecipuum in penitentia, uocatur satisfacere quod ad culpā, sed in satisfacere quod ad penam. Horum autem actuum (ut rex his quæ inter homines uidemus ad diuinam ascensionem) primum consistit in tribus, & differt in de offensa, confessione peccati, & submissione sui ad offensum; cum his eum tribus recurrit homo ad hominem pro uenia. Et si his non placatur offensus, nulla restat re facta via obtinendi reconciliationem offensi. Secunda autem satisfactio consistit in luendo penam, ut clares patet. Ex his autem ad diuinam reconciliationem ascendendo, eadem tria sufficiunt credimus ad diuinam misericordiam provocandam. Horum autem nullum aliam uitatem quam charitatem religionemque requiretur, nam differt in de offensa in Deum, actus est charitas cuius est gaudere, & complacere in bono diuino. Confessio autem peccati non solum exterior, sed etiam interior, actus

F est religionis ab aliis uitute media imperatus rationi, cuius est enuntiare peccatum. Submissio, autem illi ad Deum, religiosus actus est, nec aliquid addit ratio penitentiae, nisi cauam, scilicet pro offensa, sicut ratio gratitudinis addit pro beneficio. Et probatur ratione, quia religionis actus est quo excellentiam diuinam, nostrarum, subiectio-

ARTICVLVS III.

Vtrum virtus penitentiae sit species iustitiae.

AD TERTIVM sic proceditur.

A Videtur quod uirtus penitentiae non sit species iustitiae. Iustitia enim non est uirtus theologica, sed moralis, ut in secunda patet: * penitentia autem videatur esse uirtus theologica, quia habet Deum pro obiecto: iatis facit enim Deo, cui etiam reconciliat peccatorem. ergo uidetur, quod penitentia non sit species iustitiae.

¶ 2 Preter. Iustitia cum sit uirtus moralis consistit in medio: sed penitentia non consistit in medio, sed in quodam excessu, secundum illud Hierem. 6. Luctum unigeniti fac tibi plancut amarum, ergo penitentia non est species iustitiae.

¶ 3 Prete. Due sunt species iustitiae (ut dicitur in quinto Ethicorum *) scilicet distributiva & commutativa: sed sub neutra uidetur penitentia contineri: ergo uidetur quod penitentia non sit species iustitiae.

¶ 4 Pr. Sup illud Luc. sexto Beati qui nunc fletis, dicit gl. * ecce

nem ad Deum profitemur: sed uterque istorum actuum scilicet interior confessio, & voluntaria submissio in utriusque professione consistit. Nam qui confiterit Deo aduersus se iniustitiam submittendo se & confessione & submissione ne subiectiōne sua fatetur, simul & excellentiam diuinam, cui se submittit, cuius excellentissima omni potentiā parcondō manifestatur, cuique propriū et in lempre & parce-

re. Est igitur uelle operari ad recompensationem offensis, prius Deo, religionis, actus clivit. Et canatur, quia uirtus penitentiae non est uirtus penitentiae, non est inuitus (ut infra patet), acquisita, sed intuta: non ex ratione naturali, sed ex iunctu diuinam relationem uim habens, eo- denique curſu, quo religio currit accepta. In cuius signum inter praecipta religionis, ira sunt faciliū cacia & orationes pro peccatis, sicut pro beneficiis.

Nec propterea arguimus Auctorem, quoniam uerum est, penitentiam esse specie uitientem, latiori vocabulo uendendo. Nec hoc mirum uideatur alii: aut non uero in doctrina Auctoris, quoniam in praecedenti libro simile quid apparet, dum posita est uirginitas specialis uirtus, quam non est, nisi religio determinata ad tam excellentiam materiam. Reliquus uero actus penitentiae scilicet satisfacere quo ad penam, potest ponit actus religionis imperatus mediante uitatem iudicativa, uirtus participatrix in subiecto, ita quod peccator poniat se quasi minister Dei uindicans. Potest etiam ponit actus religionis immediate, pro quanto religio ipsa debitan pecnam exultuit, ut perficiatur satisfacere debita a filio seruo domino ac patribus: hoc enim iustum secundum quid religio attendit inter hominem & Deum, cum iustum simpliciter esse nequeat.

Potes autem percipere hanc quoque satisfactionem iustificare ad religionem, ex eo quod nonnullus cultus est diuinus excellentia ex nostra subiectione, ut voluntaria huiusmodi penam offeramus ei pro usurpatō contra nos prigone voluntatem diuinam. Et hac de hac difficultate dicta sufficiunt propter quoniam in sequentibus tractatum de penitentia ea dicendo quæstant cum utraque opinione, si quod penitentia sit una uirtus per se distincta a reliquis, & quod penitentia coincidat cum religione totaliter aut principaliter, & cum iustitia forte uindictiva seu commutativa, quo ad actum secundarium.

¶ Super questionis octauaginta prima articulum tertium.

I N art. tria aduertenda occurunt: primum est de a. si penitentia, an continetur sub commutativa iustitia. Secundum est, an sifstat in commutativa iustitia.

Tertium est, an reddit equaliter simpliciter, uel secundum acceptationem Dei tantum. Et primum quidem pp. Sco. qui in 4. sent. dist. 14. q. 2. posuit actum penitentiae esse actum iustitiae puniū, que distinguuntur contra iustitiam commutativam: tenet enim penitentem, ut ministru iudicis punire se, ut culpa ordinetur per penam, ac per hoc cum actus iudicis sit uindicare, seu commutativa, in-

infidere penam pro peccato, qui est actus iudicis iudicativa: idem actus erit in punitentia; tamquam exequente contra se ipsum iudicatam a iudice statutam. Secundum vero datum motum est propter Durand. distinctione 14 articulo 2. ubi ponit punitentiam esse idem quod iustitia commutativa: quia ordinat hominem ad alterum, id est Deum in ratione debiti propter offendit.

tertium autem mouetur propter Scor. ubi supra qualiter punitentem, quod aequaliter ex natura rei posset reddi, ita quod poena efficit aequalis culpa, ut sic culpa sufficienter ordinetur propter poenam.

Ad horum evidenter notandum est primo, quod Autor loquitur de punitentia, ut est recompenſa Deo, tam pro culpa quam pro pena. Scotus vero solam poenam ratione habuit nec posuit punitentiam ad reconciliandum Deum offendit, sed solenniter ad punitentiam culpam commissam. unde aduerso secundum, quod Autor posuit punitentem, ut alterum extremum respectu Dei: Scotus vero posuit punitentem in utroque extremitate: ipsum ponit ipsum ex una parte, ut ministrum iudicis iudicantem, & ex altera parte ponit ipsum ut reum, in quem si iudicata, confitendum equalitatem poena ad culpam, & propterea non est internum, si uaria dicuntur ab iustis. Verum uoluntate perfectum fuerit, & principius punitentia actus confidens fuerit, apparebit quod prima punitentia intentio est operari ad reconciliandum offendit. Por recognitionem peccati, & submissorum sui, iuxta ilud, Dixi, confitebor aduersum me iustitiam meam domino, & tu remi filii impietatem pecati mei, ubi impie-

prudentia, qua ostenditur, quam haec terrena sint materia, & quain bona cælestia: sed fieri est actus punitentia ergo punitentia magis est species prudencia, quam iustitia.

SED CONTRA est, quod Ang.

* dicit in lib. de punitentia, Punitentia est quedam dolentis iudicata, semper puniens in se quod dolet commissile: sed iudicata facere pertinet ad iustitiam: unde

Tullius * in sua Rhetorica ponit iudicatuam unam speciem iustitiae ergo videatur,

quod punitentia sit species iustitiae.

RESPONDEO Dicendum,

quod (sicut supra dictum est *) punitentia non habet, quod sit iustitia specialis ex hoc solo, quod dolet de malo perpetrato (ad hoc enim iustificet charita) sed ex eo, quod punitens dolet de peccato commisso, in quantum est offensa Dei, cum emendationis proposito. Emendatio autem of-

fensae contra aliquem commis- fia.

sa, non fit per solam cessationem offensæ, sed exigit ulterius quamdam recompensatio, que habet locum in offensis in alterum commis- sione, sicut & retributio, nisi punitentia est ex parte eius, qui offendit (ut pote cum satisfactione) retributio autem est ex parte eius, in quem est offensa commis- sione. Vtrumque autem ad materiam iustitiae pertinet: quia utrumque est commutatio quan-

dum. unde manifestum est, quod punitentia secundum quod est iustitia, est pars iustitiae, scilicet secundum tamen est, quod secundum Philosophum * in 5. Ethicorum du-

pliciter dicitur iustitia, scilicet sim-

pliciter & secundum quid. Simpler- citer quidem iustum, est inter aequales, eo quod iustitia est aequalitas quædam, quod ipse uocat iu-

stum politicum vel ciuale, eo quod omnes ciues aequalis sunt, quantu-

m ad hoc, quod immediate sunt sub principe, sicut liberi exi-

stentes. Iustum autem secundum quid dicitur, quod est inter illos, quorum unus est sub potestate alterius: sicut seruus sub domino, filius sub patre, uxor sub ui-

ro. Et tale iustum consideratur in punitentia. unde punitens recurrit ad Deum, cum emendationis proposito, sicut seruus ad domi-

nun, secundum illud Psalm. 122.

Sicut oculi seruorum in manibz dominorum suorum, ita oculi nostri ad dominum Deum no-

strum, donec misereatur nostri.

& sicut filius ad patrem, secundu-

illud Luc. 15. Pater peccauit in ca- lumen & coram te. & sicut uxor ad uitum, secundum illud Hier. 3. Fornicata est cui amatoribus mul- tis: tamen reuertere ad me, dicit dominus.

AD PRIMUM ergo dicen- dum, quod (sicut in 5. Eth. * dicitur) iustitia est iustitia ad alterum. Ille autem, ad quæ est iustitia, non dicitur esse materia iustitia, sed magis res quæ distribuantur, uel

commutantur. vnde & materia

punitentia non est Deus, sed actus

humanus quibus Deus offenditur

vel placatur: sed Deus se habet, sicut

ille, ad quem est iustitia. Ex quo

patet, quod iustitia non est virtus

theologica: quia non habet Deum

pro obiecto uici materia.

AD SECUNDUM dicendum, quod mediū iustitiae est aequalitas, qua cōstituitur inter illos, inter quos

est iustitia, ut dicitur in 5. Eth. * In

quibusdam autem non potest

perfecta aequalitas constitui pro-

ppter alterius excellentiam: sicut

inter patrem & filium, inter Deum

& hominem, ut Philosophus, *

dicit in 8. Ethic. unde in talibus il-

le, qui est deficiens, debet facere

quicquid potest. nec tamen hoc

erit sufficiens simpliciter, sed sol-

um secundum acceptationem su-

perioris. & hoc significatur per

excessu, qui attribuit punitentia.

AD TERTIUM dicendum, quod sicut est commutatio quan-

dum in beneficiis (cum scilicet ali-

quis pro beneficio recepto gratia

repedit) ita etiam est commuta-

tio in offensis, cum aliquis pro of-

fensa in alterum commissa, uel

inuitus punitur, quod pertinet ad

iudicatuam iustitiam, uel uolun-

tarie recompensat emendam,

quod pertinet ad punitentiam,

que respicit personam peccatori-

s, sicut iustitia vindicativa per-

sonam iudicis. unde manifestum

est, quod utraque sub iustitia co-

mutativa continetur.

AD QUARTVM dicendum, quod punitentia licet sit direc-

te species iustitiae, comprehen-

dit tamen quodammodo ea,

qua pertinet ad omnes vir-

tutes. in quantum enim est iusti-

tia quedam hominis ad Deum,

oporet quod participet ea, que

sunt iustitum theologiarum, q

habent Deum pro obiecto. unde

punitentia est, cum fide passionis

Christi, per quam iustificamus

peccatis, & cum spe uenienti, & cum

odio uitorum, quod pertinet ad

charitatem. in quantum uero est iur-

tur moralis, participat aliquid prudentie, quod est di-

rectiva omnium moralium iurutum: sed ipsa rōne

Supra

QVAEST. LXXXV.

iustitiae non solum habet id quod iustitiae est, sed etiam ea que sunt temperantiae & fortitudinis, in quantum ictilicet ea, quae delicationem causant, ad temperantiam pertinent, uel terorem incutunt, quem fortitudo moderatur, in commutationem iustitiae ueniunt. & secundum hoc ad iustitiam pertinet, & abstinere a delectabilibus, quod pertinet ad temperantiam & sustinere dura, quod pertinet ad fortitudinem.

Super questionis o-
ctus finiquinae
articulum quartum

In articulo 4. intellige
nouitie, quod si
cui iustitia est uolu-
tas ius suum unicuique
tribuens, ita pœ-
nitentia est uoluntas
tribuens Deo ius suu
pro peccato contra
eum (sive sit idem
quo i religio sive
non) talis uoluntas:

In libro de re-
ra & falsa
penit. c. 8.2
medio. 10.4

4. di. 14. q. 2.
ar. 3. q. 1. per-
tor. & q. 4.
cor.

In libro de re-
ra & falsa
penit. c. 8.2
medio. 10.4

C. 1. 10. 1.

¶ 1 Præt. Ad penitentiam homi-
nes prouocantur per expectatio-
ne regni caelestis, secundum illud

Matth. 3. & 4. Penitentiam agite,
appropinquabit enim regnum

celorum: sed regnum celorum

est obiectum spei, ergo poeniten-
tia magis procedit ex spe, quan-
tum ex timore.

¶ 2 Præt. Timor est quidam a-
ctus interior hominis penitentia
autem non uideatur in nobis

esse ex opere hominis, sed ex ope-
re Dei, secundum illud Hier. 3.1.

postquam convertisti me, egi pe-
nitentiam, ergo penitentia non

procedit ex timore.

¶ 3 Præt. Peccatum excludit peccatum
ab omnibus uiribus anima, ergo
penitentia est in qualibet uia ani-
me, & non in uoluntate tan-
tum.

¶ 4 Præt. Nihil agit ubi non est;

ad penitentia excludit peccatum

ab omnibus uiribus anima, ergo
penitentia est in qualibet uia ani-
me, & non in uoluntate tan-
tum.

¶ 5 Præt. Peccatum est sacrificium

secundum illud psalm. 50. Sacrificium

Deo spiritus contributus: sed

offerre sacrificium est actus uoluntatis, secundum

illud psalm. 53. Voluntarie sacrificabo tibi, ergo pa-

nitentia est in uoluntate.

¶ 6 Respondeo. Dicendum, quod de penitentia dupliciter loqui possumus. Vno modo, secun-

dum quod est passio quadam: & sic cum sit spe-

cies tristitia, est in concupisibili sicut in subiecto.

Alio modo, secundum quod est uirtus: & sic, sicut

dicitur est, est species iustitiae. Iustitia autem (ut in

secunda parte habitum est) habet pro subiecto ap-

petitum rationis, qui est uoluntas: unde manifestum

est, quod penitentia, secundum quod est uirtus, est

in uoluntate sicut in subiecto, & proprius eius actus

est propositum emendandi Deo illud, quod contra

cum commissum est.

¶ 7 Ad primum ergo dicendum, quod ratio il-

la procedit de penitentia, sicut, quod est passio.

¶ 8 Ad secundum dicendum, quod uindictam appete-

re ex passione de alio, pertinet ad irascibilem: sed ap-

petere uel facere uindictam ex ratione de se uel de

alio, pertinet ad uoluntatem.

¶ 9 Ad tertium dicendum, quod memoria est uis

apprehensiua præteriti penitentia at non pertinet ad

uim apprehensiua, sed ad appetituam, quae præsup-

ARTIC. III. ET V.

F ponit actum apprehensiue, unde penitentia non est
in memoria, sed presupponit eam.

¶ 10 Ad quartum dicendum, quod uoluntas (sicut
in prima parte habitum est) mouet omnes alias
potentias anima, & ideo non est inconueniens, si
penitentia in uoluntate existens, aliquid in singulis
potentiis anima operetur.

ARTICVLVS V

Vtrum principium penitentie sit
ex timore.

¶ Super questionis
et usus finiquinae
articulum quintum
et sextum.

¶ 11 Art. 5. & 6. simu-

lne fallaris nouitie
intelligens, a. 4. dif. 4. p.
etius, quibus Deo in a. 4. q. 1. p.
penitentia cooperatur a. 4. q. 2. p.
miser, et hec actus pro-
cedentes a. 4. q. 3. p.
penitentia. Hoc n. 4. q. 4. p.
fallum efficiunt multi-
tudines illi, scilicet
qui sine charitate el-
le possent, praecip-
tante penitentiam;
ut est uirtus & caro
fanculus boni, qui
Deo cooperatur
ad penitentiam con-
sequendam.

¶ 12 Ne ter tur aetus
timoris seruissimus
nam pro timore pe-
nitus sumitur, &
est bonus, & non pro
timore penitentia
ratur.

¶ 13 In eodem articulo
et dubium occurrit
ex Scot. & Durand.

¶ 14 An penitentia sit uis
tus acquisita. Nam
Scotus ubi supra

questione 3. tenet peni-
tentiam esse uirtutem
acquisitam, quia uoluntas ex frequen-

tate actibus penitentie potest genera-
re in se habitum inclinantem ad similes
actus, & ille erit
uere uirtus: quia re-

complire ratione con-
fonsus. Et amplius
seruit, quod potest
esse informis: quia ex q. 5. p. 2. a.
potest manere cum
peccato mortali. Du-

ran autem ubi supra
negat ipsam esse uir-
tutem infusa, quia nulla talis est præter

theologicas.

¶ 15 Ad hunc eviden-
tiam Iocundum est,

quod esse uirtutem
infusa, contingit
duplicitate, vel p. 2.
vel per accidens.

Per se quidam uir-
tus infusa est, que
nec ex natura, nec
ex acquisitione, sed

folia infusione habe-
ri potest, ut chari-
tas. Per accidens au-
tem est, quod ex suo
generi natu est acqui-
ri, sed accidit quod
in hoc se infusa, ne-

cum