



## **Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia**

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Complectens Tertiam Partem Summæ Theologiæ. Cum Commentariis  
Reuerendiss. D. Thomæ de Vio Caietani Cardinalis S. Sixti, Et Opvscvlis  
Eivsdem In tres Tomos distinctis

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Venetiis, 1593**

3. Vtrum redeant in æquali reatu.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72797](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72797)



ARTICVLVS III.

¶ Super quæst. octaua- gesima octaua articu- lum tertium.

Utrum per ingrati- tudinem peccati se- quentis confurgat reatus, quantus fuerat peccatorum prius dimissorum.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur quod per ingratitudinem peccati sequentis confurgat tantus reatus, quantum fuerat peccatorum prius dimissorum: quia secundum magnitudinem peccati est magnitudo beneficii, quo peccatum dimittitur, & per consequens magnitudo ingrati- tudinis, qua hoc beneficium contemnitur: sed secundum quan- titatem reatus consequentis, ergo est tantus reatus qui confurgit ex in- gratitudine sequentis peccati, qu- tus fuit reatus omnium præceden- tium peccatorum.

¶ 2 Præ. Magis peccat qui Deum offendit, quam qui offendit ho- minem: sed seruus manumissus ab aliquo domino, reducitur in eandem seruitutem, a qua prius fuit liberatus, uel etiam in graui- orem, ergo multo magis ille, qui contra Deum peccat post libera- tionem a peccato, reducitur in tantum reatum poenæ, quantum primo habuerat.

¶ 3 Præ. Matth. 18. dicitur, quod ira- tus Dominus tradidit eum (cui re- plicatur peccata dimissa), propter ingrati- tudinem, et torribus quoad usque redderet uniuersum debitum; sed hoc non esset, nisi confurgeret ex ingrati- tudine rea- tus, quantum fuit omnium præ- ritorum peccatorum, ergo æqua- lis reatus per ingrati- tudinem redit.

SED CONTRA est, quod dicitur Deut. 25. Pro mensura peccati erit & pla- garum modus. Ex quo patet, quod

ex paruo peccato non confurgit magnus reatus: sed quandoque peccatum mortale sequens, est mul- to minus quolibet peccatorum prius dimissorum, non ergo ex peccato sequenti redit tantus reatus, quantum fuit peccatorum prius dimissorum.

RESPON. Dicendum quod quidam dixerunt, quod ex peccato sequenti, propter ingrati- tudinem, confur- git tantus reatus, quantum fuit reatus peccatorum prius dimissorum super reatum proprium huius peccati: sed hoc non est necessarium, quia sicut supra dictum est, reatus præcedentium peccatorum non redit per peccatum sequens, in quantum sequebatur ex actibus præteritorum peccatorum, sed in quantum conseq- tur actum sequentis peccati. Et ideo oportet, quod quantitas reatus redeuntis, sit secundum grauitatem pecca- ti subsequentis. Potest autem contingere, quod graui- tas peccati subsequentis aequetur grauitati omnium peccatorum præcedentium: sed hoc non semper est necesse, sicut loquamur de grauitate eius, quam habet ex sua specie, cum quandoque peccatum sequens sit for-

nicatio simplex, peccata uero præterita fuerunt adul- teria, uel homicidia, seu sacrilegia) siue etiam loqua- mur de grauitate, quam habet ex ingrati- tudine an- te. non enim oportet, quod quantitas ingrati- tudinis sit absolute equalis quantitati beneficii suscepti, cuius quantitas attenditur secundum quantitatem pecca- torum prius dimissorum. contingit enim quod con- tra eundem beneficium unus est multum ingratus, uel secundum intentionem contemptus beneficii, uel secundum grauitatem culpæ contra benefactorem com- missa: alius autem parum, uel quia minus con- temnit, uel quia minus contra benefactorem agit: sed proportionaliter quantitas ingrati- tudinis adæ- quatur quantitati beneficii: supposito enim equali contemptu beneficii, uel offensa benefactoris, tanto crit grauior ingrati- tudo, quanto beneficium fuit ma- ius. unde manifestum est, quod non est necesse, quod propter ingrati- tudinem, semper per peccatum se- quens redeat tantus reatus, quantum fuit præceden- tium peccatorum: sed necesse est quod proportionaliter quanto peccata prius dimissa fuerunt plura & maiora, tanto redeat maior reatus per quaecumque sequens mortale peccatum.

AD PRIMUM ergo dicendum, quod beneficium remissionis culpæ recipit quantitatem absolutam, secundum quantitatem peccatorum prius dimisso- rum: sed peccatum ingrati- tudinis non recipit quan- titatem absolutam secundum quantitatem beneficii, sed secundum quantitatem contemptus uel offense, ut dictum est. & ideo ratio non sequitur.

AD SECUNDVM dicendum, quod etiam seruus manumissus non reducitur in pristinam seruitutem pro quacumque ingrati- tudine: sed pro aliqua graui.

AD TERTIVM dicendum, quod illi, cui peccata dimissa replicantur propter subsequenter ingrati- tudinem, redit uniuersum debitum, in quantum quan- titas peccatorum præcedentium proportionaliter inuenitur in ingrati- tudine subsequenti, non autem absolute dictum est.

ARTICVLVS IIIII.

¶ Super quæstio. octua- gesima octaua arti- culum quartum.

Utrum ingrati- tudo, ratione cuius se- quens peccatum facit redire pec- cata prius dimissa, sit spe- ciale peccatum.

AD QVARTVM sic procedi- tur. Videtur, quod ingratitudo, ratio cuius sequens peccatum facit redire peccata prius dimissa, sit speciale peccatum. Re- tributio enim gratiarum pertinet ad contrapassum, quod requiritur in iustitia, ut patet per Philo- sophum quinto Ethic. sed iustitia est specialis uirtus, ergo ingrati- tudo est speciale peccatum.

¶ 2 Præ. Tullius in 2. Rhetor. ponit quod gratia est specialis uirtus: sed ingrati- tudo opponitur gratiæ, ergo ingrati- tudo est speciale pec- catum.

¶ 3 Præ. Specialis effectus a specia- li causa procedit: sed ingrati- tudo habet specialem effectum, sci- licet quod facit aliquo modo redire peccata prius dimissa, ergo in-

In corp. ar.

In corp. ar.

2. 2. q. 107. ar. 2. 2. q. 1. 2. 4. dif. 2. 2. q. 1. ar. 3. q. 3.

Li. 5. e. 5. non remora pri cip. re. 5.

Lib. 1. de In- uent. fol. 4. ante 5. lib.

GATA