



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

# **Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia**

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Secunda secundae Summa Theologiae

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Venetiis, 1593**

3 De modo vindicandi.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72772](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72772)



Ad TERTIVM dicendum, q[uo]d uindicationi oppo-  
nuntur duo uitia, unum quidem per excessum, s[ed] pec-  
catum erudelitatis, uel sequit[ur], quae excedit mentur[um]  
in puniendo: aliud autem est uitium, quod consistit  
in defectu, sicut cum aliquis est nimis remissus in  
puniendo. Vnde dicitur Proverb. 13. Qui parit uir-  
ga, odit filium suum. Virtus aut[em] uindicationis co[n]-  
sistit in hoc, ut homo secundum omnes circumstan-  
tias debitam mensuram in uindicando conseruet.

ARTICVLVS II.

Utrum uindicatio sit specialis uirtus.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, q[uo]d uin-  
dicatio non sit specialis uirtus ab aliis distin-  
cta. Sicut enim remunerantur boni pro his quae be-  
ne agunt, ita puniunt mali pro his quae male agunt:  
sed remuneratio bonorum non pertinet ad aliqua[m]  
uirtutem specialem, sed est actus commutatiuae ius-  
titi[ae]: ergo pari ratione & uindicatio non debet po-  
ni specialis uirtus.

¶ 1. Pr[et]er. Ad actum illum non debet ordinari spe-  
cialis uirtus, ad quem homo suffic[ien]ter disponitur  
per alias uirtutes: sed ad uindicandum mala sufficien-  
ter disponitur homo per uirtutem fortitudinis, &  
per zelum. non ergo uindicatio debet poni specia-  
lis uirtus.

¶ 2. Pr[et]er. Cuiuslibet speciali uirtuti aliquid speciale vi-  
tium opponitur: sed uindicationi non uidet[ur] oppo-  
ni aliquid uitii speciale. ergo non est specialis uirtus.

SED CONTRA est, quod Tullius \* ponit eam par-  
tem iustiti[ae].

RESPON. Dicendum, quod sicut Philosoph.  
dicit in 2. Ethic. \* Aptitudo ad uirtutem inest ho-  
minibus a natura, licet complementum uirtutis sit per ac-  
titudinem, uel per aliquam aliam causam. Vnde pa-  
ret quod uirtutes perficiunt nos ad prosequendum  
debito modo inclinationes naturales, quae pertinet  
ad ius naturale: & ideo ad quamlibet inclinationem  
naturalem determinatam ordinatur aliqua uirtus spe-  
cialis. Est autem quedam specialis inclinatio nature  
ad remouendum nocentia: unde & animalibus da-  
tur uis irascibilis separata a uis concupiscibilis. Re-  
pellit autem homo nocentia per hoc, quod se de-  
fendit contra iniurias ne ei inferatur, uel illas iam  
iniurias ulciscitur non intentione nocendi, sed in-  
tentione remouendi nocentia. hoc autem pertinet  
ad uindicationem. Dicit enim Tullius in sua rhe-  
torica, \* quod uindicatio est, per quam uis, aut iniu-  
ria, & omnino quicquid obsecrum est, id est, igno-  
miniosum, defendendo, aut ulciscendo propulsetur.  
Vnde uindicatio est specialis uirtus.

AD PRIMVM ergo dicendum, quod sicut recom-  
pensatio debiti legalis, pertinet ad iustitiam commu-  
tatiuam, recompensatio autem debiti moralis, quod  
nascitur ex particulari beneficio exhibito, pertinet  
ad uirtutem gratia, ita etiam punitio peccatorum, se-  
cundum quod pertinet ad publicam iustitiam, est  
actus iustiti[ae] commutatiuae: secundum aut[em] quod  
pertinet ad immutationem alicuius personae singu-  
laris: qua iniuria propulsetur, pertinet ad uirtutem  
uindicationis.

AD SECVNDVM dicendum, quod fortitudo di-  
spont ad uindictam remouendo prohibens. s[ed] timo-  
rem periculi imminens. Zelus autem secundum  
quod importat feruorem amoris, importat primam  
radicem uindicationis, prout aliquis uindicat iniu-  
rias Dei, uel proximorum, quas ex charitate reputat  
quasi suas. Cuiuslibet autem uirtutis actus ex radi-  
ce charitatis procedit: quia ut Greg[orius] dicit in quadam  
homilia, \* Nihil habet uiriditatis ramus boni ope-  
ris, si non procedat ex radice charitatis

ARTICVLVS III.

Utrum uindicatio debeat fieri per penas  
apud homines consuetas.

AD TERTIVM sic p[ro]cedit. V[er]o,  
q[uo]d uindicatio non debeat fie-  
ri per penas apud homines con-  
suetas. Occisio enim hominis est que  
da[m] eradicatio eius: sed Dominus  
mandauit Matth. 13. quod ziza-  
nia, per quae significantur filij ne-  
quae, non eradicarentur, ergo pec-  
catores non sunt occidendi.

¶ 2. Pr[et]er. Quicumque mortaliter  
peccant, eadem poena uideatur di-  
gni. Si ergo aliqui peccantes mor-  
taliter, morte puniuntur, uidetur  
quod omnes tales deberent mor-  
te puniri: quod patet esse falsum.

¶ 3. Pr[et]er. Cum aliquis pro peccato  
punitur manifeste, ex hoc pec-  
catum eius manifestatur, quod ui-  
detur esse nocium multitudini,  
quae ex exemplo peccati sumit oc-  
casione[m] peccandi. ergo uidetur,  
quod non sit poena mortis p[ro]  
peccato infligenda.

SED CONTRA est, quod in lege  
diuina huiusmodi poene determi-  
nantur, ut ex supradictis patet. \*

RESPON. Dicendum, quod uin-  
dicatio a[n]timum licita est, & uir-  
tuosa, in quantum tendit ad cohi-  
bitionem malorum. Cohibent au-  
tem aliqui a peccando, qui affectu  
uirtutis non habent per hoc q[uo]d ti-  
ment amittere aliqua, quae plus  
amant, q[uam] illa quae peccando adipi-  
seuntur, alias timor non compe-  
ret peccatu[m]: & ideo per subtractionem omnium quae  
homo maxime diligit, est uindicta de peccatis sume[n]-  
da. Haec autem sunt quae homo maxime diligit, ui-  
tam, incolumitatem corporis, libertatem sui, & bo-  
na exteriora, puta, diuitias, patriam, & gloriam. Et id  
ut Augustinus refert 21. de ciuita. Dei, \* octo gene-  
ra poenarum in legibus esse scribit Tullius. s[ed] mortem,  
per quam tollitur uita: uerbera, & talionem, ut scili-  
cet oculus pro oculo perdat, per quae amittit quis  
corporis incolumitatem: seruitutem, & uincula, p[er]  
quae perdit libertatem: exilium, per quod perdit pa-  
triam: damnum, per quod perdit diuitias: ignomi-  
niam, per quam perdit gloriam.

AD PRIMVM ergo dicendum, quod Domi-  
nus prohibet eradicari zizania, quando time[n]t ne si-  
mul cu[m] eis eradicentur & triticu[m]. Sed quae possunt  
eradicari mali per mortem non solum sine periculo,  
sed etiam cum magna utilitate bonorum: & ideo in  
tali casu potest poena mortis peccatoribus infligi.

AD SECVNDVM dicendum, q[uo]d o[mn]es peccantes mor-  
Secunda Secunda S. Thoma, LL 3 taliter

¶ Super Quaestione  
centesimo octaua Ar-  
ticulum tertium.

IN eiusdem q. art. 3.  
ad secundum, nota  
uniuersalem radicem,  
unde poena corpora-  
lis mortis iuste infligi  
ab humano iure  
potest, quando scilicet  
crim[en] in grauem  
est alioru[m] perniciem.  
Hac siquidem de ca[usa]  
furtum hodie poena  
mortis damnatur.

¶ In responsione ad  
primum q. art. eius-  
dem q. aduerte q[uo]d cu[m]  
de peccatu unius de-  
ruiari in alterum per  
modu[m] meriti, & dan-  
tur exempla de rege  
hypocrita p[ro]pter pec-  
cata populi, & peste  
populi propter Da-  
uid, intellige in pri-  
mo exemplo q[uo]d pec-  
cata multorum particu-  
lariu[m] redundant  
in alterum particu-  
larem qui non pec-  
cauit: & tamen pati-  
tur regem hypocri-  
tam, ac si etiam ipse  
peccasset. In secundo  
autem, q[uo]d quia prin-  
ceps resp[on]dentat po-  
pulu[m], & quod prin-  
ceps facit, uidetur re-  
gnu[m] facere: ideo pec-  
catum regis David,  
quasi peccatum, seu  
demeritu[m] populi pu-  
nitum fuit. Et h[ic]  
de tota quaest. 108. di-  
cta sufficiant.

1. 2. q. 105. ar.  
110. 2.  
D. 791.

Li. 2. c. 11. Pa-  
rum a princ[ipi]o.  
tom. 5.



