



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Secunda secundae Summa Theologiae

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Venetiis, 1593

Qvaestio CXXXVII. De perseuerantia.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72772](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72772)

fito de spe maiorum Quod demum dicitur, quod eadem est virtus boni & mali oppositi, gratis non conceditur. Sed hoc obliante, superius ostensum est rationabiliter poni patientiam virtutem gratiam respectu maiorum in ordine ad pariam eque...

Circa reliqui du- bii. An patientia di- stingatur in forma, & informem, di- cendum est, qd cum virtus, immo, & ha- bitus quilibet, eor- umpatur ex hoc ip- so, quod ro formalis seu obiecti, seu ma- terie, est, & eadem quod dicitur ro forma- lis saluatur in eo, vt patet de scientia, que perditio medio de p- dicitur, & quod dicitur me- diu applicati habes- sent, scientia est & si- militis in habitibus vt usus, fides tandiu in aliquo est, quan- diu quis credit om- nia reuelata a Deo Ecclesie Christiane, ita qd statim, qd quis aliquid pertinaciter excederet, quod dicitur que oppositi deter- minauerit Ecclesia, habitus insula fidei statim perdit: quo- circa ad videndum quoniam aliqua virtus possit esse informis, spectatum est, in sua formalis ro, quod attingit obiecti- dum, saluatur sine charitate. Si enim pot- sine charitate saluta- ri, potest esse informis. Si non potest salu- tari sine charitate hmoi ratio non pot- esse informis. Propter hoc a. fides pot- esse informis, prudetia autem no, vt patet ex superius dictis. Quamvis aut ab au- thore concipio, qui poluit patientiam, vt est specialis virtus, esse virtutem gratia non politicam, ro formalis patientie consistit in equani- mita tolerantia aduersorum propter supernaturalia bona. Hoc au- tem non potest esse informis, cum sine charitate esse nequeat, vt in littera probatur. Vnde virtus patientie sic est charitatis com- mes, quod aut non est, aut est cum charitate. Et propter hoc a. postulo us possit primogenitam charitatis patientiam. Sed occurrit hoc in loco dubium maior contra doctore, quia ex hoc ipso, qd ad patientiam, fm quod ad ipsam spectat om- nia tolerare propter bonum supernaturale, sequitur quod ad ip- sam spectet etiam sustinere amissionem vite, quae est summum bonum naturale. Et si hoc conceditur: ergo non est virtus ad- iuncta fortitudini, sed excedens potius ipsam.

Ad hoc dicitur, quod author loquitur in hoc articulo de pa- tientia communitate, hoc est, vt comprehendit patientiam spe- cialem virtutem, & patientiam partem fortitudinis infusa. Sic enim accepta patientia, ad omnia aduersa se extendit pro fu- turae partem bono toleranda. Nec obstat, quod dicitur: Patientia fm quod est virtus, quia per hoc non solum intelligit, quod sic simpliciter virtus, sed qd attingit ad perfectionem virtutis sim- pliciter: paria siquidem haec sunt quo ad propositum. Et hoc fm in- uenitur in patientia parte integrali fortitudinis infusa, & adiu- gunt vniuersaliter patientia fortitudinis, vel quasi pars inte- gra-

lis, vel vt pars potentialis, quia equanimis tristitia secundario concurre ad immobiliter persistendu in arduis, ad qua dire- cte tendit fortitudo: qm tristitia est circa mala non veardua, sed absolute, cum fit passio recuperabilis, & ad seruendum for- titudini assumatur. Et propterea dato, qd excederet fortitudi- nem quo ad nume- rum maioru, excedi- tur tm a fortitudine quo ad excellentia & difficultate obie- cti, qm est circa ma- xima mala sub rone ardui. Patientia aut, vt saepe dictum est, verlatur circa mala absolute, non vt ar- dua, quia est in con- cupiscibili...

tiam dicitur sustineri illi, qui ex superbia peccant.

QVAESTIO CXXXVII. De perseverantia, in quatuor arti- culos diuisa.

DEINDE considerandum est de perseverantia, & vitijs oppositis.

CIRCA perseverantiam autem queruntur quatuor.

¶ Primo, Vtrum perseverantia sit virtus.

¶ Secundo, Vtrum sit pars for- titudinis.

¶ Tertio, Quomodo se habet ad constantiam.

¶ Quarto, Vtrum indigeat auxi- lio gratiae.

ARTICVLVS PRIMVS. Vtrum perseverantia sit virtus.

AD PRIMUM sic proceditur. Vt, qd perseverantia non sit virtus, quia ut Philosophus dicit in 7. Ethic. continentia est potior quam perseverantia: sed continen- tia non est virtus, ut dicitur in 4. Ethic. Ergo perseverantia non est virtus.

¶ 2. Praet. Virtus est qua recte vi- uitur, fm Aug. in li. de li. arbit. sed sicut ipse dicit in li. de perse- rantia, nullus pot dicit perseveran- tia habere quoadiu viuunt, nisi perse- cret usque ad mortem: ergo perseverantia non est virtus.

¶ 3. Praet. immobiliter persistere in opere virtutis requiritur ad omnem virtutem, ut patet in 2. Eth. sed hoc pertinet ad rationem perseverantiae: dicit enim Tullius in sua Rhet. qd perseverantia est in ratione bene considerata...

Sed ex circumstantijs loci, modi agendi, finis, personae, in omni virtute est specia- lis ratio difficultatis boni. Nam difficilis est continere iram cu- paupenlus est homo in publico, quam in privato. & cum a seiuo, quam si a domino, vel seculo. Et sim lter difficilis est ex- cecere iustitiam contra potentem, quam contra pauperem, & pro tempore quo eges alicuius auxilio, quam pro tempore, quo no eges illo. Secundo, sicut specialis difficultas ex diuturnitate & pis accidit, ita ex frequenti repetitione operis, vt patet in te- imo quoadu agimus, & in quodiana persolitione officij diu- ni, & praeterea in choro. Et tamen Beatus Tho. non ponit ali- quam specialem virtutem propter difficultatem ex frequenti repetitione operis: ergo.

¶ Secunda dubium est circa conclusionem principalem. Per- severantia est specialis virtus. Contra, inquit, Perseuerantia no est aliud quam virtus perseverans, accipiendo virtutem coiter ad actum, & ad habitum. Probatur, tum quia iustitia, & sic de aliis, inclinat ad eliciendum & exequendum, & continuandum, tandiu, quandiu iusta ratio dicit. Non ergo est necessaria alia virtus propter diuturnitatem. Antecedens probatur ex Arist. 2. Eth. ponente conditiones virtutes ex parte operantis, scilicet quod operetur sciens, & el gens, & propter hoc similiter, & im- mobiliter,

¶ Super. Questionis. 137. Artic. 1.

¶ In ar. 1. q. 137. du- bia duo occurrunt circa corpus articu- li ex Martino in q. 4. de perseverantia in eodem tractatu. Pri- mum est circa ro- nam, quae in littera af- feratur, Vbi occurrit specialis ratio diffi- cultatis, & boni, ibi est specialis virtus: sed in omni opere virtutis occurrit spe- cialis ro difficultatis. & boni ex ipsa diuturnitate tempo- ris. Nam hoc ipsam, quod est dicitur insu- lere alicui difficultate habet: & ideo perse- ltere dicit in aliquo bono vique ad con- sumationem: spectat ad speciale virtute. Arguit siquidem con- tra hanc rationem duplicitem. Primo, quia sequitur qd fm quamlibet circū- stantiam, que potest asserre difficultatem in opere, ponenda esset vna specialis virtus, vt ponitur perse- rantia. Probatur sequela, sub maiore S. Tho. subsumendo,

Intra art. 2. cor. & ad 1. & 2. q. 138. ar. 1. cor. & 3. di. 3. q. 1. ar. 3. q. 1. ad 4. & 4. ad 1. Li. 7. cap. 7. circa med. tom. 5. Lib. 5. circ. fin. to. 5. Li. 2. de li. arb. cap. 19. to. 1. Aug. lib. de bono perse- rantia, ca. 1. 0. 7. Lib. 2. capo. 4. tom. 5. Lib. 2. de im- pentione in fol. 3. ante fi. non lib. 1.

ad verificandum, q̄ aliquis actus sit motus, sufficit q̄ inchoatus motus successe sit. Si enim non consumatur, non sequitur, ergo perseverantia non fuit perseverantia, sicut non sequitur, ergo motus non ut motus: sed sequitur, ergo perseverantia non est consumata, sicut ergo motus non est consumatus.

Ad verificandum verò de aliquo actu quod est perseverantia consumata, oportet terminum consumationis expectare, & tunc potest primo dici, q̄ est perseverantia consumata, qm̄ tunc est in suo termino, nec aliud esse requirit. Sicut motus consumatus non nisi in termino potest primo dici motus consumatus, non curando in proposito quomodo terminetur positive, vel negative. Ne autem ergo, q̄ scilicet D. Tho. doctrina de perseverantia, oportet illa concedere, quæ arguens affert. Actus liquidè perseverantiæ vsq; ad mortem habuit hanc veritatem in vita, q̄ iste perseverat. Nec per mortem sic perseverantia, sed in illo instanti sic consumata. Et propterea patet, quod cum sit actus virtutis perseverantia, ab illa denominatur perseverantia, & est perseverantia quando est in consumatione. Nec obstat, quod adhuc non sit finis: quia non exigitur nisi ad consumationem perseverantiam. Ad cā. l. d. d. m. quinto loco dicitur, quod de illo, qui moritur, verificatur perseverantia consumata, quia iam est in termino consumationis eius. In alio verò verificatur quod perseverat, sed non consumatur, quia adhuc non est in termino. Unde nullum inchoatum hic accidit, ex quo ponitur vnus terminus, & alterius non. Unde patet, quod non sequitur ex Sancti Thomæ opinione, quæ arguens dicit, & quod rationabiliter ponitur illa virtus sicut magnanimitas.

Ad secundum dubium dicitur, quod sicut leo generet leonem, & tamen potest impediri: ita per se continet perseverantiam virtutis, q̄ intendat persistere vsq; ad finem. Si tñ impediat ab extra, hoc est, per accidens, & nihil obstat consistat naturæ virtutis, cui ex propria natura conuenit inclinare in hoc, q̄ persistat vsque in finem. Argumentū

ARTICVLVS II.

Utrum perseverantia sit pars fortitudinis.

AD SECUNDVM sic procedit. Vt q̄ perseverantia non sit pars fortitudinis. Quia vt Phil. dicit in 7. Ethic. perseverantia est circa tristitiam tactus: sed huiusmodi pertinet ad temperantiam. ergo perseverantia magis est pars temperantia, quam fortitudinis.

Ad secundum dubium dicitur, quod sicut per se conuenit homini, quod generet hominem, & quod leo generet leonem, & tamen potest impediri: ita per se continet perseverantiam virtutis, q̄ intendat persistere vsq; ad finem. Si tñ impediat ab extra, hoc est, per accidens, & nihil obstat consistat naturæ virtutis, cui ex propria natura conuenit inclinare in hoc, q̄ persistat vsque in finem. Argumentū

ergo nil obstat doctrinae auctoris, nisi apud eos, qui putant naturales, & morales operationes, si possunt impediri, non per se conuenire suis principiis, quod est puerile, & satis rude.

Super Questionis 137. Articuli secundum.

¶ 2. Præ. Ois pars virtutis moralis est circa aliquas passiones, quas virtus moralis moderatur: sed perseverantia non importat moderantiam passionū, quia quanto vehementiores fuerint passiones, tanto aliquis in rationem perseverans laudabilior videtur. ergo videtur, quod perseverantia non sit pars alicuius virtutis moralis, sed magis prudentia, quæ perficit rationem.

¶ 3. Præ. Aug. t̄ dicit in li. de perseverantia, q̄ perseverantia nullus potest amittere, alias autem virtutes potest homo amittere: ergo perseverantia est potior omnibus alijs virtutibus: sed virtus principalis est potior quam eius pars: ergo perseverantia non est pars alicuius virtutis, sed magis ipsa est virtus principalis.

SED CONTRA est, quod Tull. ponit perseverantiam partem fortitudinis.

RESPON. Dicendum, q̄ sicut supra dictū est, virtus principalis est, cui principaliter ascribitur aliquid quod pertinet ad laudem virtutis, in quantum. I. exercet illud circa propria materia, i. qua difficillimū, & optimū est illud observare. Et in hoc dictū est, q̄ fortitudo est principalis virtus, quia firmitatem servat in his, in quibus difficillimum est firmiter persistere. In periculis mortis. Et ideo necesse est, q̄ fortitudini ad iungatur sicut secundaria virtus principali omnis illa virtus, cuius laus consistit in sustinendo firmiter aliquid difficile. Sustinere autem difficultatem, quæ provenit ex diurnitate boni operis, dat laudem perseverantia: nec hoc est ita difficile, sicut sustinere pericula mortis. Et ideo perseverantia adiungitur fortitudini, sicut virtus secundaria principali.

AD PRIMUM ergo dicendum, q̄ annexio secundarie virtutis ad principalem non solum attenditur in materia, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

teriam, sed magis in modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur conuenire materia cum temperantia, quam cum fortitudine, in modo ma-

Ex ca. 1. habetur & ca. 5. 10. 7.

li. 2. de iure dicitur in fo. 3. ante fi. li. q. 123. artic. 1. & 1. 2. q. 61. ar. 3. & 4.

q. 123. ar. 2.

D. 205.

Super

Super Quaestio. 137. Artic. 3.

In art. 3. eiusdem q. dubium ex Martino ibidem, q. 2. occurrit, circa differentiam inter perseverantiam, & constantiam. Arguit siquidem dupliciter. Primo sic. Continuet aliquis aliquem virtutis actum, & deinde sola diurnitate virtus deserat, talis nec perseverans, nec constans est. ergo constantia non respicit extrinseca impedimenta, ut dicitur. Secundo, Aristoteles expresse ponit perseverantiam circa vehementes tristitias, &c. ergo in visu terminorum debemus conformari antiquis doctoribus, nisi constet de abusu.

D. 1035.

Q. princ. ar. 5.

Lib. 1. in 56. Scipionis 1. fol. 2. ante med. libri. Q. 138. argumentum. 6.

gis convenit cum fortitudine, in quantum firmitate servat contra difficultatem diurnitatis.

Ad secundum dicendum, quod illa perseverantia, de qua loquitur Phil. non moderatur aliquas passionem, sed consistit solum in quadam firmitate rationis, & voluntatis. Sed perseverantia sicut quod ponitur virtus, moderatur aliquas passiones. scilicet timorem fatigationis, aut defectus propter diurnitatem. Unde haec virtus est in irascibili, sicut & fortitudo.

Ad tertium dicendum, quod Augustinus ibi loquitur de perseverantia, non sicut quod nominat habitum virtutis, sed sicut quod nominat actum virtutis continuatum usque in finem, sicut illud Matth. 24. Qui perseveraverit usque in finem, hic salvus erit. Et ideo contra rationem perseverantia sic accepta esset, quod amitteretur, quia iam non duraret usque in finem.

ARTICULVS III.

Utrum constantia pertineat ad perseverantiam.

Ad tertium sic proceditur. Vbi, quod constantia non pertinet ad perseverantiam. Constantia enim pertinet ad patientiam, ut supra dictum est: sed patientia differt a perseverantia, ergo constantia non pertinet ad perseverantiam.

¶ 2. Praet. Virtus est circa difficile bonum: sed in parvis operibus constantem esse, non videtur esse difficile, sed solum in operibus magnis, quae pertinent ad magnificentiam: ergo constantia magis pertinet ad magnificentiam, quam ad perseverantiam.

¶ 3. Praet. Si ad perseverantiam pertinet constantia, in nullo videretur a perseverantia differre, quia utriusque immobilitatem quandam importat: differunt autem. Nam Macrobius coadiudic constantiam firmitati, per quam intelligitur perseverantia, ut supra dictum est: ergo constantia non pertinet ad perseverantiam.

Sed contra est, quod aliquis dicit esse constans ex eo, quod in aliquo stat: sed immanere aliquibus pertinet ad perseverantiam, ut patet ex diffinitione quam Andronicus ponit: ergo constantia pertinet ad perseverantiam.

Respons. Dicendum, quod perseverantia, & constantia conveniunt quidem in fine: quia ad utrumque pertinet firmiter persistere in aliquo bono. Differunt autem sicut ea, quae difficultatem afferunt ad persistendum in bono. Nam virtus

perseverantia proprie facit firmamentum in bono contra difficultatem: sed ex ipsa diurnitate actus constantem firmiter persistere in bono contra quae proveniunt ex quibuscumque impedimentis. Et ideo principalem nis est perseverantia, quam constantiam, quae est diurnitate actus virtutis, quam illa, quae est impedimentis.

Ad primum ergo dicendum, quod menta persistendi in bono praeparata stitit inferunt: circa tristitia autem actum est. Et ideo constantia de se non facit menta perseverantia: sed de se facit constantiam, quae ad perseverantiam, quam ad patientiam.

Ad secundum dicendum, quod in parvis operibus persistere habet difficultatem, & in ordine actus quam respicit magnificentiam ipsa diurnitate qua respicit perseverantiam constantia potest ad utrumque pertinere.

Ad tertium dicendum, quod pertinet quidem ad perseverantiam, quod convenit cum ea, non tamen est idem, differt ab ea, ut dictum est.

ARTICULVS IIII.

Utrum perseverantia indiget auxilio gratiae.

Ad quartum sic proceditur. Vbi, quod perseverantia non indiget auxilio gratiae. Perseverantia enim est quaedam virtus, ut dictum est: sed virtus, ut Thomae dicit in sua Rhet. agit in modo naturae: ergo sola inclinatio virtutis sufficit ad perseverandum. Non ergo ad hoc requiritur aliquod auxilium gratiae.

¶ 2. Praet. Donum gratiae Christi est maius, quam nocum entis, quod Adā intulit, ut patet ad Rom. 8. sed ante peccatum sic conditus homo, ut posset perseverare in bono, quod acceperat, sicut Augustinus in lib. de correct. & gratia exponit: multo magis homo per gratiam Christi reparatus, potest perseverare abique auxilio nouae gratiae.

¶ 3. Praet. Opera peccati quae sunt virtutibus, quae sunt virtutibus, unde ex persona impiorum dicitur Sap. 5. Ambulantes in virtutibus: sed aliqui perseverant in operibus peccati abique auxilio gratiae: ergo et in operibus virtutum potest homo perseverare abique auxilio gratiae.

Sed contra est, quod Augustinus dicit in lib. de perseverantia, quod scribitur donum Dei esse perseverantiam, qua usque ad finem perseveratur in Christo.

Respons. Dicendum, quod...

lum, & malum quidem sufficiens, ad bonum autem non, iuxta illud: Perditio tua Israel ex te, salus autem ex me, oportet, quod causetur, vel ab habitu vel extrinseca causa. Et si ab aliquo habitu causari sufficiens ponitur, necesse est, quod habitus ille sic perficiat voluntatem, ut immobiliter ipsam in appetitu boni: alioquin nunquam sufficiens causa perseverantiae ponitur. Nam si non immobiliter liberum arbitrium, remaneret veribile ad malum, & consequenter non (sufficiente tali habitu ad retrahendum ab appetitu mali) appetet quicquid malum, & sic non potest erabit visque ad mortem. Efficit ergo requisita ad habitum, sufficientem causam perseverantiae actualis viget ad mortem in nostra voluntate, est immobilitate liberum arbitrium ad bonum. Et propterea intuitus hoc auctor, quia questio erat, an posset habitu virtutis perseverantiae, &c. remaneret indigentia alterius gratiae Dei, radicale causam auctum, quare habitus relinquit indigentiam, quia, scilicet, non immobiliter voluntatem ad bonum: sed relinquit ipsam veribilem ad malum. Ex hoc autem, quod non sufficienter causatur talis perseverantia a voluntate informata charitate subintellecto generali auxilio Dei, manifeste patet duo. Primum est, quod remanens homo indiget ad talem perseverantiam speciali Dei auxilio protegente, & custodiens hominem ne declinet ad malum: quoniam hoc maximum bonum esse constat, & ab extrinseco oportet causari, ex quo ab intrinseco sufficientem causam in via hac non habet, nisi quis tale, & in bonum a casu ponat, aut absque propria causa sufficienter, quod est ridiculum. Secundum est, quod auctoris responso directe satisfecit argumento radicale causam auctum, quare habitus virtutis non sufficit causare perseverantiam actuali auxilio ad mortem, ac per hoc, quare relinquit indigentiam ad tale perseverantiam. Vnde cum arguens dicit: Nemo dubitat, an opus virtutis sit necessario eliciendum, dicitur quod licet non dubitet de hoc: dubitat tamen, an habitus virtutis sit tunc efficaciter, quod sit sufficiens causa perseverantiae usque ad mortem. Et ad declarandum, quod omnis nos in via habitus est sufficiens, reddita optime est ratio, quia non immobiliter ad bonum. Et si hoc penetrasset arguens, non opposuisset questionem alio modo, quam ab auctore formetur. Dicit enim ratio omnem difficultatem excludit, & causam assignat indigentiae extrinsecae causae, quae proculdubio est Deus.

Et in eodem quarto articulo in responsione ad tertium dubium occurrit ex Martino ibidem arguente contra hanc rationem, quod non satisfaciunt, quia supponit vaum, cuius contrarium argumentum probare, nec tamen illud solutio euacuat. Supponit enim quod homo potest de se peccare, & tamen non potest per se resurgere

ex dictis patet, perseverantia dupliciter dicitur. Vno modo, per ipsum habitum perseverantiae, scilicet quod est virtus, & hoc modo indiget dono habitualis gratiae, sicut & ceterae virtutes in se. Alio modo potest accipi pro actu perseverantiae durante usque ad mortem. Et si hoc non indiget soli gratia habituali, sed est gratia Dei auxilio conservantis hominem in bono usque ad finem vitae, sicut supra dictum est, cum de gratia ageretur. Quia cum lib. arbit. de se sit invertebile, & hoc ei non tollatur per habituale gratiam presentis vitae, non subest potestati lib. arb. et per gratiam reparati, ut se immobiliter in bono statuati, licet sit in potestate eius, quod hoc eligat. Plerumque enim cadit in nostra potestate electio, sed non executio.

Ad primum ergo dicendum, quod virtus perseverantiae quantum est de se, inclinatur ad perseverandum, quia tunc habitus est quo quis utitur cum voluerit, non est necessarius, quod habes habitum virtutis, immobiliter, utatur eo usque ad mortem.

Ad secundum dicendum, quod sicut Aug. dicit in lib. de cor. & gra, primo homini datus est non ut perseveraret, sed ut perseverare posset per liberum arbitrium, quia nulla corruptio suberat in humana natura, quae perseverandi difficultatem preberet. Sed nunc praedestinatus per gratiam Christi, non solum datur ut perseverare possint, sed ut perseverent. Vnde de primus homo, nullo terrente contra Dei terrentis imperium libero usus arbitrio, non stetit in tanta felicitate cum tanta non peccandi facilitate: isti autem sentientes mundo ne flarent, steterunt in fide.

Ad tertium dicendum, quod homo per se potest cadere in peccatum: sed non potest per se resurgere a peccato sine auxilio gratiae. Et ideo ex hoc ipso quod homo cadit in peccatum, quantum de se est, facit se in peccato perseverantem, nisi gratia Dei liberetur. Non autem ex hoc quod facit bonum, facit se perseverantem in bono, quia de se potens est peccare: & ideo ad hoc indiget auxilio gratiae.

Quaestio cxxxviii. De vitiiis oppositis perseverantiae, in duos articulos divisa.

Deinde considerandum est de vitiiis oppositis perseverantiae. Et circa hoc quaeruntur duo.

Primo, De mollitie.

Secundo, De pertinacia.

Articulus primus.

Primum mollietis opponatur perseverantiae.

Ad primum sic proceditur. Vnde, quod opponatur perseverantiae, quia super illud ad Corinthios 6. Neque adulteri, neque molles, neque masculorum concubinatores, etc. exponit molles, id est, pathici, hoc est, muliebria patientes: sed hoc opponitur castitati: ergo mollietis non est vitium oppositum perseverantiae.

In articulo 1. q. 138. dubia multa occurrunt ex Martino in eodem tractatu in q. de mollietate. Primum est circa illud quod in corpore articuli dicitur. Secundum Philosophum proprie mollietatis dicitur, qui recedit a bono ex tristitia causata ex defectu delectationum, quasi cedens debili motu. Contra hoc siquidem dupliciter procedit. Primum, arguendo quod non solum tali tristitia cedens est mollietis, sed et cedens a quibus tristitia, ex positivis causis afflictivis, causatur. Secundum, quod non omnis cedens tali tristitia, ita ut recedat a bono, est mollietis, & ad primum quidem multa afferunt. Sed quoniam primum non est contra auctorem quamvis arguens putaverit, & dixerit se impugnare in hoc, S. The. ideo non afferit sua argumenta, sed ostendo vnde non intellexerit auctorem. Ly enim, proprie, in hac littera equivalet ad ly principaliter, & non equivalet ad ly solum, ut ille interpretatus est: quod non est intentus litterae, quod mollietis est solum recedens a bono propter tristitiam ex carencia delectationum causata: sed est intentus quod mollietis est principaliter recedens a bono propter huiusmodi tristitiam. Vnde in hac eadem littera dicitur, quod mollietis est, qui de facili recedit a bono propter difficultatem, quod sustinere non potest. Per haec enim verba in principio corporis articuli, auctor diffinit mollem. Et postmodum excludens eum, qui a magnis tristitiis vincitur a numero mollium, tres gradus retrahentium a bono ponit. Metum, delectabile, & carentiam delectatio-

re a peccato: immo nec bonum facere. Contra quod directe procedit argumentum quo arguitur, quod opera peccati sunt difficiliora quam opera virtutis, & ideo videtur mihi, quod nisi ad hoc respondeatur, non est sufficienter solutum.

Ad quod dicitur, quod responsio auctoris directe tendit, & satisfaciunt argumentum quo ad principalem difficultatem eius, scilicet, quare homo potest seipsu peccando facere perseverantem in peccato, & non potest bene operando facere se perseverantem in virtute usque ad mortem. Haec enim difficultas euacuat per hoc, quod homo peccando constituit se in statu, vnde non potest resurgere, & propterea remanet perseverans in malo usque ad mortem, quantum est ex se. sed virtuosus agendo non potest se statuere in statu, vnde non possit ex seipso declinare. Ex hac autem universali conditione cuiusque peccati mortalis, & cuiuscunque operis meritorij patet, quod nihil obstat re relinquitur illud assumptum, scilicet, opea peccati sunt quandoque magis difficilia, quam opera virtutis. Haec est enim una particularis in nullo obstanti conditioni mortalis peccati, & meriti, ex qua satisficit in littera argumento. Et propterea non opus fuit, quod auctor in littera aliter responderet.

Super Quaestio. 138. Art. primum. In articulo 1. q. 138. dubia multa occurrunt ex Martino in eodem tractatu in q. de mollietate. Primum est circa illud quod in corpore articuli dicitur. Secundum Philosophum proprie mollietatis dicitur, qui recedit a bono ex tristitia causata ex defectu delectationum, quasi cedens debili motu. Contra hoc siquidem dupliciter procedit. Primum, arguendo quod non solum tali tristitia cedens est mollietis, sed et cedens a quibus tristitia, ex positivis causis afflictivis, causatur. Secundum, quod non omnis cedens tali tristitia, ita ut recedat a bono, est mollietis, & ad primum quidem multa afferunt. Sed quoniam primum non est contra auctorem quamvis arguens putaverit, & dixerit se impugnare in hoc, S. The. ideo non afferit sua argumenta, sed ostendo vnde non intellexerit auctorem. Ly enim, proprie, in hac littera equivalet ad ly principaliter, & non equivalet ad ly solum, ut ille interpretatus est: quod non est intentus litterae, quod mollietis est solum recedens a bono propter tristitiam ex carencia delectationum causata: sed est intentus quod mollietis est principaliter recedens a bono propter huiusmodi tristitiam. Vnde in hac eadem littera dicitur, quod mollietis est, qui de facili recedit a bono propter difficultatem, quod sustinere non potest. Per haec enim verba in principio corporis articuli, auctor diffinit mollem. Et postmodum excludens eum, qui a magnis tristitiis vincitur a numero mollium, tres gradus retrahentium a bono ponit. Metum, delectabile, & carentiam delectatio-

QVÆSTIO CXXXVIII.

De vitiiis oppositis perseverantiae, in duos articulos divisa.

Deinde considerandum est de vitiiis oppositis perseverantiae. Et circa hoc quaeruntur duo.

Primo, De mollietate.

Secundo, De pertinacia.

Articulus primus.

Primum mollietis opponatur perseverantiae.

Ad primum sic proceditur. Vnde, quod opponatur perseverantiae, quia super illud ad Corinthios 6. Neque adulteri, neque molles, neque masculorum concubinatores, etc. exponit molles, id est, pathici, hoc est, muliebria patientes: sed hoc opponitur castitati: ergo mollietis non est vitium oppositum perseverantiae.

In articulo 1. q. 138. dubia multa occurrunt ex Martino in eodem tractatu in q. de mollietate. Primum est circa illud quod in corpore articuli dicitur. Secundum Philosophum proprie mollietatis dicitur, qui recedit a bono ex tristitia causata ex defectu delectationum, quasi cedens debili motu. Contra hoc siquidem dupliciter procedit. Primum, arguendo quod non solum tali tristitia cedens est mollietis, sed et cedens a quibus tristitia, ex positivis causis afflictivis, causatur. Secundum, quod non omnis cedens tali tristitia, ita ut recedat a bono, est mollietis, & ad primum quidem multa afferunt. Sed quoniam primum non est contra auctorem quamvis arguens putaverit, & dixerit se impugnare in hoc, S. The. ideo non afferit sua argumenta, sed ostendo vnde non intellexerit auctorem. Ly enim, proprie, in hac littera equivalet ad ly principaliter, & non equivalet ad ly solum, ut ille interpretatus est: quod non est intentus litterae, quod mollietis est solum recedens a bono propter tristitiam ex carencia delectationum causata: sed est intentus quod mollietis est principaliter recedens a bono propter huiusmodi tristitiam. Vnde in hac eadem littera dicitur, quod mollietis est, qui de facili recedit a bono propter difficultatem, quod sustinere non potest. Per haec enim verba in principio corporis articuli, auctor diffinit mollem. Et postmodum excludens eum, qui a magnis tristitiis vincitur a numero mollium, tres gradus retrahentium a bono ponit. Metum, delectabile, & carentiam delectatio-

Ad primum ergo dicendum, quod virtus perseverantiae quantum est de se, inclinatur ad perseverandum, quia tunc habitus est quo quis utitur cum voluerit, non est necessarius, quod habes habitum virtutis, immobiliter, utatur eo usque ad mortem.

Ad secundum dicendum, quod sicut Aug. dicit in lib. de cor. & gra, primo homini datus est non ut perseveraret, sed ut perseverare posset per liberum arbitrium, quia nulla corruptio suberat in humana natura, quae perseverandi difficultatem preberet. Sed nunc praedestinatus per gratiam Christi, non solum datur ut perseverare possint, sed ut perseverent. Vnde de primus homo, nullo terrente contra Dei terrentis imperium libero usus arbitrio, non stetit in tanta felicitate cum tanta non peccandi facilitate: isti autem sentientes mundo ne flarent, steterunt in fide.

Ad tertium dicendum, quod homo per se potest cadere in peccatum: sed non potest per se resurgere a peccato sine auxilio gratiae. Et ideo ex hoc ipso quod homo cadit in peccatum, quantum de se est, facit se in peccato perseverantem, nisi gratia Dei liberetur. Non autem ex hoc quod facit bonum, facit se perseverantem in bono, quia de se potens est peccare: & ideo ad hoc indiget auxilio gratiae.

Quaestio cxxxviii. De vitiiis oppositis perseverantiae, in duos articulos divisa.

Deinde considerandum est de vitiiis oppositis perseverantiae. Et circa hoc quaeruntur duo.

Primo, De mollietate.

Secundo, De pertinacia.

Articulus primus.

Primum mollietis opponatur perseverantiae.

Ad primum sic proceditur. Vnde, quod opponatur perseverantiae, quia super illud ad Corinthios 6. Neque adulteri, neque molles, neque masculorum concubinatores, etc. exponit molles, id est, pathici, hoc est, muliebria patientes: sed hoc opponitur castitati: ergo mollietis non est vitium oppositum perseverantiae.

In articulo 1. q. 138. dubia multa occurrunt ex Martino in eodem tractatu in q. de mollietate. Primum est circa illud quod in corpore articuli dicitur. Secundum Philosophum proprie mollietatis dicitur, qui recedit a bono ex tristitia causata ex defectu delectationum, quasi cedens debili motu. Contra hoc siquidem dupliciter procedit. Primum, arguendo quod non solum tali tristitia cedens est mollietis, sed et cedens a quibus tristitia, ex positivis causis afflictivis, causatur. Secundum, quod non omnis cedens tali tristitia, ita ut recedat a bono, est mollietis, & ad primum quidem multa afferunt. Sed quoniam primum non est contra auctorem quamvis arguens putaverit, & dixerit se impugnare in hoc, S. The. ideo non afferit sua argumenta, sed ostendo vnde non intellexerit auctorem. Ly enim, proprie, in hac littera equivalet ad ly principaliter, & non equivalet ad ly solum, ut ille interpretatus est: quod non est intentus litterae, quod mollietis est solum recedens a bono propter tristitiam ex carencia delectationum causata: sed est intentus quod mollietis est principaliter recedens a bono propter huiusmodi tristitiam. Vnde in hac eadem littera dicitur, quod mollietis est, qui de facili recedit a bono propter difficultatem, quod sustinere non potest. Per haec enim verba in principio corporis articuli, auctor diffinit mollem. Et postmodum excludens eum, qui a magnis tristitiis vincitur a numero mollium, tres gradus retrahentium a bono ponit. Metum, delectabile, & carentiam delectatio-

Infamia. s. cor.

Glo. interli. nearis. ibid.

Super Quaestio. 138. Art. primum.