



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**R.P. Petri Laurenii Societatis Jesu, SS. Theologiæ
Doctoris, & SS. Canonum Professoris Vicarius Episcopalis,
Sive Tractatus Quaternarius Per Quæstiones & Responsa
Canonica Deductus**

Leuren, Peter

Coloniae Agrippinae, 1708

415. Quis ex duobus Coadiutoribus duorum Canonicorum viventium & post mortem illorum præcedere debeat.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74203](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74203)

riam ingressos, & locum, quem adeptus est initio suæ Coadjutoria post Canonicos tunc existentes semper retenturum. Cur enim istum effectum haberet Coadjutoria tam amplè clausularum post mortem Coadjuti, & non in vita illius, si in vita quoque illius est verus Canonicus, & verus possessor illius Canonicatus. Verùm non capio, quomodo in vita Coadjuti, etiam vi istarum clausularum existere possint duo veri possessores ejusdem Canonicatus, quin & duo plenum jus in eo habentes; sed & præterquam quòd clausulæ, quòd sunt prægnantiores, eò quandoque magis in privilegium sonant (de quo vide dicta à me in *Foro benef. p. 1. q. 28. n. 2. & q. 116. n. 16.* se meliùs explicat Pignat. *loc. cit. n. 36.* ut videre est *quæst. seq.*

5. Notandum item hic, quod habet Lotter. *l. 2. q. 25. num. 39.* nempe cautè accipiendum, quod habet Rota *decis. in Hispal. præminentiar. 8. Febr. 1611.* Coadjutorem non sibi, sed Coadjuto possidere, ut nimirum referatur ad materialia subjecta, puta locum, stallum & similia; eò quòd verius sit, utrumque sejunctim possidere, nec possessionem versari circa idem diversis respectibus, sed circa diversa, ut videlicet Coadjuto possideat beneficium; Coadjutor verò possideat officium illud, & jus de novo creatum.

Quæstio 415. Quis ex duobus Coadjutoribus duorum Canonicorum visventium, & post mortem illorum præcedere debeat?

1. Resp. primò: vivente Coadjuto utroque præcedere debere Coadjutorem senioris Coadjuti, juxta dicta *quæst. ante hanc penult.* Idq; non curato, quòd Coadjutor junioris Coadjuti priùs consecutus fuisset Coadjutoriam; quia unusquisque suum repræsentat Coadjutum quòd ad anterioritatem stali respectu inferiori aut parium. Quod tamen dicendum non videtur juxta doctrinam illam traditam à Pignarelli, si Coadjutor illius junioris Canonici assecutus fuisset (etsi posterius) Coadjutoriam cum amplissimis clausulis; haberet se enim tunc sicut Canonicus verus respectu Coadjutoris alterius tanquam Canonici fisci.

2. Resp. secundò: præmortuo Coadjuto illo juniore; adeòque ejus Coadjutore jam facto vero Canonico, is utique præcedere debet Coadjutorem superstitis Coadjuti; tamen si is illum priùs præcesserat, non secus ac Coadjutor cedere debet alteri Canonico de novo recepto post ejus Coadjutoriam. Pignat. *loc. cit. num. 34.* Dum verò dein moritur quoque Coadjutus ille senior, & sic ejus Coadjutor evadit quoque verus Canonicus, hic juxta proposita à Pignat. *loc. cit. num. 29. & seq.* denuo præcedere debet Coadjutorem junioris Coadjuti, non obstante, quòd is priùs successerit suo principali. Quemadmodum probat id Pignat. simill duorum parem dignitatem Consulatus habentium, quorum senior præfertur; & dum contingit, juniorem adipisci dignitatem majorem, vi cuius jam præcedat seniori, cedere tamen denuo debeat seniori, dum is ad similem dignitatem evehitur. Procedere id ipsum adhuc videtur etiam juxta doctrinam illam Pignarelli, si junioris Coadjutor consecutus fuisset Coadjutoriam cum dictis illis amplissimis clausulis, & Coadjutor senioris absque illis eam obrinisset. Etsi enim vel detur juniorem illum priùs evasisse verum Canonicum, semper tamen manet, quòd senior ille Coadjutus, sicut dicti junioris Coadjutor, *Leuren, Traç. 11. De Coadjut.*

tum præcessit possessione veri Canonicatus, adeòque multò magis ejus Coadjutorem de Coadjutoria provisum cum amplitudine illa clausularum.

3. Verumtamen, his non obstantibus, contrarium tenet Pignat. *num. 35.* illi ex istis Coadjutoribus etiam post mortem principalium debet præcedentiam, ad cuius favorem priùs factus fuit locus successioni, seu qui prior successit suo Coadjuto in Canonicatu; eò quòd is jam ex eo fuerit effectus Canonicus antiquior (ac proinde non obstante, quòd alter priùs obtinuerit Coadjutoriam, aut etiam fuerit Coadjutor Coadjuti senioris) adeòque acquisierit jus quòd ad præcedentiam & locum. Diluit etiam Pignat. à *num. 36.* in contrarium opposita; ac primò quidem non obstat inquit, quòd Coadjutoria alteri Coadjutori concessa fuisset cum clausula illa: *ex nunc prout ex tunc.* utpote quæ cum apposita fuerit in dispositione conditionali, nempe sub conditione vacantis aliquando Canonicatus per cessum vel decessum Coadjuti, non operetur nisi post purificatam conditionem, non autem à die data, ad quam restricta esse debet in præjudicium juris alteri medio tempore quæsiti; ut in terminis Coadjutoria cum dicta clausula firmavit Barbof. *claus. 61. num. 4. & 5.* Neque quòd concessa cum clausula: *verè & non fide acquiratur jus:* quòd intelligatur de jure ad rem respectu Canonicatus, & non de jure in re, quòd acquiritur ex collatione de præsentè; non autem ex conditionali, quæ pender à futuro eventu, nempe à morte Coadjuti. Barbof. *jur. eccles. l. 3. c. 10. num. 40.* & nos sæpe supra. Atque ita non obstantibus similibus amplioribus clausulis apponi solitis non poterit arrogare Coadjutor sibi præcedentiam veris Canonicis postea receptis debitam juxta dicta à nobis supra ex Lotter. *l. 2. q. 25. num. 36. & seq.* Ex eo etiam, quòd dicatur in Coadjutoria alterius, posse eum frui regulis de annali & triennali, male intèrpretur, fuisse possessionem Canonicatus acquisitam à die receptionis Coadjutoria; siquidem, ut expressè Pignat. *num. 39.* nullo modo fuit acquisita vera possessio; cum duo in solidum eodem tempore possidere nequeant; sed tantum fuit acquisita possessio administrationis, quæ non suffragatur ad effectum præcedentia, & Rota *decis. 466. num. 4. & seq. & decis. 410. n. 5. & 9. p. 1. recent.* maxime cum Papa in literis Coadjutoria tantum dicat, quòd possit gaudere regulis de annali & triennali; non verò, quòd possit gaudere ancianitate.

Quæstio 416. Qualiter igitur Coadjutor gaudere valeat regulis de annali & triennali.

Resp. Posse eum illis frui, ubi ea clausula inserta non est literis Coadjutoria. Pignat. *loc. cit. num. 32. Garc. p. 4. c. 5. num. 90.* Dum verò inserta est, censetur à principio Coadjutoria in Coadjutorem translata possessio beneficii, perinde ac si esset titularis. Pignat. *ibid.* Ubi iterum nota, illos terminos: *censetur, perinde ac si esset:* qui etsi in impropriatè sonent, denotant tamen in ordine ad hunc effectum fruendi dictis regulis, habere se talem Coadjutorem, ac si verè esset titularis, & possessionem Coadjutoria, ac si esset possessio ipsius Canonicatus. Ut itaque Coadjutor talia frui possit dictarum Regularum beneficio, requiritur, ut post adeptam Coadjutoriam eandem possiderit per annum respectu regulæ de annali, & per trienn-