



**R.P. Petri Leurenii Societatis Jesu, SS. Theologiæ
Doctoris, & SS. Canonum Professoris Vicarius Episcopalis,
Sive Tractatus Quaternarius Per Quæstiones & Responsa
Canonica Deductus**

Leuren, Peter

Coloniae Agrippinae, 1708

527. An, & qualiter Capitulo sede vac. competat alternativa mensium,
dum aliàs ei competit privativè, vel simultaneè cum Episcopo collatio.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74203](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74203)

conferre beneficia debita ex fundatione certo generi personarum v. g. consanguineis fundatoris; quia talis collatio censetur necessaria, eadem ratione possit conferre debita ex fundatione conferri concivibus fundatoris v. g. Neapolitanis, vel etiam regnicolis, & non exteris; & sic beneficia v. g. totius Hispaniæ, quod absurdum inquit Meroll. *loc. cit.* cum valde improprie illa omnia beneficia dicantur collationis necessaria. Quod tamen absurdum male ex eo deducitur; dum nullatenus sequitur: potest Capitulum omnia beneficia eâ lege fundata, ut non nisi regnicolis conferantur, conferre; ergo potest conferre totius regni beneficia; quia omnia regni beneficia sic fundata non sunt; ac proinde, parum hæc instantia urget contra Garciam.

4. Illud tamen hic notandum, quod monet Fermos. *loc. cit. num. 20.* dum dicitur, non transire ad Capitulum facultatem conferendi beneficia nominatis, id intelligendum de nominatione non habente rationem præsentationis, & relinquente liberum, ut nominatus præteriri possit; alias enim provisio non erit collatio, sed institutio, vel confirmatio. Unde ut Dian. *loc. cit. resol. 25. ex Solorzano de jure Indiar. l. 3. c. 13. num. 31.* citatis quoque Wam. *conf. 259. & 260. & 267. n. 2.* Sebast. Nevio in *Rubr. tit. qui secula dare poss. n. 25. & seq.* aliisque pluribus, id intelligendum non est de nominatione, quæ pro omnibus Indiarum ecclesiis fit à Rege Catholico, utpote quæ rationem veræ præsentationis habet, & fit à Rege tanquam patrono omnium illarum ecclesiarum; adeoque jam fieri potest à Capitulo, vel ejus Vicario collatio dependenter à dicta nominatione, utpote jam habens rationem veræ institutionis.

5. Resp. ad secundum: Sed neque fieri potest à Capitulo sede vacante collatio beneficii debiti conferri uni in individuo personæ, nempe Titio primogenito, vel Cajo optanti illud beneficium. Sic enim convincunt duæ rationes primæ pro responsione præcedente adductæ contra Fermosin. *loc. cit. num. 14.* Dianam, Meroll. *l. cit.* ubi dicunt in tali collatione nullam exerceri liberalitatem, & de ea collatione necessaria intelligendos AA. apud Garciam dicentes, Capitulum posse facere collationes beneficiorum necessarias, & de quali collatione in specie loquitur Garcia. *loc. cit. num. 90.*

Questio 527. An, & qualiter competat Capitulo sede vacante alternativa mensium, dum alias ei competit privative vel simultanee cum Episcopo collatio?

1. **R**esp. primò: Capitulo Cathedrali habenti per se, seu privative ad Episcopum collationem non competit alternativa sede plenâ. Garc. *p. 5. c. 1. n. 684.* Gonz. *ad Regul. 8. gl. 42. n. 2.* Gratia enim hæc conferendi alternis mensibus locum non habet in inferioribus Episcopo collationibus. Gonz. *loc. cit. num. 1.* Garc. *loc. cit. num. 473.* nisi forte speciali super hoc privilegio sint donati, ut Lotter. *l. 2. q. 41. n. 120.* Neque etiam competit Capitulo sede vacante ob eandem rationem. Choek. *ad regul. 8. gl. 15. num. 2.* Garc. *num. 685.* citans Rotam in *Segob. Canonis. 24. Novemb. 1588.*

2. Resp. secundò: Neque competit alternativa Capitulo etiam sede vacante, dum habet alias simultaneam cum Episcopo collationem; quia

tunc confert nomine suo, & est adhuc inferior collator Episcopo. Vide dicta à me in *Foro benef. p. 2. q. 582. num. 1.*

Questio 528. An Capitulum conferre possit beneficia, quorum collatio ob negligentiam inferiorum collatorum devoluta ad Episcopum fuit, aut certe ad illum devolvenda, ubi is supervivisset?

1. **R**esp. Non convenire super hoc puncto AA. Affirmativam tenent Jo. Andr. in *c. quamquam. de elect. in 6.* Zechus *de benef. & pens. c. 5. n. 5.* Zerol. *pr. episc. p. 1 v. Capitul. §. 5.* Lamb. *de jurep. l. 2. p. 3. q. 3. n. 8. n. 6.* Zipæ. *de jure pontif. l. 3. tit. ne sed. vac. n. 6. & 7.* (ubi is etiam: num verò collatio, quæ jure devoluta competit Episcopo, successorii reservanda sit de jure satis problematicè controversitur) Vallens. *l. 3. tit. 9. n. 4.* Molin. *de iust. tract. 5. d. 11. n. 12.* apud Barbof. *de jure eccl. l. 1. c. 32. n. 110.* E quibus Molina his ferè verbis suam sententiam proponit: Quamvis ad Capitulum sede vacante non pertinet conferre beneficia, quæ conferre pertinebat ad Episcopum ratione suæ dignitatis, tanquam annexum ejus dignitari ea donare, quando tamen ad Episcopum devolvitur conferre aliqua beneficia ob negligentiam, vel defectum inferioris, tunc ea conferre spectat similiter ad Capitulum sede vacante, ut cum Jo. And. consentiunt DD. communiter; quia ea devolutio tunc idque jus pertinet ad jurisdictionem episcopalem ratione utilis administrationis suæ diocesis, in bonum & favorem non Episcopi, sed beneficiorum, & animarum; in ejusmodi autem jurisdictione succedit Capitulum sede vacante. Quòd autem in eo eventu collatio beneficiorum ad Capitulum sede vacante spectet, colligitur aperte ex *c. illa. in fine juncta gloss. ult.* ob negligentiam verò conferendi beneficium intra semestre à puncto notitiæ vacationis transit jus, quod habebat Episcopus ad illud conferendum ad Capitulum, etiam si sedes non vacet, ut habetur *c. nulla. §. ult. & c. quis. de concess. præb. &c.* Sic quoque hanc sententiam probabilem asserunt Ventrigl. *loc. cit. num. 54.* Dian. *loc. cit. resol. 27.* licet uterque dicat, se sententiæ oppositæ adherere, ponitq; hanc pro ea rationem Dian. quòd hæc devolutio, seu potius facultas hæc conferendi in casu devolutionis negligentiam superioris supplendo pertineat ad Episcopum ratione jurisdictionis episcopalis (& quidem, ut dicebat Molin. necessaria ad diocesis utilem administrationem) adeoque in ea succedat Capitulum, secus ac accidit in potestate conferendi jure proprio; utpote quæ nascitur tanquam fructus ex dignitate episcopali, & ut Lotter. supra, conferre hoc jure proprio Episcopali non spectat ad jurisdictionalia.

2. His tamen non obstantibus contrarium tenent præter Dianam Ventrigl. *loc. cit.* Meroll. *tom. 3. d. 7. c. 7. dub. 9. n. 118.* Fermos. *loc. cit. q. 24. n. 4.* Garc. *p. 5. c. 7. num. 53.* Castrop. *loc. cit. num. 10.* Azor. *p. 2. l. 3. c. 38. q. 6. & l. 6. c. 26. q. 9.* Laym. in *c. cum olim. de major. & obed. n. 3.* Barbof. *loc. cit. num. 110.* citans Pavin. *p. 2. q. 2. n. 10.* Rebuff. *loc. cit. de devol. n. 93.* Quarant. Felin. Abb. &c. Fundamentum hujus sententiæ est, quòd hæc devolutio ad Prælatum superiorem inducta ob negligentiam, vel defectum Prælati inferioris non deducatur immediatè ex natura rei, nec ex aliqua ratione concludente, sed