



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**R.P. Petri Leurenii Societatis Jesu, SS. Theologiæ
Doctoris, & SS. Canonum Professoris Vicarius Episcopalis,
Sive Tractatus Quaternarius Per Quæstiones & Responsa
Canonica Deductus**

Leuren, Peter

Coloniae Agrippinae, 1708

534. Quid possit circa uniones beneficiorum.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74203](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74203)

eium ad solius Episcopi collationem, posset recipere resignationes, & conferre omnia beneficia. Paris. l. 7. q. 23. n. 40. quia in his attenditur possessio iuxta c. *consultationibus*, de *Jurep.* imò ex unica collatione sortita effectum acquiritur possessio conferendi. Paris. *loc. cit.* n. 4. citatis plurimis, Etsi de cetero Capitulum sede vacante non possit præscribere hanc facultatem recipiendi resignationes; cum sede vacante nec inchoari, nec currere, nec finiri possit præscriptio; cum ecclesia careat legitimo defensore, & sit pupilla. Paris. n. 44. & 45. secundo in casibus, in quibus Capitulum sede vacante potest recipere resignationes, & resignata conferre; intellige, dum ea alias se solo conferre non potest; debet hoc facere ante provisionem faciendam in consistorio de novo Pralato. Paris. *loc. cit.* n. 46. hac enim factâ, sedes non amplius vacat, etiam si necdum capta possessio. Paris. n. 47. citans Rotam in *Burgens. canonizat.* 28. Jan. 1583. cum aliâ vacet sedes usque ad confirmationem; provisio autem facta in consistorio, seu proviso apostolica, ut Calderm. *conf. 4. de elect.* Felin. in c. 2. *descrip.* habet vim electionis, & confirmationis. Paris. n. 48. & 49. Plura circa eandem materiam authorizandi permutationes beneficiorum per capitulum sede vacante vide apud me in *For. benef.* p. 3. q. 848. & 949.

Questio 534. Quid possit Capitulum sede vacante circa uniones beneficiorum?

Resp. primò Capitulum sede vacante sibi unire nequit beneficia Barbof. *jur. Eccl. l. 1. c. 32. n. 99.* Ventrigl. *rom. 2. annot. 8. §. 1. n. 8.* Laym. in c. *cum olim de major. & obed. n. 11.* Castrop. *tract. 13. d. 6. p. 12. §. 2. n. 13.* Garc. p. 12. c. 2. n. 68. testans decusum à S. Cong. Concil. capitulum sede vacante non posse supprimere quodcumque beneficium, & sibi unire, sicut sede plenâ non potest consentire unioni faciendâ ipsi Capitulo directè, & principaliter, 2. Resp. secundò; num verò possit unire aliis plis locis, vel beneficiis beneficiis, per quorum unionem nihil iuribus, aut jurisdictioni Episcopi detrahitur, non conveniunt AA. sed utrimque æquè ferè probabiliter dissentiunt. Affirmativam tenent Ventrigl. *loc. cit.* dicens eam esse magis communem. Dian. p. 8. *tract. 4. resol. 31.* Laym. *loc. cit.* citans seipsum *theol. mor. l. 4. tract. 2. c. 9. n. 6.* Castrop. *loc. cit.* Garc. *loc. cit.* n. 67. citans Caccialup. in *tract. de unione. 2. q. 6. n. 19.* Rebuff. in *pr. benef. tit. de union. n. 36. & tit. de devot. n. 100.* Pet. Perus. *tr. de union. c. 4. n. 29.* (vel ut Barbof. eum citat, c. 5. n. 26.) Zerol. in *pr. Episc. p. 1. v. unio. §. 11. & p. 2. v. capit. §. 9.* Marc. Anton. Genuens. in *pr. curia Neapol. c. 85. n. 25. edit. 1.* Azor. p. 2. l. 6. c. 28. q. 9. (quamvis idem Author expressè contrarium teneat. p. 2. l. 3. c. 38. q. 9.) & insuper Sanch. in *sum. tom. 2. l. 7. c. 29. n. 155.* Fundamentum horum AA. est, quòd potestas hæc uniendi sit jurisdictionis episcopalis, & quidem necessaria; eò quòd non nisi urgente necessitate Ecclesiæ, vel evidente illius utilitate faciendâ sit unio, neque sit ex casibus in jure exceptis, ad eò que in ea succedat Capitulum, quibus non obstat, quòd Capitulum beneficia conferre nequeat, unire autem non possit beneficium ecclesiæ, seu alteri beneficio, nisi id ei conferat, nam lata est disparitas inter unire & conferre. beneficium enim etiam nondum vacans potest uniri, non tamen conferri. Item unire est necessitatis, vel evidentis utilitatis Ecclesiæ; non verò conferre. Dian. *loc. cit.* ex Sanch. & Azor. *cit. c. 28. q. 9.*

3. Nihilominus oppositam sententiâ tenet Azor. *cit. c. 38. q. 9.* ubi etiam ait, AA. oppositæ sententiæ loqui non de unione factâ accessorie, sed æquè principaliter; quia volunt, id posse Capitulum, ubi nihil decederet per talem unionem juri episcopali (qualiter illi nihil decederet per unionem factam æquè principaliter, vel etiam factam accessorie de beneficiis spectantibus ad collationem solius Capituli; decederet autem per unionem factam accessorie; cum beneficium sic unitum extinguatur, ad eò que subtrahitur imposterum collationi Episcopi) in quo tamen fallitur Azor, quia etsi aliqui eorum id velint, non tamen omnes, ut patet ex Castrop. Item hanc sententiâ oppositam tenent Lotter. l. 1. q. 28. n. 141. Item Meroll. *rom. 3. d. 7. c. 7. dub. 24. n. 147.* apud Dian. Item Pavin. p. 3. q. 3. à n. 17. Cuch. in *instrut. major. l. 2. tit. 9. n. 87.* Hojed. de *incompar. benef. p. 2. c. 3. n. 7.* apud Garciam, quamvis Hojeda pro affirmativa citetur à Dian. & Barbof. Fundamentum potissimum hujus sententiæ est; quòd etsi unire sit jurisdictionis episcopalis, & jurisdicatio transeat ad Capitulum, unire tamen sit de reservatis Episcopi, implicetque alienationem & extinctionem tituli, quæ sede vacante in specie est prohibita capitulo, ad cuius tamen rationis primam partem rectè responder Ventrigl. *loc. cit. n. 9.* quòd unire sit proprium Episcoporum, id solùm dicit ad exclusionem Pralatorum inferiorum Episcopo, non habentium jurisdictionem episcopalem, quòd dici nequit de Capitulo, utpote quòd succedit in integram jurisdictionem Episcopi. Ad illud etiam, quòd pro hac sententiâ negativa adduci solet; quòd nimirum talis unio facta per Capitulum cedat in præjudicium juris episcopalis, dum hac viâ subtrahuntur beneficia sic unita ejus collationi; responder Castropal. *loc. cit. n. 12.* negando creati per hoc præjudicium aliquod, aut diminutionem juris episcopalis, utpote quòd jus in eo consistit, ut possit omnia beneficia sibi subiecta, quamdiu naturam beneficii retinent, providere, quæ potestas per hoc non diminuitur, quòd beneficia vi istius unionis extinguantur, adde, quòd vel ex hoc jus illud Episcopi non magnopere diminuatur; cum loco illius, quòd aliâ non factâ unionem possit conferre duo beneficia, jam factâ illa unionem possit conferre beneficium pinguius, seu tantj valoris, quanti ista duo, dum beneficium, cui unitum est aliud, spectat ad illius collationem.

Questio 535. Quid possit Capitulum sede vacante circa dissolutionem unionis beneficiorum?

Resp. Si Capitulum sede vacante uniones factas dissolvere ex causa. Castropal. de *benef. d. 6. p. 12. §. 4. n. 4.* Azor. p. 2. l. 6. c. 29. q. 5. res enim per quas causas nascitur, per eas & dissolvi potest. Castrop. *loc. cit.* & licet id fallat in præsentem quò ad eos, qui solum ex consuetudine, aut privilegio unire possunt, dum illi nequeunt uniones à se factas dissolvere; eò quòd dissolvere est quid diversum ab unire, & consuetudo, & privilegium se non extendunt ad contraria. Azor. *loc. cit.* & ex eo Castrop. citantes Rebuff. in *pr. tit. de union. revocar. n. 19.* non tamen fallit quò ad Capitulum, utpote quòd si unire potest, id potest potestate ordinaria, & episcopali. Porro sicut Episcopus, sic nec Capitulum Ecclesias exemptas unire aut unitas dissolvere potest Azor. *loc. cit.*