



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**D. D. Emanuelis Gonzalez Tellez, In Inclyta Salmanticensi
Academia Collegii Majoris Conchensis Alumni, &
antiquioris vespertinæ Sacrorum Canonum Cathedræ
propriarii Interpretis; in Pinciano Sanctæ ...**

Additis Notis uberioribus ab Historia, & Chorographia

Complectens Librum Qvartum

González Téllez, Emanuel

Francofurti Ad Moenum, 1690

Caput X. (a) Cœlestinus III. Eboracensi Episcopo.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74533](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74533)

quando nulla dabatur illius obitus præsumptio; juxta terminos textus *in cap. quoniam, s. porrò, vers. si autem, ut lite non contest.* unde sententia nulla fuit, & proinde prodesse non poterat mulieri ad excusandam malam fidem; siquidem non certa de morte prioris viri cum secundo contraxit, contra textum *in cap. in præsentia, de spons. quâ ratione in eisdem terminis non sufficere ad inducendam bonam fidem, & legitimationem filiorum ex secundo matrimonio; quod primum fuerit per judicis sententiam separatam, deciditur in cap. per venerabilem, vers. verum si veritas, hoc titul.* quare varias interpretationes hujus textus adducunt Abbas *num. 4. & 5.* Præpositus *num. 3.* Cardinal. *num. 4.* Aliqui docent, maritum primum in præsentia specie contumacem fuisse, & mulierem non potuisse eum diutius expectare, quia stimulis carnis resistere nequibat. Alii docuerunt, maritum diligenter perquisitum fuisse, neque inventum, ideoque contra eum, tanquam maliciosè absentem, procedi potuisse, *ex cap. i. qui matrimonia accusare.* Alii tandem ausunt asserere, textum hunc correctum esse per textum *in dicto cap. per venerabilem:* quibus omnibus omisis dicendum est cum Glossa finali *hic,* quam sequitur Covarr. *de spons. 1. p. cap. 8. s. 1.*

num. 10. quod in præsentia Pontifex de ordine processus, seu validitate sententiæ parum curavit ad effectum legitimationis filiorum, de qua interrogabatur; quia sive sententia esset valida, sive nulla, semper sufficiens erat ad legitimandam prolem susceptam ex secundo matrimonio, quod ejus auctoritate publicè in facie Ecclesiæ parentes contraxerunt. Nec juris error, si quis aderat in præsentia, impedire poterat legitimationem ex matrimonio putativo, ut probavi supra *in cap. 2.* Nec obstat textus *in d. cap. per venerabilem,* qui si rectè perpendatur, mirè probat supra traditam assertionem: nam dum in ejus serie Innocentius expendit diversitatem casus Regis Franciæ, & Nobilis montis Pefulani, ait multa intercessisse in casu Regis Franciæ, quæ filios legitimos esse suadebant, & præcipuè sententia separationis primi matrimonii, licet propter juris ordinem non servatum nulla esset; unde potius ex eo textu deducitur, sententiam divortii, etsi nullam, prodesse tamen ad legitimationem filiorum; unde in præsentia casu, licet sententia nulla esset, tamen matrimonium putativum sufficiebat ad legitimationem proles, juxta tradita supra *in cap. 2.* ubi Commentarium hujus textus invenies.

CAPUT XI.

Idem (a) *Belvacensi Episcopo.*

QUOD nobis. *Et infra:* Si qui autem de clandestino matrimonio postmodum ab Ecclesia comprobato generati fuerint, eos (b) legitimos judices filios, (c) & hæredes.

NOTÆ.

1. (a) *Belvacensi.*] Ita etiam legitur in prima collectione, *sub titul. de clandestina de spons. cap. 3. & in cap. quod nobis, eod. titul.* ubi integra hujus textus extat.

(b) *Legitimos.*] Juxta tradita supra *in capite 2. hoc titul.* ubi Commentarium hujus textus dedi.

(c) *Et hæredes.*] Non sinendo videlicet, ut prætextu illegitimitatis ab hæreditate arceantur, ut exposui supra *in cap. causam 7.*

CAPUT X.

(a) *Coelestinus III. Eboracensi Episcopo.*

REferente nobis, &c. tibi taliter respondemus, quod publicæ honestatis justitiâ prohibente matrimonium inter eos contrahi non potuit, & contractum debuit separari, ac per hoc, cum filii nec per Ecclesiæ permissionem, nec per paternam ignorantiam excusantur, ad successionem paternorum bonorum non videntur aliquatenus admittendi.

NOTÆ.

1. (a) *Eboracensi.*] Ita etiam legitur in secunda collectione, *sub hoc titul. cap. 1.* integrâ autem epistolâ caremus. De Eboracensi Metropoli egi *in cap. 4. de rescriptis.*

2. (b) *Honestatis justitia.*] De quo impedimento latè egi *in cap. 3. de sponsal.*

(c) *Ignorantiam.*] Quia aut eam non habuerunt scientes impedimentum publicæ honestatis inter eos dari, aut si habuerunt, affectata ignorantia fuerat, ut *in cap. 3. s. final. de clandest. de spons.* quæ non prodest ad matrimonium putativum, ut proles ex eo suscepta legitima nascatur, ut probat Aneas Robertus *lib. 2. rer. judic. cap. 18. per totum.*