



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Kultur der Renaissance in Italien

ein Versuch

Burckhardt, Jacob

Leipzig, 1913

Achtes Kapitel: Auswärtige Politik der italienischen Staaten

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74965](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74965)

großen und der Reichtum aushalten können, mit welchem Zustand im Innern der Besitz ferner Kolonien verträglich ist, lehrt Genua in überraschender Weise.

Lucca und Pistoja bedeuten im 15. Jahrhundert nicht viel¹⁾.

Achtes Kapitel.

Auswärtige Politik der italienischen Staaten.

Wie nun die meisten italienischen Staaten in ihrem Innern Kunstwerke, d. h. bewußte, von der Reflexion abhängige, auf genau berechneten sichtbaren Grundlagen ruhende Schöpfungen waren, so mußte auch ihr Verhältnis zueinander und zum Auslande ein Werk der Kunst sein. Daß sie fast sämtlich auf ziemlich neuen Usurpationen beruhen, ist für ihre auswärtigen Beziehungen so verhängnisvoll wie für das Innere. Keiner erkennt den andern ohne Rückhalt an; dasselbe Glücksspiel, welches bei Gründung und Befestigung der eigenen Herrschaft gewaltet hat, mag auch gegen den Nachbar walten. Hängt es doch gar nicht immer von dem Gewaltherrscher ab, ob er ruhig sitzen wird oder nicht. Das Bedürfnis sich zu vergrößern, sich überhaupt zu rühren, ist allen Illegitimen eigen. So wird Italien die Heimat einer „auswärtigen Politik“, welche dann allmählich auch in anderen Ländern die Stelle eines anerkannten Rechtszustandes vertreten hat. Die völlig objektive, von Vorurteilen wie von sittlichen Bedenken freie Behandlung der internationalen Dinge erreicht bisweilen eine Vollendung, in welcher sie elegant und großartig erscheint, während das Ganze den Eindruck eines bodenlosen Abgrundes hervorbringt.

hoffen dürfe, ruhiger und sicherer zu leben, s. bei Cagnola, Archiv. stor. III, p. 165 sq. — Die Gestalt des Erzbischofs, Dogen, Corsaren usw. (später) Kardinals Paolo Fregoso geht beträchtlich über den Rahmen der sonstigen italienischen Verhältnisse hinaus.

¹⁾ Interessant ist, daß die Lucchesen

1447 ihren Gesandten auftragen, den Papst Nicolaus V. daran zu erinnern, che il suo padre elesse questa città essere depositarii delle suoi (sic) ossa et corpo, Giorn. ligust. II. 391. — Über den Fürsten P. Guinigi vgl. unten Exkurse XLV und XLIX.

Diese Ränke, Ligen, Rüstungen, Bestechungen und Verrätereien machen zusammen die äußere Geschichte des damaligen Italiens aus. Lange Zeit war besonders Venedig der Gegenstand allgemeiner Anklagen, als wollte es ganz Italien erobern oder allgemach so herunterbringen, daß ein Staat nach dem andern ihm ohnmächtig in die Arme fallen müsse¹⁾. Bei näherm Zusehen wird man jedoch inne, daß dieser Weheruf sich nicht aus dem Volk, sondern aus der Umgebung der Fürsten und Regierungen erhebt, welche fast sämtlich bei ihren Untertanen schwer verhaßt sind, während Venedig durch sein leidlich mildes Regiment ein allgemeines Zutrauen genießt (s. S. 74). Wenn Galeazzo Maria Sforza 1462 dem venezianischen Agenten das Gegenteil sagt, nämlich daß Untertanen Venedigs sich erboten hätten, mit ihm gegen die Herrscherin zu ziehen, so gebraucht er wohl nur eine ergötzliche Prahlerei²⁾. Denn wirklich ergeben sich bei jedem Anlaß Städte und Landschaften freiwillig an Venedig, allerdings meist solche, die aus tyrannischen Händen kommen. Auch Florenz mit seinen knirschenden Untertanenstädten und freiheitgewohnten Nachbarrepubliken, fand sich Venedig gegenüber in mehr als schiefer Stellung, selbst wenn man den Handelsneid und das Fortschreiten Venedigs in der Romagna nicht in Betracht zog. Endlich brachte es die Liga von Cambray (S. 75) wirklich dahin, denjenigen Staat zu schwächen, den ganz Italien mit vereinten Kräften hätte stützen sollen.

Allein auch alle übrigen versehen sich des Allerschlimmsten zueinander, wie das eigne böse Gewissen es jedem eingibt, und sind fortwährend zum Außersten bereit. Lodovico Moro, die Aragonesen von Neapel, Sixtus IV. hielten in ganz Italien die allergefährlichste Unruhe wach, der Kleineren zu geschweigen. Hätte sich dieses entsetzliche Spiel nur auf Italien beschränkt! Allein die Natur der Dinge brachte es mit sich, daß man sich nach fremder Intervention und Hilfe umsah, hauptsächlich nach Franzosen und Türken.

¹⁾ So noch ganz spät Varchi, Stor. fiorent. I, 57.

²⁾ Vgl. Malipiero, Annali veneti, Arch. stor. VII, p. 216 sq.

Zunächst sind die Bevölkerungen selber durchweg für Frankreich eingenommen. Mit einer grauenerregenden Naivetät gesetzt Florenz von jeher seine alte guelfische Sympathie für die Franzosen ein. Vielleicht das stärkste dieser Art ist eine Instruktion an die florentinischen Gesandten 1452, in welcher diese aufgefordert werden, den König Karl VII. an die seit Jahrhunderten bestehenden innigen Beziehungen zwischen Frankreich und Florenz zu erinnern, ferner an die durch Karl den Großen erfolgte Befreiung Italiens von den Barbaren und an die von Karl I. herrührende Begründung der guelfischen Partei¹⁾. Als dann Karl VIII. wirklich im Süden der Alpen erschien, fiel ihm ganz Italien mit einem Jubel zu, welcher ihm und seinen Leuten selber ganz wunderbarlich vorkam²⁾. In der Phantasie der Italiener (man denke an Savonarola) lebte das Idealbild eines großen, weisen und gerechten Retters und Herrschers, nur war es nicht mehr wie bei Dante der Kaiser, sondern der capetingische König von Frankreich. Mit seinem Rückzug war die Täuschung im ganzen dahin, doch hat es noch lange gedauert, bis man einsah, wie vollständig Karl VIII., Ludwig XII. und Franz I. ihr wahres Verhältnis zu Italien verkannten, und von welcher untergeordneten Beweggründen sie sich leiten ließen. Anders als das Volk suchten die Fürsten sich Frankreichs zu bedienen. Als die französisch-englischen Kriege zu Ende waren, als Ludwig XI. seine diplomatischen Netze nach allen Seiten hin auswarf, als vollends Karl von Burgund sich in abenteuerlichen Plänen wiegte, da kamen ihnen die italienischen Kabinette von allen Seiten entgegen, und die französische Intervention

¹⁾ Il qual fundamento, so heißt es weiter, fu cagione della ruina della contraria parte e introdusse lo stato della felicità, in che noi siamo. Fabroni Cosmus, adnot. 107, vol. II, p. 200 sq. Als der junge Lorenzo dem in Florenz verweilenden Herzog von Anjou einen Besuch machte, legte er franz. Tracht an, Fabroni vol. II, p. 9.

²⁾ Comines, Charles VIII, chap. 10: man hielt die Franzosen comme saints. — Vgl. Chap. 17. — Chron. Venetum bei Murat. XXIV, Col. 5, 10, 14, 15. — Matarazzo, Chron. di Perugia, arch. stor. XVI, II, p. 23. Zahlloser anderer Aussagen nicht zu gedenken. Vgl. Erfurs XIV.

mußte früher oder später eintreten, auch ohne die Ansprüche auf Neapel und Mailand, so gewiß als sie z. B. in Genua und Piemont schon längst stattgefunden hatte. Die Venezianer erwarteten sie schon 1462¹⁾. Welche Todesangst Herzog Galeazzo Maria von Mailand während des Burgunderkrieges ausstand, als er, scheinbar sowohl mit Ludwig XI. als mit Karl verbündet, den Überfall beider fürchten mußte, zeigt seine Korrespondenz²⁾ in schlagender Weise. Das System eines Gleichgewichtes der vier italienischen Hauptstaaten, wie Lorenzo magnifico es verstand, war doch nur das Postulat eines lichten, optimistischen Geistes, welcher über frevelnde Experimentalpolitik wie über florentinischen Guelfenaberglauben hinaus war und sich bemühte, das Beste zu hoffen. Als Ludwig XI. ihm im Kriege gegen Ferrante von Neapel und Sixtus IV. Hilfsstruppen anbot, sagte er: „Ich vermag noch nicht meinen Nutzen der Gefahr ganz Italiens vorzuziehen; wollte Gott, es fiele den französischen Königen niemals ein, ihre Kräfte in diesem Lande zu versuchen! Wenn es dazu kommt, so ist Italien verloren“³⁾. Für andere Fürsten dagegen ist der König von Frankreich abwechselnd Mittel oder Gegenstand des Schreckens, und sie drohen mit ihm, sobald sie aus irgendeiner Verlegenheit keinen bequemern Ausweg wissen. Vollends glaubten die Päpste, ohne alle eigene Gefahr mit Frankreich operieren zu dürfen, und Innocenz VIII. meinte noch, er könne schmollend sich nach dem Norden zurückziehen, um von da mit einem französischen Heere als Eroberer nach Italien wiederzukehren⁴⁾.

¹⁾ Pii II, Commentarii, X, p. 492.

²⁾ Gingins, Dépêches des ambassadeurs milanais etc. I, p. 26. 153. 279. 283. 285. 327. 331. 345. 359. II, p. 29. 37. 101. 217. 306. Karl sprach bereits einmal davon, Mailand dem jungen Ludwig von Orleans zu geben. — Über das Bündnis zwischen Mailand, Florenz und Karl VII. von Frankreich 21. Febr. 1452 unbekannte

Altentstücke mitgeteilt von L. Rossi im Arch. stor. lomb. 33, 246 ff.

³⁾ Vgl. gegen diese Ausführung Exkurs XV.

⁴⁾ Fabroni, Laurentius magnificus, Adnot. 205 sq. Selbst in einem seiner Breven hieß es einmal wörtlich: floctere si nequeam superos, Acheronta movebo, hoffentlich doch nicht in Beziehung auf die Türken. (Billari, Sto-

Zunächst sind die Bevölkerungen selber durchweg für Frankreich eingenommen. Mit einer grauenerregenden Naivetät gesetzt Florenz von jeher seine alte guelfische Sympathie für die Franzosen ein. Vielleicht das stärkste dieser Art ist eine Instruktion an die florentinischen Gesandten 1452, in welcher diese aufgefordert werden, den König Karl VII. an die seit Jahrhunderten bestehenden innigen Beziehungen zwischen Frankreich und Florenz zu erinnern, ferner an die durch Karl den Großen erfolgte Befreiung Italiens von den Barbaren und an die von Karl I. herrührende Begründung der guelfischen Partei¹⁾. Als dann Karl VIII. wirklich im Süden der Alpen erschien, fiel ihm ganz Italien mit einem Jubel zu, welcher ihm und seinen Leuten selber ganz wunderbarlich vorkam²⁾. In der Phantasie der Italiener (man denke an Savonarola) lebte das Idealbild eines großen, weisen und gerechten Retters und Herrschers, nur war es nicht mehr wie bei Dante der Kaiser, sondern der capetingische König von Frankreich. Mit seinem Rückzug war die Täuschung im ganzen dahin, doch hat es noch lange gedauert, bis man einsah, wie vollständig Karl VIII., Ludwig XII. und Franz I. ihr wahres Verhältnis zu Italien verkannten, und von welcher untergeordneten Beweggründen sie sich leiten ließen. Anders als das Volk suchten die Fürsten sich Frankreichs zu bedienen. Als die französisch-englischen Kriege zu Ende waren, als Ludwig XI. seine diplomatischen Netze nach allen Seiten hin auswarf, als vollends Karl von Burgund sich in abenteuerlichen Plänen wiegte, da kamen ihnen die italienischen Kabinette von allen Seiten entgegen, und die französische Intervention

¹⁾ Il qual fundamento, so heißt es weiter, fu cagione della ruina della contraria parte e introdusse lo stato della felicità, in che noi siamo. Fabroni Cosmus, adnot. 107, vol. II, p. 200 sq. Als der junge Lorenzo dem in Florenz verweilenden Herzog von Anjou einen Besuch machte, legte er franz. Tracht an, Fabroni vol. II, p. 9.

²⁾ Comines, Charles VIII, chap. 10: man hielt die Franzosen comme saints. — Vgl. Chap. 17. — Chron. Venetum bei Murat. XXIV, Col. 5, 10, 14, 15. — Matarazzo, Chron. di Perugia, arch. stor. XVI, II, p. 23. Zahlloser anderer Aussagen nicht zu gedenken. Vgl. Erfurs XIV.

mußte früher oder später eintreten, auch ohne die Ansprüche auf Neapel und Mailand, so gewiß als sie z. B. in Genua und Piemont schon längst stattgefunden hatte. Die Venezianer erwarteten sie schon 1462¹⁾. Welche Todesangst Herzog Galeazzo Maria von Mailand während des Burgunderkrieges ausstand, als er, scheinbar sowohl mit Ludwig XI. als mit Karl verbündet, den Überfall beider fürchten mußte, zeigt seine Korrespondenz²⁾ in schlagender Weise. Das System eines Gleichgewichtes der vier italienischen Hauptstaaten, wie Lorenzo magnifico es verstand, war doch nur das Postulat eines lichten, optimistischen Geistes, welcher über frevelnde Experimentalpolitik wie über florentinischen Guelfenaberglauben hinaus war und sich bemühte, das Beste zu hoffen. Als Ludwig XI. ihm im Kriege gegen Ferrante von Neapel und Sixtus IV. Hilfstruppen anbot, sagte er: „Ich vermag noch nicht meinen Nutzen der Gefahr ganz Italiens vorzuziehen; wollte Gott, es fiele den französischen Königen niemals ein, ihre Kräfte in diesem Lande zu versuchen! Wenn es dazu kommt, so ist Italien verloren“³⁾. Für andere Fürsten dagegen ist der König von Frankreich abwechselnd Mittel oder Gegenstand des Schreckens, und sie drohen mit ihm, sobald sie aus irgendeiner Verlegenheit keinen bequemern Ausweg wissen. Vollends glaubten die Päpste, ohne alle eigene Gefahr mit Frankreich operieren zu dürfen, und Innocenz VIII. meinte noch, er könne schmollend sich nach dem Norden zurückziehen, um von da mit einem französischen Heere als Eroberer nach Italien wiederzukehren⁴⁾.

¹⁾ Pii II, Commentarii, X, p. 492.

²⁾ Gingins, Dépêches des ambassadeurs milanais etc. I, p. 26. 153. 279. 283. 285. 327. 331. 345. 359. II, p. 29. 37. 101. 217. 306. Karl sprach bereits einmal davon, Mailand dem jungen Ludwig von Orleans zu geben. — Über das Bündnis zwischen Mailand, Florenz und Karl VII. von Frankreich 21. Febr. 1452 unbekannte

Altentstücke mitgeteilt von L. Rossi im Arch. stor. lomb. 33, 246 ff.

³⁾ Vgl. gegen diese Ausführung Exkurs XV.

⁴⁾ Fabroni, Laurentius magnificus, Adnot. 205 sq. Selbst in einem seiner Breven hieß es einmal wörtlich: floctere si nequeam superos, Acheronta movebo, hoffentlich doch nicht in Beziehung auf die Türken. (Billari, Sto-

Denkende Menschen sahen also die fremde Eroberung schon lange vor dem Zuge Karls VIII. voraus¹⁾. Und als Karl wieder über die Alpen zurück war, lag es erst recht klar vor aller Augen, daß nunmehr eine Ara der Interventionen begonnen habe. Fortan verpflichtet sich Unglück mit Unglück, man wird zu spät inne, daß Frankreich und Spanien, die beiden Hauptinterventionen, inzwischen moderne Großmächte geworden sind, daß sie sich nicht mehr mit oberflächlichen Huldigungen begnügen können, sondern um Einfluß und Besitz in Italien auf den Tod kämpfen müssen. Sie haben angefangen, den zentralisierten italienischen Staaten zu gleichen, ja dieselben nachzuahmen, nur in kolossalem Maßstab. Die Absichten auf Länderraub und Ländertausch nehmen eine Zeitlang einen Flug ins Unbedingte hinaus. Das Ende aber war bekanntlich ein totales Übergewicht Spaniens, welches als Schwert und Schild der Gegenreformation auch das Papsttum in eine lange Abhängigkeit brachte. Die traurige Reflexion der Philosophen bestand dann einzig darin, nachzuweisen, wie alle die, welche die Barbaren gerufen, ein schlechtes Ende genommen hätten.

Offen und ohne alle Scheu setzte man sich im 15. Jahrhundert auch mit den Türken in Verbindung; es schien dies ein Mittel politischer Wirkung wie ein anderes. Der Begriff einer solidarischen „abendländischen Christenheit“ hatte schon im Verlauf der Kreuzzüge bedenklich gewankt, und Friedrich II. mochte

ria di Savonarola, II, p. 48 der Documenti.)

¹⁾ J. B. Jovian. Pontanus in seinem Charon. In der Unterredung von Aeacus, Minos, Mercurius (Opp. ed. Bas. II, p. 1167) sagt der erstere: Vel quod haud multis post saeculis futurum auguror, ut Italia, cujus intestina te odia male habent Minos, in unius redacta ditionem resumat imperii majestatem. Und auf Mercurius Warnung vor den Tür-

fen entgegnet Aeacus: Quamquam timenda haec sunt, tamen si vetera respicimus, non ab Asia aut Graecia, verum a Gallis Germanisque timendum Italiae semper fuit. — Die mehrfach ventilirte Frage, ob Pontano den Franzosenkönig in Neapel angeredet, wird von J. Dreife Mastrojanni (Neapel 1901) verneint, von Fr. Satullo (Palermo 1906) mit guten Gründen bejaht und gerechtfertigt.

mußte früher oder später eintreten, auch ohne die Ansprüche auf Neapel und Mailand, so gewiß als sie z. B. in Genua und Piemont schon längst stattgefunden hatte. Die Venezianer erwarteten sie schon 1462¹⁾. Welche Todesangst Herzog Galeazzo Maria von Mailand während des Burgunderkrieges ausstand, als er, scheinbar sowohl mit Ludwig XI. als mit Karl verbündet, den Überfall beider fürchten mußte, zeigt seine Korrespondenz²⁾ in schlagender Weise. Das System eines Gleichgewichtes der vier italienischen Hauptstaaten, wie Lorenzo magnifico es verstand, war doch nur das Postulat eines lichten, optimistischen Geistes, welcher über frevelnde Experimentalpolitik wie über florentinischen Guelfenaberglauben hinaus war und sich bemühte, das Beste zu hoffen. Als Ludwig XI. ihm im Kriege gegen Ferrante von Neapel und Sixtus IV. Hilfstruppen anbot, sagte er: „Ich vermag noch nicht meinen Nutzen der Gefahr ganz Italiens vorzuziehen; wollte Gott, es fiele den französischen Königen niemals ein, ihre Kräfte in diesem Lande zu versuchen! Wenn es dazu kommt, so ist Italien verloren“³⁾. Für andere Fürsten dagegen ist der König von Frankreich abwechselnd Mittel oder Gegenstand des Schreckens, und sie drohen mit ihm, sobald sie aus irgendeiner Verlegenheit keinen bequemern Ausweg wissen. Vollends glaubten die Päpste, ohne alle eigene Gefahr mit Frankreich operieren zu dürfen, und Innocenz VIII. meinte noch, er könne schmollend sich nach dem Norden zurückziehen, um von da mit einem französischen Heere als Eroberer nach Italien wiederzukehren⁴⁾.

¹⁾ Pii II, Commentarii, X, p. 492.

²⁾ Gingins, Dépêches des ambassadeurs milanais etc. I, p. 26. 153. 279. 283. 285. 327. 331. 345. 359. II, p. 29. 37. 101. 217. 306. Karl sprach bereits einmal davon, Mailand dem jungen Ludwig von Orleans zu geben. — Über das Bündnis zwischen Mailand, Florenz und Karl VII. von Frankreich 21. Febr. 1452 unbekannte

Surdharbt, Kultur der Renaissance. I. 11. Aufl.

Altentstücke mitgeteilt von L. Rossi im Arch. stor. lomb. 33, 246 ff.

³⁾ Vgl. gegen diese Ausführung Exkurs XV.

⁴⁾ Fabroni, Laurentius magnificus, Adnot. 205 sq. Selbst in einem seiner Breven hieß es einmal wörtlich: floctere si nequeam superos, Acheronta movebo, hoffentlich doch nicht in Beziehung auf die Türken. (Billari, Sto-

Denkende Menschen sahen also die fremde Eroberung schon lange vor dem Zuge Karls VIII. voraus¹⁾. Und als Karl wieder über die Alpen zurück war, lag es erst recht klar vor aller Augen, daß nunmehr eine Ara der Interventionen begonnen habe. Fortan verpflichtet sich Unglück mit Unglück, man wird zu spät inne, daß Frankreich und Spanien, die beiden Hauptinterventionen, inzwischen moderne Großmächte geworden sind, daß sie sich nicht mehr mit oberflächlichen Huldigungen begnügen können, sondern um Einfluß und Besitz in Italien auf den Tod kämpfen müssen. Sie haben angefangen, den zentralisierten italienischen Staaten zu gleichen, ja dieselben nachzuahmen, nur in kolossalem Maßstab. Die Absichten auf Länderraub und Ländertausch nehmen eine Zeitlang einen Flug ins Unbedingte hinaus. Das Ende aber war bekanntlich ein totales Übergewicht Spaniens, welches als Schwert und Schild der Gegenreformation auch das Papsttum in eine lange Abhängigkeit brachte. Die traurige Reflexion der Philosophen bestand dann einzig darin, nachzuweisen, wie alle die, welche die Barbaren gerufen, ein schlechtes Ende genommen hätten.

Offen und ohne alle Scheu setzte man sich im 15. Jahrhundert auch mit den Türken in Verbindung; es schien dies ein Mittel politischer Wirkung wie ein anderes. Der Begriff einer solidarischen „abendländischen Christenheit“ hatte schon im Verlauf der Kreuzzüge bedenklich gewankt, und Friedrich II. mochte

ria di Savonarola, II, p. 48 der Documenti.)

¹⁾ J. B. Jovian. Pontanus in seinem Charon. In der Unterredung von Aeacus, Minos, Mercurius (Opp. ed. Bas. II, p. 1167) sagt der erstere: Vel quod haud multis post saeculis futurum auguror, ut Italia, cujus intestina te odia male habent Minos, in unius redacta ditionem resumat imperii majestatem. Und auf Mercurius Warnung vor den Tür-

fen entgegnet Aeacus: Quamquam timenda haec sunt, tamen si vetera respicimus, non ab Asia aut Graecia, verum a Gallis Germanisque timendum Italiae semper fuit. — Die mehrfach ventilirte Frage, ob Pontano den Franzosenkönig in Neapel angeredet, wird von J. Dreife Mastrojanni (Neapel 1901) verneint, von Fr. Satullo (Palermo 1906) mit guten Gründen bejaht und gerechtfertigt.

demselben bereits entwachsen sein¹⁾; allein das erneute Vordringen des Orients, die Not und der Untergang des griechischen Reiches hatte im ganzen wieder die frühere Stimmung der Abendländer (wenn auch nicht ihren Eifer) erneuert. Hiervon macht Italien eine durchgängige Ausnahme; so groß der Schrecken vor den Türken und die wirkliche Gefahr sein mochte, so ist doch kaum eine bedeutendere Regierung, welche nicht irgend einmal frevelhaft mit Mohammed II. und seinen Nachfolgern, teils bevor sie Griechenland unterworfen hatten, teils unmittelbar nach der Einnahme Konstantinopels, einverstanden gewesen wäre gegen andere italienische Staaten. Besonders strupellos verfährt Florenz, das in seinem Handel auf die Türkei angewiesen war, Benedetti Dei klärt den Sultan förmlich auf, über den letzten Weg Italiens Herr zu werden²⁾. Diese Annäherung an die Türken mochte durch die Persönlichkeit Mohammeds II. erleichtert werden; sie imponierte den Italienern dergestalt, daß sie sich nicht enthalten konnten, ihn zu loben, selbst dann, wenn sie zum Zug gegen ihn Anstalten machten³⁾. Einzelne italienische Fürsten, z. B. Francesco Gonzaga von Mantua, waren mit dem Sultan so innig befreundet, daß sie sich Freunde und Brüder nannten.

Und wo man sich nicht mit den Türken verband, da traute es doch jeder dem andern zu — es war noch immer nicht so

¹⁾ Das „berüchtigte“ Bündnis Venedigs 1202 mit dem Sultan von Agypten, von dem in den früheren Ausgaben die Rede war, existierte nicht, vgl. Köhricht, *Rogosta regni Hierosolymitani*, Innsbruck 1893, zu Nr. 830, und W. Norden, *Der vierte Kreuzzug*, Berlin 1898. Später kam es gelegentlich vor, daß Venedigs Abgesandte vom Sultan stolz behandelt wurden, Marin Sanuto XV, 18 (1512) oder daß Venedig dem König von Ungarn von einem Bündnis mit den Türken abriet, das. II, 1376 f. (1490).

²⁾ Doren, *Flor. Wirtschaftsgesch.* I, 128 (nach handschriftl. Quellen).

³⁾ Rede des Nicolaus Sagundinus im Auftrag Venedigs an Alfons 1454 bei Macusev, I, 291—306. Ähnlich Filelfos Lobpreisung Mohammeds II. in einem griech. Briefe u. Gedichte 1454 (Legrand p. 63 sqq. 211 sqq.), die doch nur teilweise damit entschuldigt wird, daß Fs. Schwiegermutter mit zwei Töchtern in türkische Gefangenschaft geraten waren. Er entschuldigte sich auch deswegen in einem Briefe an L. Crivoli, 1. Aug. 1465.

schlimm, als was z. B. die Venezianer dem Thronerben Alfons von Neapel Schuld gaben, daß er Leute geschickt habe, um die Zisternen von Venedig zu vergiften¹⁾. Ob Galeazzo Maria von Mailand (1467) wirklich die Absicht hatte, sich mit den Türken zu vereinen, um Venedig zu vernichten, wie er einem venezianischen Agenten sagte, bleibe dahingestellt²⁾; von einem Verbrecher wie Sigismondo Malatesta erwartete man durchaus nichts Besseres, als daß er die Türken nach Italien rufen möchte³⁾. Aber auch die Aragonesen von Neapel, welchen Mohammed — angeblich von anderen italienischen Regierungen, besonders der venezianischen, aufgereizt — eines Tages Otranto wegnahm (1480), hezten, nachdem sie die ihnen entrissene Stadt wieder eingenommen hatten, den Sultan Bajazeth II. gegen Venedig⁴⁾. Ebendasselbe ließ sich Lodovico Moro zuschulden kommen; „das Blut der Gefallenen und der Jammer der bei den Türken Gefangenen schreit gegen ihn zu Gott um Rache“, sagt der Annalist des Staates⁵⁾. In Venedig, wo man alles wußte, war es auch bekannt, daß Giovanni Sforza, Fürst von Pesaro, der Better des Moro, die nach Mailand reisenden türkischen Gesandten beherbergt hatte⁶⁾. Von den Päpsten des 15. Jahrhunderts sind die beiden ehrenwertesten, Nicolaus V. und Pius II., in tiefstem Kummer wegen der Türken gestorben, letzterer sogar unter den Anstalten einer Kreuzfahrt, die er selber leiten wollte; aber schon Jahrhunderte vor ihnen hatten sich Päpste wie Innocenz IV. und Gregor IX. um moslemitische Hilfe gegen einen christlichen Monarchen beworben, und ihre

¹⁾ Comines, Charles III. chap. 7. — Wie Alfons im Kriege seinen Gegner bei einer Unterredung wegzufangen suchte, erzählt Nantiporto, bei Murat. III, II, neue Ausg. S. 8. Er ist der Vorläufer des Cesare Borgia.

²⁾ Vgl. Malipiero, Ann. veneti, archiv. stor. VII, I, p. 222.

³⁾ Pii II, Comment. X, p. 495. über Bocalino s. S. 28.

⁴⁾ Chron. Venetum, bei Murat. XXIV, Col. 14 und 76. Vgl. Exkurs XVI.

⁵⁾ Malipiero, a. a. O., p. 565. 568.

⁶⁾ Über Moros Verhältnis zu den Türken vgl. Pelissier I, 162: er sagte zum mantuanischen Gesandten Brognola, er möchte ein Vogel sein, um schneller Nachrichten von den Fortschritten der Türken zu erhalten.

Nachfolger veruntreuen die aus der ganzen Christenheit gesammelten Türkengelder und entweihen den darauf gegründeten Ablass zu einer Geldspeculation für sich¹⁾. Innocenz VIII. gibt sich zum Kerkermeister des geflüchteten Prinzen Dschemher, eine Rolle, welche Venedig mehrfach abgelehnt hatte, gegen ein von dessen Bruder Bajazeth II. zu zahlendes Jahrgeld, und Alexander VI. unterstützt in Konstantinopel die Schritte des Lodovico Moro zur Förderung eines türkischen Angriffs auf Venedig (1498), worauf ihm dieses in Gemeinschaft mit dem Könige von Frankreich mit einem Konzil droht²⁾. Man sieht, daß das berühmte Bündnis Franz' I. mit Soliman II., das ein Italiener, Pietro Aretino, zum Gegenstand eines heftigen Angriffs wählte, nichts in seiner Art Neues und Unerhörtes war.

Übrigens gab es auch einzelne Bevölkerungen, denen sogar der Übergang an die Türken nicht mehr als etwas besonders Schreckliches erschien. Selbst wenn sie nur gegen drückende Regierungen damit gedroht haben sollten, so wäre dies doch ein Zeichen, das man mit dem Gedanken halbwegs vertraut geworden war. Schon um 1480 gibt Battista Mantovano deutlich zu verstehen, daß die meisten Anwohner der adriatischen Küste etwas der Art voraussehen, und daß namentlich Ancona es wünsche³⁾. Als die Romagna unter Leo X. sich sehr bedrückt

¹⁾ Trithem., Annales Hirsaug. ad a. 1490, Tom. II, p. 535 sq.

²⁾ Malipiero, a. a. O. p. 161. Vgl. p. 152. — Die Auslieferung des Dschemher an Karl VIII. s. p. 145, wo es klar wird, daß eine Korrespondenz der schimpflichsten Art zwischen Alexander und Bajazeth existierte. Diese Korrespondenz, in neuester Zeit vielfach behandelt, von Ranke und Brosch als untergeschoben, von Gregorovius als authentisch, nur der Fassung nach für unecht erachtet, ist als echt erwiesen von H. Heidenheimer: Die Korrespondenz Sultan Bajazeths II.

mit Papst Alexander VI. in der Zeitschrift für Kirchengeschichte V (1882) S. 511—573. Dadurch wird die Glaubwürdigkeit des Burchardus an einem sehr merkwürdigen Falle dargestellt. Ausführlich über Djem Sultan das große Werk von L. Thuasne, Paris 1892. Den Widerspruch Pastors III, 309f. halte ich nicht für beweisend. Über Dschemher eine große Anzahl Briefe und Urkunden bei Samansky 201—292.

³⁾ Bapt. Mantuanus, De calamitatibus temporum, zu Ende des zweiten Buches, im Gesang der Nereide Doris an die türkische Flotte.

fühlte, sagte einst ein Abgeordneter von Ravenna dem Legaten Kardinal Giulio Medici ins Gesicht: „Monsignore, die erlauchte Republik Venedig will uns nicht, um keinen Streit mit der Kirche zu bekommen, wenn aber der Türke nach Ragusa kommt, so werden wir uns ihm übergeben¹⁾“.

Angeichts der damals schon begonnenen Unterjochung Italiens durch die Spanier ist es ein leidiger, aber doch gar nicht grundloser Trost, daß nunmehr das Land wenigstens vor der Barbarisierung durch die Türkenherrschaft geschützt war²⁾. Sich selber hätte es bei der Entzweiung seiner Herrscher schwerlich von diesem Schicksal bewahrt.

Wenn man nach all diesem von der damaligen italienischen Staatskunst etwas Gutes sagen soll, so kann sich dies nur auf die objektive, vorurteilslose Behandlung solcher Fragen beziehen, welche nicht durch Furcht, Leidenschaft oder Bosheit bereits getrübt waren. Hier gibt es kein Lehnswesen im nordischen Sinne mit künstlich abgeleiteten Rechten, sondern die Macht, die jeder besitzt, besitzt er (in der Regel) wenigstens faktisch ganz. Hier gibt es keinen Geleitsadel, der im Gemüt der Fürsten den abstrakten Ehrenpunkt mit all seinen wunderlichen Folgerungen aufrecht hielte, sondern Fürsten und Ratgeber sind darin eins, daß nur nach der Lage der Dinge, nach den zu erreichenden Zwecken zu handeln sei. Gegen die Menschen, die man benützt, gegen die Verbündeten, woher sie auch kommen mögen, existiert kein Kastenhochmut, der irgend jemanden abschrecken könnte, und zu allem Überfluß redet der Stand der Condottieren, in welchem die Herkunft völlig gleichgültig ist, vernehmlich

¹⁾ Tommaso Gar, Relazioni della corte di Roma, I, p. 55.

²⁾ Vielleicht zum erstenmal ist jene Bestimmung Spaniens angedeutet in der Festrede, welche Fedra Inghirami 1510 vor Julius II. hielt, zur Feier der Einnahme von Bugia durch die Flotte Ferdinands des Kathol. Vgl. Anecdota litteraria II, p. 149. — Der

Haß gegen die Spanier ist erst eine Folge der durch dieselben verübten Greuel. Der Cremoneser Historiker Domenico Bordigallo (vgl. Fr. Novati, D. B. Venedig 1880 S. 34 A. 6) nennt sie: rapinae deditos, infidos, scelestos, fures, latrones, fraudulentos, luxuriosos, homicidas, sodomitas, malorum et omnium morborum plenos.

genug von der wirklichen Macht. Endlich kennen die Regierungen, als gebildete Despoten, ihr eigenes Land und die Länder ihrer Nachbarn ungleich genauer, als ihre nordischen Zeitgenossen die ihrigen, und berechnen die Leistungsfähigkeit von Freund und Feind in ökonomischer wie in moralischer Hinsicht bis in die kleinsten Einzelheiten; sie erscheinen, trotz den schwersten Irrtümern, als geborene Statistiker.

Mit solchen Menschen konnte man unterhandeln, man konnte sie zu überzeugen, d. h. durch tatsächliche Gründe zu bestimmen hoffen. Als der große Alfonso von Neapel (1433) Gefangener des Filippo Maria Visconti geworden war, mußte er diesen zu überzeugen, daß die Herrschaft des Hauses Anjou über Neapel statt der seinigen die Franzosen zu Herren von Italien machen würde, und jener ließ ihn ohne Lösegeld frei und schloß ein Bündnis mit ihm¹⁾. Schwerlich hätte ein nordischer Fürst so gehandelt und gewiß keiner von der sonstigen Moralität des Visconti. Ein festes Vertrauen auf die Macht tatsächlicher Gründe beweist auch der berühmte Besuch, welchen Lorenzo magnifico — unter allgemeiner Bestürzung der Florentiner — dem treulosen Ferrante in Neapel abstattete (1478), der gewiß in der Versuchung und nicht zu gut dazu war, ihn als Gefangenen dazubehalten²⁾. Denn daß man einen mächtigen Fürsten verhaften und dann nach Ausstellung einiger Unterschriften und anderen tiefen Kränkungen wieder lebendig entlassen könne, wie Karl der Kühne mit Ludwig XI. zu Peronne (1468), erschien den Italienern als Torheit³⁾, so daß

¹⁾ U. a. Corio, fol. 333. Vgl. das Benehmen gegen Sforza, fol. 329.

²⁾ Nic. Valori, Vita di Lorenzo (vgl. unten Exkurs XV). — Paul. Jovius, Vita Leonis X, L. I.; letzterer gewiß nach guten Quellen, obwohl nicht ohne Rhetorik. — Charakteristisch stellt Conti I, 89 die Sache dar: Laurentius enim, sive prius fide a rege data, sive in re necessaria consilium

periculosum secutus, quod plerumque fides habita fidem obligat. Vgl. auch Landucci p. 33 sq.

³⁾ Wenn Comines bei diesem und hundert anderen Anlässen so objektiv beobachtet und urteilt wie irgend ein Italiener, so ist dabei sein italienischer Umgang, zumal mit Angelo Catto, gewiß sehr in Betracht zu ziehen.

Lorenzo entweder gar nicht mehr oder ruhmbedeckt zurück erwartet wurde¹⁾. Es ist in dieser Zeit, zumal von venezianischen Gesandten, eine Kunst der politischen Überredung aufgewandt worden, von der man diesseits der Alpen erst durch die Italiener einen Begriff bekam, und die ja nicht nach den offiziellen Empfangsreden beurteilt werden darf, denn diese gehören der humanistischen Schulrhetorik an. An Derbheiten und Naivitäten fehlte es im diplomatischen Verkehr auch nicht — der Papst flucht einem Gesandten, ein Gesandter beschimpft den Papst, ein anderer erzählt seinen Herren, um sie zu gewinnen, eine Fabel²⁾ — trotz aller sonst sehr entwickelten Etikette. Fast rührend aber erscheint uns ein Geist wie Machiavelli in seinen „Legazioni“. Mangelhaft instruiert, kümmerlich ausgestattet, als untergeordneter Agent behandelt, verliert er niemals seinen freien, hohen Beobachtungsgeist und seine Lust des anschaulichen Berichtens. —

Italien ist und bleibt dann vorzugsweise das Land der politischen „Instruktionen“ und „Relationen“; trefflich unterhandelt wurde gewiß auch in anderen Reichen, allein nur hier sind aus schon so früher Zeit zahlreiche Denkmäler vorhanden. Schon die große Depesche aus den letzten Lebensepochen des geängsteten Ferrante von Neapel (17. Januar 1494) von der Hand des Pontano, an das Kabinett Alexanders VI. gerichtet, gibt den höchsten Begriff von dieser Gattung von Staats-

¹⁾ Da bei allen diesen Unterhandlungen nur von Vorteil, nie von Moral gesprochen wird, so ist es um so überraschender, wenn Santi p. 89 lib. XI, cap. 40 Federigo gelegentlich den Grundsatz der Moralität in der Politik betonen läßt den Venezianern gegenüber, die ihn auf ihre Seite hinüberziehen wollen, weil sein Kontrakt mit den Florentinern nicht unterschrieben sei: che non e honesto cio che licito.

²⁾ Vgl. z. B. Malipiero, a. a. O. p. 216. 221. 236. 237. 478. usw. Vgl. auch Egnatius fol. 321 a und die in Burchardi diarium II, 502 erzählte und von Sanuto II, 385 ergänzte Szene, wo der Papst droht, den span. Gesandten in die Tiber zu werfen, oder wo er von der Königin sagte, sie sei nicht so keusch, wie man sie gern darstelle.

schriften, und diese ist uns nur beiläufig und als eine aus einer großen Anzahl von Depeschen Pontanos mitgeteilt worden¹⁾. Wie vieles von ähnlicher Bedeutung und Lebendigkeit aus anderen Kabinetten des sinkenden 15. und beginnenden 16. Jahrhunderts mag noch verborgen liegen, des spätern zu geschweigen. — Von dem Studium des Menschen, als Volk wie als Individuum, welches mit dem Studium der Verhältnisse bei diesen Italienern Hand in Hand ging, wird in einem besonderen Abschnitt die Rede sein.

Neuntes Kapitel.

Der Krieg als Kunstwerk.

Auf welche Weise auch der Krieg den Charakter eines Kunstwerkes annahm, soll hier nur mit einigen Worten angedeutet werden²⁾. Im abendländischen Mittelalter war die Ausbildung

¹⁾ Bei Villari, Storia di G. Savonarola vol. II, p. XLIII der Documenti, unter welchen sich auch sonst noch merkwürdige politische Briefe finden. — Beispiele von Chiffrebriefen mit Auflösung sind gegeben bei Sercambi V, p. 408—410. — Von einem aufgefangenen Briefe des Herzogs von Orleans an Karl VIII., der commutatis literis et verbis geschrieben ist, berichtet Benedictus Veronensis bei Eccard II, p. 160 f. — Eine Anzahl von Depeschen des Pontano bei Volpicella, Liber instructionum, Neapel 1861. Anderes vom Ende des 15. Jahrh. besonders bei Baluzius, Miscellanea ed. Mansi, vol. I. Vgl. namentlich die bei Desjardins, Négociations diplomatiques de la France avec la Toscane, vol. I. II. Paris 1859, 1861 gesammelten Depeschen florentinischer und venezianischer Gesandten aus dem Ende des 15. und

Anfang des 16. Jahrhunderts, die Veröffentlichungen von L. G. Pelissier u. a. und die zahlreichen Mitteilungen in den Provinzzeitungen u. Monographien, z. B. D. Mastrojanni, G. Pontano e Carlo VIII, Neapel 1901. Gegenüber der bei vielen (seit Ranke) modewordenen ausschließlichen Benutzung der Gesandtschaftsberichte und dem blinden Vertrauen auf jedes ihrer Worte ist sehr angebracht die Mahnung zur Kritik, die Creighton, Borr. zum 3. Bande, auch den Gesandtschaftsberichten gegenüber ausspricht.

²⁾ Der Gegenstand ist neuerdings weiter ausgeführt von Max Jahns, Die Kriegskunst als Kunst. Leipzig 1874. Vgl. auch G. Hergfell, Die Fektkunst im 15. und 16. Jahrhundert. Prag 1886 (großes illustriertes Prachtwerk, das ich leider nicht gesehen habe). Eine brauchbare Zu-