



**R.P. Petri Leurenii Societatis Jesu, SS. Theologiæ
Doctoris, & SS. Canonum Professoris Vicarius Episcopalis,
Sive Tractatus Quaternarius Per Quæstiones & Responsa
Canonica Deductus**

Leuren, Peter

Coloniae Agrippinae, 1708

647. An, & quas pænas infligere possit Archidiaconus.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74203](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-74203)

nec ad eos, quibus ex privilegio Apolot. co-cau-sarum & controversiarum contra, & in ipsis, per-sonasque subjectas ratione contractus cognitio competat. Itaque Abbes, Praepositi, seu Archi-presbyteri nullius Diocesos, qui Ordinarii juris dictio ab immemoriali tempore funguntur non comprehenduntur hoc decreto, ita ferè Gallematt, loc. cit. Procedere vero adhuc dictum decre-tum, dum Archidiaconi, Decani ceterique illi in-feriores essent tantum exempti, probat Pignat. Tom. 10. conf. 67. n. 21, & 24.

3. Secundo causas concubinatus Clericorum cognoscere nequeunt Archidiaconi. Pith. cit. n. 5. Zerol. loc. cit. juxta expressum textum Trid. sess. 25. c. 14. de Reform. sic inquit: dictorum omnium (agit autem in cit. c. de concubinatu Clericorum) cognitio non ad Archidiaconos, aut alios inferiores, sed ad Episcopos ipsos pertinet &c. Sed neque hoc decre-tum habet locum, ubi immemorialis consueto-do est pro Archidiacono, aliisque inferioribus. Gallem. ad cit. loc. Trid. Testans sic declaratum à S. Cong.

4. Tertio. Neque causas beneficiales cognoscere potest Archidiaconus Trid. cit. sess. 24. c. 20. ubi: Causae omnes ad forum ecclesiasticum quomodo libet per-tinentes, etiam beneficiæ sint, in prima instantia co-ram Ordinarii locorum duntaxat, cognoscuntur. Nihilominus & has Archidiaconi itante immemo-riali cognoscunt. Pignat. Tom. 10. conf. 67. n. 16.

Quaestio 647. An & quas penas infligere possit Archidiaconus.

R Esp. penas auctoritate propria non im-po-nit. Fagn. ad c. ad h. & h. t. n. 27. dum dicitur, c. i. h. t. paraciam universam circumeat, & cuncta; qua emendatione indigent, ad vicem sui Episcopi corri-gat & emendet &c. præterquam quod intelligentium id non nisi de correctione minorum delictorum, majora enim ad Episcopum deferre debet, Pith. adh. t. n. 8. citans Abb. in c. h. t. n. 2. accipi-tur de correctione, quæ sit verbis, monitioni-bus ac præceptis. Fagn. loc. cit. & ex eo Laurent. Dript. in Speculo suo Archid. art. 2. Nihilominus posse eum (intellige de se, & irrequisito Episco-po) modicam penam imponere. v. g. suspende-re ad modicum tempus, tradit Fagn. loc. cit. ubi ait: si quis id dicat, forsitan non errabit secun-dum Innoc. & Jo. And. ad c. i. h. t. v. corrigat. & ad c. licet. de penis. Atque ita etiam videmus, Archidiaconos in Germania in suis visitationibus, se-cundum exigentiam excessuum vel pecuniarias muletas, vel afflictivas & medicinales corporeas infligere de consensu, ut Laur. Dript. Episcopo-rum, intellige generali, non speciali. Privare vero beneficii solum potest auctoritate & nomine Episcopi. Barbof. jur. eccl. l. 1. c. 24. n. 28. Fagn. cit. n. 27. ita intelligi posse dicens decretalem re-ferente, de præb. ubi Archidiaconus privat benefi-ciis. Ilud hic notandum ex Laym. in c. cum Episcop. de off. Jud. ordinari. Quod si Clericus peregrini-nus in Archidiaconatu delinquat, Archidiaconus eum sua auctoritate punire non possit, sed Episcop. tanquam proprius & generalis loci Ordinarii; & quod Archidiaconi & alii prælati inferiores non ita ac Episcopus propriæ ter-ritoriū sua jurisdictionis habere censeantur.

Quaestio 648. An excessus puniri possint ab Archidiacono paenit pecuniariis?

1. R Esp. affirmativè, argumento Trident. sess. 25. c. 3. de reform. ubi expresse dicit: licet omnibus Judicibus ecclesiasticis cuiuscunque dignitati existant, si eis expedire videbitur, in causis civilibus ad forum ecclesiasticum quomodo libet pertinentibus, contraria quoscunque etiam laicos per multas pecuniarias, seu per captionem pignorum, personarum distinctionem per suos proprios, aut alienos executores procedere &c. Jam vero est Judge ecclesiasticus; ergo licet ei excessus, quorum cognitio & correctio seu punitio ad illum spectat, punire multas pecuniariæ. Idque non solum, dum jus ipsum aut statutum aliquod v. g. synodale, aut consuetudo pro delicto aliquo penam aliquam pecuniariam, vel hanc aut aliam, sed etiam ubi nullam determinat (quidquid sit de eo, num tale statutum aut consuetudo staruens pro quolibet delicto certam penam pecuniariam valeat; quod per Fagnatorem negari ait Laur. Dript. in suo Spec. Archid. a. 4. eò quod exinde exsurget dissolutor ad delinquendum, dum delinquens, maximè dives, non pertimescit culparum, spé-rans, multaque magis scitis nummis eam redi-mi posse, pro quo etiam Dript. citat Abb. in c. li-cet, de penis. num. 5. Host. Jo. And. in c. fin. de-confir. Marian. Socin. &c.) Quidquam inquam de eo sit, poterit pro suo arbitrio penam pecuniariam infligere Archidiaconus; cum in textu Trid. dicatur: licet, si eis videbitur, per mul-tas pecuniarias procedere. Sed neque etiam ta-tum, dum impositio penæ pecuniariæ est pro coercenda contumacia. De quo non dubitet Fagn. in cit. c. licet arguento c. causis. de off. deleg. & l. i. ff. Si quis Judici non obtemperet, Abb. Jo. And. Socin. &c. Sed etiam quando infligitur directè pro excello diffinitivam pronuntiando sententiam. Sic enim satis indicant verba Tri-dentini,

2. Neque his obstat c. irrefragabili. de offic. Jud. Ordinar. §. ceterum ubi præcipitur, ut ecclesiistarum prælati diligenter provideant, ne statutum illud salutare corrugendi subditorum excessus, & reformati mores ad quantum pecuniæ conver-tant. Nam aliud longè est ex tali correctione per multas pecuniarias quantum facere, easque instituere astu avaritia & cupiditatis, quod utique per se turpe & illicitum est, adeoque recte vetatur, eidemque satis obviatur per Trid. dum loc. cit. expresse vult, ut dictæ multæ pecuniariæ eo ipso, quod exactæ fuerint, mox piis locis assignentur; aliud eas absque tali quantum & sordido avaritia spiritu indicare amore correctionis & coercendi criminis. Unde jam etiam non licet eas imponere, dum pecuniaria penæ videntur vilipendi, & ad emendationem insufficientes. Ut nec id licet Archidiacono, ubi vetat consuetudo.

3. Jam vero, dum pena alia dictata esset à jure pro hoc vel illo delicto, num possit Archidiaconus ultra penam illam juris impo-nere penam aliquam pecuniariam (præsumendo à contumacia) merito dubitatur. De Episcopo, modò non procedat ex radice cupiditatis, id admittit Fagn. apud Dript. loc. cit. a. 4. eò quod Episcopus Canonem adju-vando