

Forum Ecclesiasticum

In Quo Jus Canonicum Universum, Librorum Ac Titulorum Ordine Per
Quæstiones Et Responsa, Tam Canonistarum Veterum & Recentiorum,
quàm Legistarum, in iis, quæ Utrique Juri, Canonico Et Civili Communia
Sunt, Authoritate stabilita, Methodo clara & facili explanantur

Leuren, Peter

Moguntiae, 1720

Quæst. 233. Num liceat interficere iniquum accusatorem, falsos testes, à
quibus imminet falsa accusatio & testificatio, & Judicem, à quo
pronuntianda injusta sententia.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73982](#)

quia dubitat, num suum consilium influxerit in homicidium. Porro regulam illam, quod in dubio pars tutior sit eligenda (uti in praesenti calu facit, qui se pro irregulari habet, & hinc abstinet &c. susceptione & ministerio ordinatum ad evitandam irreverentiam, cui se exponit non habens se pro irregulari) habere specialiter locum in dubio commissi homicidii, & non universaliter in dubiis juris aut etiam facti aut respectu aliarum irregularitatum, docent Sanch. l. c. n. 48. Suar. cit. s. 6. n. 8. Avil. l. c. d. 2. du. 5. concl. 2. quos citat & lequitur Pith. n. 60. quia in dubio delicto alias reus est absolvendus, etiam si nihil egerit, cum favorabiles sint rei quam Actores. Reg. 125. ff. de Reg. juris. & leg. 11. cod. in 6. Notandum insuper, dictum de homicidio non habebet locum in dubio de mutilatione. Sanch. l. c. n. 49. quia, quamvis quod ad irregularitatem aequiparentur homicidium & muriatio, solùm tamen in dubio facti homicidi jure statuta & expressa est haec irregularitas, adeoque non extendenda ad dubium facti de mutilatione, quæ non est propriè homicidium. Notandum item, quod, quamvis in dubio facti homicidi censeri quis debeat irregularis quod ad inhabilitatem fuscipendi ordines & ministrandi in illis, non tamen quod ad alias penas censendus est irregularis, v.g. ut privetur beneficis habitis, vel aliâ pena ordinariâ homicidii puniatur, cum pena ordinaria imposita certò delicto non debeat imponi proprie delictum dubium, sed ad summum extraordinaria pro qualitate dubii, ita Pith. cit. n. 60. cum Sayro l. c. c. 13. n. 25. Sanch. l. c. c. 10. n. 45.

Quæst. 233. Num licet interficere iniunquam accusatorem, falsos testes, à quibus imminet falsa accusatio & testificatio, & iudicem, à quo pronuntianda iusta sententia?

R Esp. negativè juxta damnaram ab Alex. VII. hanc propositionem: licet interficere falsum accusatorem, falsos testes & falsum judicem, à quo iniqua certè imminet sententia, si alia viâ non potest innocens damnum evitare, cuius propositionis iusta damnatio vel ex hoc sati à posteriore probatur, quod, si hoc licet, innumerā lequeremur absurdā, & malā, dum amore proprio excæti se reputarent, & dicerent innocentēs, etiā tales non essent, & occidere niterentur præfatas personas, quin & ipsi judices, accusatores & testes, ut securos se redderent, reum vel judicialiter vel privatim occiderent, etiam non exigente justitia, aut occidi facerent, ita Reiffenst. b. t. n. 140.

Quæst. 234. Num occidens aggressorem, quem prius inique ad aggrediendum incitavit, fiat irregularis?

R Esp. Eum, qui contumeliosis verbis, alapâ, adulteriō uxoris, similivè injuriâ alium injukte afficit, indequè eum ita irritavit, ut injuriantem occidere nitatur, illum, inquam, aggredientem se injurians, servato moderamen inculpate tutela occidere posse absque eo, quod incurrat irregularitatem, tenet Sylv. v. homicidium. 8. q. 8. Sotus L. 1. de iust. q. 1. arg. quos sequuntur Reiffenst. b. t. n. 151. ex ea ratione, quod licet injurians culpabilis sit, dederitque causam ad tamē aggressionem sui, per hoc tamen nullum triburum jus injurianto, ad vindicandum se lethaliter autoritate propriâ, & mortem intentandi injurianti, ideoque, si nihilominus eam intenteret, injustus invictus est, & consequenter ab injurianti servato moderamine inculpatæ tu-

telæ occidi potest, quod tamen moderamen non servabit is, dum fugiendo vitam servare potest, cum ei tam ignominiolum non sit, fugere & declinare iram illius, quem iustè prius irritavit. Fore tamen etiam in tali casu occidentem irregulararem, si ex precedente iuria sua inferenda hujusmodi homicidii periculum prævidisset; notant Gutt. q. 4. can. L. 2. c. 6. n. 43. Mol. de iust. tr. 3. d. 72. n. 2. ex ea ratione, quod licet tale homicidium iustum non sit directè ratione defensionis, sit tamen iustum indirectè & in causa, ac propter ea subiectum irregularitati.

Quæst. 235. Quodnam propriè & spacialiter hic dicatur deliberatum homicidium.

R Esp. Non quodvis homicidium voluntarium, etiam directè intentum, dicitur deliberatum propriè, prout hic terminus is accipitur, sed illud, quod præviâ animi deliberatione, concepiō proposito alteri inferendi necem, ex intervallo commissum est, qualis deliberatio & animi propositum, num ex intervallo præcesserit illationem necis, arbitrio Judicis facti qualitatem, & circumstantias accuratè ponderantis relinquentum, dicit Wiestn. b. t. n. 86. cum Menoch. de arb. cas. 361. n. 1. Farin. pr. crim. q. 125. n. 9. quique tale, seu pro præmeditato hazardum esse ajunt, quod nullâ præcedente irâ vel rixâ aut iustus aliquis dolus similius passio præcessit, quod ab inimico capitali ex insidiis vel proditorie seu amicitia simulatione post necis inferenda iactationem, comminationē, prævio de ea inferenda tractatu & consultatione, congregando Socios, aliaque ad agressionem necessaria comparando, præter morem armis se accingendo, cædis locum frequentando, ad fugam tuūque receperum omnia præparando &c. patratum est, ita Wiestn. l. c. quæ omnia indicant requiti ad tale homicidium delibrationem ex intervallo præcedentem, ita ut, si quis calu obviam habens inimicum irâ commotus eum interficiat, non dicatur homicidium deliberatum, nisi appareat aliunde illum jam antè deliberasse occidere. Clar. §. homicidium. n. 8. Suntque haec & similia conjecturæ, ex quibus necessariò formanda probatio commissi homicidii deliberati, dum ea, quæ in animo consistunt, soli Deo nota, aliter probari nequeunt. Clat. l. c. ubi etiam, quod aliud sit præsumere animum occidendi (quæ præsumptio fieri potest ex loco corporis, in quo inflictum vulnus, ex genere armorum, ex multitudine vulnerum) aliud præsumere homicidium factum præmeditatum.

Quæst. 236. An & qualiter specialiter puniantur rei homicidii deliberati, & num excludantur ab asylo locorum sacrorum?

1. R Esp. Primo in genere: Sicut delictum homicidii præmeditatum multè gravius est delicto homicidii simplicis, v.g. commissi in rixa subito orta, aut vehementiore passione animi, ita gravior animadversio in homicidas deliberatos utrumque jure constitutum penarum certior executio, difficiliorque remissio, & quidem difficillima relaxatio irregularitatis ei statuar, ut constat ex praxi Curiarum utriusque fori, teste Wiestn. b. t. n. 82. Reiffenst. n. 60. loquens in genere de homicidiis qualificatis, inter quæ est homicidium præmeditatum.

2. Resp. Secundò: homicidas deliberatos locorum sacrorum asylo non defendi, sed inde extra eis promiscuè.