



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

# Universitätsbibliothek Paderborn

## Flores Directorii Inqvisitorvm

Bariola, Luigi

Mediolani, 1625

Consilivm Trigesimvmtertivm.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-11434**

Nauar. consil. 4. & 23. de Priuilegijs. Sanchez de Matrim. tom. 2. lib. 7. disp. 33. num. 21. 22. 23. Emanuel Rodriquez quaest. Regul. tom. 1. q. 45. art. 2. & tom. 2. q. 63. Praxis Neapol. c. 59. & 89. Riccius in sua Praxi aurea resolut. 110. Naldus quaestionum practicarum, ver. de prima, & in cap. Monialis n. 16. & ratio est, quia excommunicatio generaliter lata ligat subditos proferentis tantum, nisi auctoritas Delegatis maiorem conferat auctoritatem. Cap. à Nobis lib. 1. de sent. excomm. iuncta Glossa: quae omnia dixisse uolui retrocinando potius, quam diffiniendo, subiiciendo me ipsum, & scripta mea censura, & correptioni Sanctae Matris Ecclesiae, & cuiusuis melius sentiētis, & docentis &c. His addi potest Nauar. consil. de Sepul. & cōf. 8. de officio Iudicis Ordinarij. Henriq. Theol. mor. lib. 7. cap. 24. 25. cap. nimis el. 2. de excess. Praelatorum, & cap. Romana Ecclesia de sent. excomm. in 6.

CONSILIVM TRIGESIMVM TERTIVM.

**Q**Varitur qua poena puniri debeant stercorantes alicuius fores &c.

**R**espondet Farinacius quaest. 105. num. 469. quod puniri debent ad instar facientis libellum famosum, cui de iure Ciuili debetur poena capitis, prout scribit Farinacius quaest. praecitata num. 422. & 423. ubi ex mente multorum dicit hanc poenam esse mortis naturalis. De Iure uero Canonico Auctor libelli famosi flagellatur per textum in Cap. de p. & in cap. Quin alterius 5. quaest. 1. iuncta glos. & Canonista ibidem, quamuis auj dixerint poenam  
libelli

libelli famosi de consuetudine non esse mortis, sed extraordinariam iuxta facti, & personarum qualitatem. Clarus in sua Praxi criminali §. fin. quæst. 68. num. 26. Alij vero voluerunt de Iure Canonico pœnam stercoreantium esse flagellorum, fustigationis, degradationis, & depositionis, Farin. quæst. eadem num. 430. 431. & cons. 30. num. 25.

Verum in coercendis huiusmodi delictis attendendæ sunt circumstantiæ loci, personarum, & reiterationis, si tamen iteratum fuit delictum, nam loci qualitas, nempe si sit domus insignis, vel Monasterium id auget delicti atrocitatem, vt in specie respondit Farinac. cons. 30. num. 3. qualitas etiam personæ inducit facti grauitatem, nimirum si sit persona in dignitate, aut in officio constituta, si sit Sacerdos, aut alicuius Canobij superior, & in hoc casu iniuria dicitur illata non Superiori, sed Monasterio, & ideo puniendus venit non vt infamator priuati, sed vt infamator Monasterij, prout docet Farin. in dicta q. 105. n. 293. 294. 295. & cons. 30. sub n. 27. 70. Respectu quoque reiterationis delicti iniuria grauior redditur, & atrocior, vt per eundem Farin. in consil. 30. sub n. 28. & 67. Hinc huiusmodi delinquentes transmittuntur ad remum, vt testatur Farinac. dicto cons. 30. sub num. 25. vbi subiungit etiam mortis pœnam imponi posse ea ratione, quod in temporalibus pœnis repræsentandis ob delicti grauitatem, & atrocitatem, licitum est transgredi leges Canonicas, & tunc ratione huius transgressionis seruanda sunt Iura Ciuilia, quæ saltem de consuetudine ita seruant. Farin. eodem consil. 30. sub num. 26. 69. 125. Menochius autem de arbitrarijs Iudicium casu 385. scripsit pœnam fœdantium homines esse Iudici arbitriam.