



**Lvdovici Molinæ, E Societate Iesv Theologiæ Doctoris, &
Professoris, Commentaria, In primam D. Thomæ partem**

Molina, Luis de

Lugduni, 1622

Articvlvs IV. Vtrum æternitas differat à tempore. art. 4.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73915](#)

Ad secundam. Ad secundam dicendum est, nomine lucis intelligi ipsumm Deum, qui est lux vera. Vnde filius dicitur esse lumen de lumine. Etenim sicut Deus dicitur habitare immortalitatem, quæ non est res diuersa ab ipso et Deo: ita dicitur habitare lucem, quæ ab eo res distincta non est. Vtrum autem si fidei contraria sententia. Gracorum afferunt, angelos ante res corporeas creatos fuisse, dicimus q. 61. vbi id disputat D. Thomas.

ARTICVLVS IV.

Vtrum eternitas differat à tempore.

DOCEST potissimum discrimen inter eternitatem & tempus esse, quod eternitas sit tota simul: tempus vero minimè. Reliqua quæ hoc loco dici poterant facilè intelligentur, tum ex dictis articulo 1. & 4. Physicorum: tum ex iis, quæ articulo sequente dicemus.

ARTICVLVS V.

Vtrum in ævo Angelorum cernatur prius & posteriorius.

DISPUTATIO I.

Eamus unde illud utrūque illud utrūque. **A**EVVM GRÆCÆ ējor dicitur, videturque vocabulum latinum deductum ex GRÆCO, & mutato in duplex v. alterum consonans, & alterum vocale. Prima sua significatio periodum longam temporis, idemque quod sæculum significat, vt ex autoribus profanis constat. Vnde & coævus, & grandævus aliquis dicitur. Eldre etiam 3. cap. 2. habet, Cuius illa ab ævo est regibus resistent, & cap. 4. Maiestas & potestas auorum est apud te Domine. Translatur vero est ad significandam eternitatem, Ecclesiastici 18. Numerus diuinorum hominum centum anni, quasi gutta aquæ maris deputati sunt. & sicut calculus arena, sic exigui anni in die eui. Doctores vero, vt ab eternitate & tempore distinguenter durationem rerum, que corruptioni obnoxiae non sunt, eaque de causa finem non habent ad eam significandam usurparunt vocabulum ævi. Atque in hac significacione sumitur in proportione: quæ usurpatio non solum Scholasticorum est, sed etiam Augustini libro 83. questionum q. 72. vbi de ævo tamquam de re ab eternitate distincta loquens, ait: Inter quod & tempus hoc distat, quod ille stabile est, tempus autem mutabile: codemque modo ab aliis Patribus accipi solet.

Quod primo loco in hoc articulo disputandum occurrit, est: Utrum in ævo deitur prius & posteriorius. D. Bonaventura in 2. d. q. 3. partem affirmat amplius, dicens ævum, quod ad successionem attinet, medium locū tenere inter eternitatem & tempus. Eternitas namque neque in se, neque in esse diuino, cuius est duratio, successionem ullam, priusve ac posterioris habet, sed est tota simul. Tempus autem tam secundum se, quam ratione motus, cuius est duratio, successionem habet. Ex eum vero in se quidem, quæ duratio quedam est, successionem habet, priusve ac posterioris: esse tamen angelus, cuius est duratio, nullam successionem habet, sed est totum simul: quod haec similitudine explanat: vt enim inquit, in continuo egressu rivuli ex fonte, non solum egressus ipse continuus est, sed etiam aqua que

egreditur semper est alia, atque alia: at vero in egressu radij luminis à corpore lucido, quando re illustrata est in eadem distançia, egressus quidem atque inflexus corporis lucidi continuus est radius vero luminis, qui egreditur semper est idem: ita quod influxus, post primam irradiationem non est aliud, quam communicatio & conservatio eiusdem prossus luminis, quod primo à corpore lucente emanavit: ita in continuo egressu motus a causa effectrice, continuo egreditur alia atque alia pars motus, quæ alia atque alia parte temporis durat: at vero in egressu angelis à Deo, a quo tam ut fiat, quam ut conservetur perpetuo pendor, influxus atque actio divina, quæ illum conservat, est successiva: est tamen, quod illi perpetuo ea actione tribuit, est idem omnino ac totum simul.

Quare cum duratio angelis per horam sequentem consequatur influxum successuum, quo Deus successu conservat idem omnino esse illius: sic, ut duratio angelis per horam sequentem nondum sit, ac proinde sit diuersa ab ea qua modo durat, idcirco in duratione angelis detur successio, sicut in conservatione datur: non vero in esse angelis, cuius est ea duratio. Hanc candem sententiam fecutus fuit Varro, vt referat Capreolus in 2. dist. 2. q. 2. in arg. contra quintam conclusionem. Eandem defendit Scorus, vt probabilem, ibidem qu. 1. tametsi propendere videatur in partem oppositam, quam eriam defendit.

Sententia horum Doctorum suaderi potest. Primo, quoniam fieri nequit, vt idem simul sit in actu, & in potentia comparatione eiusdem formæ indiuisibilis: sed angelus nunc est in potentia ut durat cras: quandoquidem potest nihilum redigi ante diem crastinum, eaque de causa non durare cras: est vero in actu durationis, quodam nunc habet: ergo duratio, qua durabit cras, non est eadem cum ea, qua nunc durat, quasi utraque sit una indiuisibilis carens partibus: in duratione ergo angelis datur successio.

Secundò, ad pleniorum intelligentiam huius rei licet argumentari. Actio, qua Deus sine intermissione cōfert esse angelo, eumque conseruat, habet partes, ita scilicet, ut alia parte actionis conseruet eum per primum diem, & alia per secundum: ergo esse quod ei confert, est aliud, atque aliud, ac proinde durationis talis esse erit alia atque alia. Consequientia patet, quia impossibile est esse partes in actione, quin dentur etiam partes in forma per actionem acquista, quæ partibus actionis respondeant. Antecedens vero probatur. Tum quod actione illa non sit in instanti, sed in tempore, ac proinde sit continua & diuisibilis in partes ad divisionem temporis: tum etiā quia posita tota actione, ponitur omnino effectus: cum actione autem primi dici stat, angelum secundo die non esse, vt patet, si in nihilum redigatur post continuatam actionem toto primo die: ergo actione primi diei non est tota actione, qua Deus confert esse angelo duobus continuis diebus, sed pars dumtaxat illius totius actionis.

Tertiò, duratione angelis est infinita à parte posteriori: si ergo tota sit simul, dabatur aliquid creatum infinitum actu, quod fieri nequit.

Confirmatur hæc ratio, quoniam angelus per suam durationem potest coexistere infinito tempori à parte posteriori: si ergo illa est tota simul, sequitur esse actu infinitam. Consequentia patet, quia quemadmodum id, quod potest simul coexistere infinito spatio, est infinitum per immensitatem: ita duratione tota simul, quæ potest coexistere infinito tempori, erit actu infinita.

Quartò, In eo, quod habet suum esse atque durationem simul, idem est esse, fuisse, atque futurum esse: