



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

**Lvdovici Molinæ, E Societate Iesv Theologiæ Doctoris, &  
Professoris, Commentaria, In primam D. Thomæ partem**

**Molina, Luis de**

**Lugduni, 1622**

Quartum & quintum dubium dissoluitur. Membru[m] 8.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73915](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-73915)



ita non mi-  
nus quæstio-  
ne ad aliud.

te imminuit (alioquin beati ex visione creatura-  
rum in Verbo incommodum reportarent: quippe  
remissius ipsam essentiam viderent,) ita attentio  
ad vnam creaturam in essentia non minuit atten-  
tionem ad reliquas: eò quòd attendendo ad essen-  
tiam, per eandem attentionem attendunt secun-  
dario ad singulas creaturas, quæ in ea ita cognita  
relocant.

Ad sextum.

Ad sextum, licet fieri nequeat, vt videntes diui-  
nam essentiam mereantur, & multò minùs demer-  
eantur: de iis enim solum est sermo in re propo-  
sita, neganda est sequela: quoniam non iuxta pro-  
portionem multitudinis ad multitudinem homi-  
num, quas odio profequimur, resultat proportio  
demeriti odij ad demeritum: duplus namque ex-  
cessus hominum non efficit duplam malitiam, sed  
semper decrefcit proportio, ac proinde non est ne-  
cessè, vt malitia in actu sit infinita. Simile argumen-  
tum fieri posset, si odium esset infinitorum, quos  
Deus sua omnipotentia successiue potest facere, &  
aliquis omnes simul haberet odio, quos Deus suc-  
cessiue potest facere, aut si quis haberet odium infi-  
nitorum, cum hoc addito, si esse possent. Quare  
vt aduersarij responderent ad argumentum ita con-  
fectum, eodem modo respondendum esset argu-  
mento, quod contra nos conficiunt. Simile etiam  
argumentum posset fieri de odio Dei, quod ex ob-  
iecto præponderat odio infinitorum hominum, si-  
milèque calculationem dissoluimus: 1. 2. dum sermo  
esset, vtrum aliquid esset peccatum veniale ex  
natura rei, & 3. part. quæst. 1. art. 2. dum sermo esset  
de quantitate malitiæ peccati lethalis, & idcirco  
modò non opus est, vt amplius in argumenti solu-  
tione immoremur.

MEMBRUM VIII.

Quartum & quintum dubium dissoluntur.

Ad quartum  
dubium.  
Beati quo  
lumen glo-  
ria intuetur  
cum iudici-  
o, immen-  
se infinita  
alia possibi-  
lia sed eade  
ipse.

**D**ubij quarti argumentum alios fortè non con-  
uincet, me tamen conuincit: non enim video,  
quare lumen gloriæ, quod sit satis ad intuemum in  
diuina essentia vnum indiuiduū vnus speciei, non  
sit satis ad intuemum singula alia eiusdem speciei.  
Quare cum in patria non sint volubiles nostræ co-  
gitationes, quoad ea quæ cognoscuntur in Verbo:  
& visio vnus in diuina essentia non impediatur visio-  
nem cæterorum, quæ in eadè gradu cognita, pos-  
sunt videri, vt explicatum est, non video, cur negan-  
dum sit, eum, qui videt vnum indiuiduum vnus  
speciei, videre etiam infinita alia, quæ sub eadem  
specie esse possunt. Neque D. Thomas vnquam ne-  
gavit alios beatos videre posse infinita in Verbo,  
quin potius tertio contra gentes, loco suprâ mem-  
bro 4. citato expressè asseruit, singulos beatorum vi-  
dere in Verbo infinitas species figurarum, numero-  
rum, & proportionum, quæ in infinitum possunt  
multiplicari. Quòd autem peculiariter tribuit ani-  
mæ Christi, est, quòd videat omnia indiuidua, non  
solum quæ sunt, fuerunt, & erunt: sed etiâ quæ sunt  
in potentia creaturarum, quas Deus condidit: & quòd  
videat infinitas complexiones contingentibus, & in-  
finitas cogitationes cordium, imò omnes futuras,  
quod nulli alteri concessum est: quiuis enim bea-  
torum ex complexionibus contingentibus & co-  
gitationibus cordium solum intuetur finitas, prout  
quantitas gloriæ, & status cuiusque postulat.

Beati aliqñ  
Christo etiâ  
vntate pos-  
sunt intuetur.

Ad primam  
partem quinti  
dubij Christi  
ipse, vt hõ-

Ad primam partem quinti dubij negandum est  
antequed. Asserere namq; Filium, quatenus Deum,  
nescire quando futura sit dies iudicij, hæreticum est;

**A** cum eadem sit scientia Patris, & Filij, quæ de re vide  
Castro de hæresi, Verbo Deus, hæres. 8. & D. Th.  
3. part. q. 10. art. 2. ad primum. Asserere verò Filium,  
quatenus hominem, eandem rem ignorare, fallum  
est & temerarium. Si enim, vt Chrysolost. ait, Filio, vt ho-  
mini, datum est scire, qualiter oporteat iudicare, quòd  
maius est vnique maiore cum ratione affirmadum est da-  
tum illi esse scire, quando futura sit dies iudicij, quòd mi-  
nus est. Quod ad testimonia citata attinet, Amb. 5. lib.  
de fide ad Grajanum c. 8. de testimonio Marci 13.  
ait. Veteres codices Græci non habent, quòd nec filius scit.  
Quæ ratione videatur adiectum proditur, dum ad inter-  
pretationem tanti sacrilegij derivatur, ab Arianis vide-  
licet. Hæc Ambros. Nonnulli codices Græci testimo-  
nio Matthei 24. citato habebant, Neque filius hominis.  
Hieronymus tamen ad eum locum affirmat, in Græ-  
cis codicibus Adamantij & Pierij id non haberi.  
Idem testatur Euthymius, codicelque Latini com-  
muniter id non habent. Posito tamen, quòd habeat  
apud Marcum, vt codices Latini communiter ha-  
bent, dicendum est in primis, in illis locis, Patrem,  
non sumi personaliter, sed essentialiter, vt sumitur  
in principio orationis Dominicæ, & in illo testimo-  
nio Iacob. 1. Omne datum optimum, de sursum est de-  
scendens à Patre luminum, hoc est, à Deo Trino &  
vno, qui propter beneficium creationis iure optimo  
Pater noster nuncupatur. Quare ex eo quòd dicitur,  
solus pater, non excluditur Filius, quatenus Deus.  
Imò esto Pater sumeretur personaliter, non exclu-  
deretur Filius, vt patebit inferius cum de ineffabili  
sanctissima Trinitatis mysterio sermo erit. Dicen-  
dum est deinde, quòd attinet ad Filium quatenus  
hominem, sensum illorum verborum, iuxta comuni-  
orem expositionem Sancto-ri, esse, neque Filium  
id scire, scilicet vt dicat, & reuelet: quando enim  
aliquid secretò accipimus, interrogati de eo, possumus  
dicere sine mendacio, nos nescire, in eo videlicet  
sensu, vt reuelemus, vt suo in loco ostendendum  
erit. Quare cum Christus Dominus cognitionem  
hanc acceperit ea lege, vt secretò seruaret, propterea  
quòd expediret nobis id nescire, vt ea ratione cau-  
tiores essemus, iuxta illud Actuum 1. vbi interro-  
gatus Christus de eadem re respondit, Non est ve-  
strum nosse tempora vel momenta, quæ Pater posuit in  
sua potestate, ideò sine mendacio dixit, neque Fi-  
lium scire, videlicet vt reuelet. Expositionem hanc  
latius & bene persequitur Castro loco citato. Alij  
dicunt verbum illud, nec Filium, ita intelligendum  
esse, quòd neque Filius sciat à se, iuxta illud, doctri-  
na mea non est mea, id est, habeo illam ab alio acce-  
ptam. Alij intelligendum esse de scientia naturali, &  
non de acquisita.

mo, nouit  
quædo futu-  
ra sit dies  
iudicij.

**B** Quæ ratione videatur adiectum proditur, dum ad inter-  
pretationem tanti sacrilegij derivatur, ab Arianis vide-  
licet. Hæc Ambros. Nonnulli codices Græci testimo-  
nio Matthei 24. citato habebant, Neque filius hominis.  
Hieronymus tamen ad eum locum affirmat, in Græ-  
cis codicibus Adamantij & Pierij id non haberi.  
Idem testatur Euthymius, codicelque Latini com-  
muniter id non habent. Posito tamen, quòd habeat  
apud Marcum, vt codices Latini communiter ha-  
bent, dicendum est in primis, in illis locis, Patrem,  
non sumi personaliter, sed essentialiter, vt sumitur  
in principio orationis Dominicæ, & in illo testimo-  
nio Iacob. 1. Omne datum optimum, de sursum est de-  
scendens à Patre luminum, hoc est, à Deo Trino &  
vno, qui propter beneficium creationis iure optimo  
Pater noster nuncupatur. Quare ex eo quòd dicitur,  
solus pater, non excluditur Filius, quatenus Deus.  
Imò esto Pater sumeretur personaliter, non exclu-  
deretur Filius, vt patebit inferius cum de ineffabili  
sanctissima Trinitatis mysterio sermo erit. Dicen-  
dum est deinde, quòd attinet ad Filium quatenus  
hominem, sensum illorum verborum, iuxta comuni-  
orem expositionem Sancto-ri, esse, neque Filium  
id scire, scilicet vt dicat, & reuelet: quando enim  
aliquid secretò accipimus, interrogati de eo, possumus  
dicere sine mendacio, nos nescire, in eo videlicet  
sensu, vt reuelemus, vt suo in loco ostendendum  
erit. Quare cum Christus Dominus cognitionem  
hanc acceperit ea lege, vt secretò seruaret, propterea  
quòd expediret nobis id nescire, vt ea ratione cau-  
tiores essemus, iuxta illud Actuum 1. vbi interro-  
gatus Christus de eadem re respondit, Non est ve-  
strum nosse tempora vel momenta, quæ Pater posuit in  
sua potestate, ideò sine mendacio dixit, neque Fi-  
lium scire, videlicet vt reuelet. Expositionem hanc  
latius & bene persequitur Castro loco citato. Alij  
dicunt verbum illud, nec Filium, ita intelligendum  
esse, quòd neque Filius sciat à se, iuxta illud, doctri-  
na mea non est mea, id est, habeo illam ab alio acce-  
ptam. Alij intelligendum esse de scientia naturali, &  
non de acquisita.

**C** Quæ ratione videatur adiectum proditur, dum ad inter-  
pretationem tanti sacrilegij derivatur, ab Arianis vide-  
licet. Hæc Ambros. Nonnulli codices Græci testimo-  
nio Matthei 24. citato habebant, Neque filius hominis.  
Hieronymus tamen ad eum locum affirmat, in Græ-  
cis codicibus Adamantij & Pierij id non haberi.  
Idem testatur Euthymius, codicelque Latini com-  
muniter id non habent. Posito tamen, quòd habeat  
apud Marcum, vt codices Latini communiter ha-  
bent, dicendum est in primis, in illis locis, Patrem,  
non sumi personaliter, sed essentialiter, vt sumitur  
in principio orationis Dominicæ, & in illo testimo-  
nio Iacob. 1. Omne datum optimum, de sursum est de-  
scendens à Patre luminum, hoc est, à Deo Trino &  
vno, qui propter beneficium creationis iure optimo  
Pater noster nuncupatur. Quare ex eo quòd dicitur,  
solus pater, non excluditur Filius, quatenus Deus.  
Imò esto Pater sumeretur personaliter, non exclu-  
deretur Filius, vt patebit inferius cum de ineffabili  
sanctissima Trinitatis mysterio sermo erit. Dicen-  
dum est deinde, quòd attinet ad Filium quatenus  
hominem, sensum illorum verborum, iuxta comuni-  
orem expositionem Sancto-ri, esse, neque Filium  
id scire, scilicet vt dicat, & reuelet: quando enim  
aliquid secretò accipimus, interrogati de eo, possumus  
dicere sine mendacio, nos nescire, in eo videlicet  
sensu, vt reuelemus, vt suo in loco ostendendum  
erit. Quare cum Christus Dominus cognitionem  
hanc acceperit ea lege, vt secretò seruaret, propterea  
quòd expediret nobis id nescire, vt ea ratione cau-  
tiores essemus, iuxta illud Actuum 1. vbi interro-  
gatus Christus de eadem re respondit, Non est ve-  
strum nosse tempora vel momenta, quæ Pater posuit in  
sua potestate, ideò sine mendacio dixit, neque Fi-  
lium scire, videlicet vt reuelet. Expositionem hanc  
latius & bene persequitur Castro loco citato. Alij  
dicunt verbum illud, nec Filium, ita intelligendum  
esse, quòd neque Filius sciat à se, iuxta illud, doctri-  
na mea non est mea, id est, habeo illam ab alio acce-  
ptam. Alij intelligendum esse de scientia naturali, &  
non de acquisita.

**D** Quæ ratione videatur adiectum proditur, dum ad inter-  
pretationem tanti sacrilegij derivatur, ab Arianis vide-  
licet. Hæc Ambros. Nonnulli codices Græci testimo-  
nio Matthei 24. citato habebant, Neque filius hominis.  
Hieronymus tamen ad eum locum affirmat, in Græ-  
cis codicibus Adamantij & Pierij id non haberi.  
Idem testatur Euthymius, codicelque Latini com-  
muniter id non habent. Posito tamen, quòd habeat  
apud Marcum, vt codices Latini communiter ha-  
bent, dicendum est in primis, in illis locis, Patrem,  
non sumi personaliter, sed essentialiter, vt sumitur  
in principio orationis Dominicæ, & in illo testimo-  
nio Iacob. 1. Omne datum optimum, de sursum est de-  
scendens à Patre luminum, hoc est, à Deo Trino &  
vno, qui propter beneficium creationis iure optimo  
Pater noster nuncupatur. Quare ex eo quòd dicitur,  
solus pater, non excluditur Filius, quatenus Deus.  
Imò esto Pater sumeretur personaliter, non exclu-  
deretur Filius, vt patebit inferius cum de ineffabili  
sanctissima Trinitatis mysterio sermo erit. Dicen-  
dum est deinde, quòd attinet ad Filium quatenus  
hominem, sensum illorum verborum, iuxta comuni-  
orem expositionem Sancto-ri, esse, neque Filium  
id scire, scilicet vt dicat, & reuelet: quando enim  
aliquid secretò accipimus, interrogati de eo, possumus  
dicere sine mendacio, nos nescire, in eo videlicet  
sensu, vt reuelemus, vt suo in loco ostendendum  
erit. Quare cum Christus Dominus cognitionem  
hanc acceperit ea lege, vt secretò seruaret, propterea  
quòd expediret nobis id nescire, vt ea ratione cau-  
tiores essemus, iuxta illud Actuum 1. vbi interro-  
gatus Christus de eadem re respondit, Non est ve-  
strum nosse tempora vel momenta, quæ Pater posuit in  
sua potestate, ideò sine mendacio dixit, neque Fi-  
lium scire, videlicet vt reuelet. Expositionem hanc  
latius & bene persequitur Castro loco citato. Alij  
dicunt verbum illud, nec Filium, ita intelligendum  
esse, quòd neque Filius sciat à se, iuxta illud, doctri-  
na mea non est mea, id est, habeo illam ab alio acce-  
ptam. Alij intelligendum esse de scientia naturali, &  
non de acquisita.

**E** Quæ ratione videatur adiectum proditur, dum ad inter-  
pretationem tanti sacrilegij derivatur, ab Arianis vide-  
licet. Hæc Ambros. Nonnulli codices Græci testimo-  
nio Matthei 24. citato habebant, Neque filius hominis.  
Hieronymus tamen ad eum locum affirmat, in Græ-  
cis codicibus Adamantij & Pierij id non haberi.  
Idem testatur Euthymius, codicelque Latini com-  
muniter id non habent. Posito tamen, quòd habeat  
apud Marcum, vt codices Latini communiter ha-  
bent, dicendum est in primis, in illis locis, Patrem,  
non sumi personaliter, sed essentialiter, vt sumitur  
in principio orationis Dominicæ, & in illo testimo-  
nio Iacob. 1. Omne datum optimum, de sursum est de-  
scendens à Patre luminum, hoc est, à Deo Trino &  
vno, qui propter beneficium creationis iure optimo  
Pater noster nuncupatur. Quare ex eo quòd dicitur,  
solus pater, non excluditur Filius, quatenus Deus.  
Imò esto Pater sumeretur personaliter, non exclu-  
deretur Filius, vt patebit inferius cum de ineffabili  
sanctissima Trinitatis mysterio sermo erit. Dicen-  
dum est deinde, quòd attinet ad Filium quatenus  
hominem, sensum illorum verborum, iuxta comuni-  
orem expositionem Sancto-ri, esse, neque Filium  
id scire, scilicet vt dicat, & reuelet: quando enim  
aliquid secretò accipimus, interrogati de eo, possumus  
dicere sine mendacio, nos nescire, in eo videlicet  
sensu, vt reuelemus, vt suo in loco ostendendum  
erit. Quare cum Christus Dominus cognitionem  
hanc acceperit ea lege, vt secretò seruaret, propterea  
quòd expediret nobis id nescire, vt ea ratione cau-  
tiores essemus, iuxta illud Actuum 1. vbi interro-  
gatus Christus de eadem re respondit, Non est ve-  
strum nosse tempora vel momenta, quæ Pater posuit in  
sua potestate, ideò sine mendacio dixit, neque Fi-  
lium scire, videlicet vt reuelet. Expositionem hanc  
latius & bene persequitur Castro loco citato. Alij  
dicunt verbum illud, nec Filium, ita intelligendum  
esse, quòd neque Filius sciat à se, iuxta illud, doctri-  
na mea non est mea, id est, habeo illam ab alio acce-  
ptam. Alij intelligendum esse de scientia naturali, &  
non de acquisita.

Ad secundam  
partem.

**F** Quæ ratione videatur adiectum proditur, dum ad inter-  
pretationem tanti sacrilegij derivatur, ab Arianis vide-  
licet. Hæc Ambros. Nonnulli codices Græci testimo-  
nio Matthei 24. citato habebant, Neque filius hominis.  
Hieronymus tamen ad eum locum affirmat, in Græ-  
cis codicibus Adamantij & Pierij id non haberi.  
Idem testatur Euthymius, codicelque Latini com-  
muniter id non habent. Posito tamen, quòd habeat  
apud Marcum, vt codices Latini communiter ha-  
bent, dicendum est in primis, in illis locis, Patrem,  
non sumi personaliter, sed essentialiter, vt sumitur  
in principio orationis Dominicæ, & in illo testimo-  
nio Iacob. 1. Omne datum optimum, de sursum est de-  
scendens à Patre luminum, hoc est, à Deo Trino &  
vno, qui propter beneficium creationis iure optimo  
Pater noster nuncupatur. Quare ex eo quòd dicitur,  
solus pater, non excluditur Filius, quatenus Deus.  
Imò esto Pater sumeretur personaliter, non exclu-  
deretur Filius, vt patebit inferius cum de ineffabili  
sanctissima Trinitatis mysterio sermo erit. Dicen-  
dum est deinde, quòd attinet ad Filium quatenus  
hominem, sensum illorum verborum, iuxta comuni-  
orem expositionem Sancto-ri, esse, neque Filium  
id scire, scilicet vt dicat, & reuelet: quando enim  
aliquid secretò accipimus, interrogati de eo, possumus  
dicere sine mendacio, nos nescire, in eo videlicet  
sensu, vt reuelemus, vt suo in loco ostendendum  
erit. Quare cum Christus Dominus cognitionem  
hanc acceperit ea lege, vt secretò seruaret, propterea  
quòd expediret nobis id nescire, vt ea ratione cau-  
tiores essemus, iuxta illud Actuum 1. vbi interro-  
gatus Christus de eadem re respondit, Non est ve-  
strum nosse tempora vel momenta, quæ Pater posuit in  
sua potestate, ideò sine mendacio dixit, neque Fi-  
lium scire, videlicet vt reuelet. Expositionem hanc  
latius & bene persequitur Castro loco citato. Alij  
dicunt verbum illud, nec Filium, ita intelligendum  
esse, quòd neque Filius sciat à se, iuxta illud, doctri-  
na mea non est mea, id est, habeo illam ab alio acce-  
ptam. Alij intelligendum esse de scientia naturali, &  
non de acquisita.

DISPUTATIO VI.

Vtrum beati in verbo intueantur preces, quas ad  
eos fundimus, visioq; beatifica simplex noti-  
tia sit, & vtrum in proprio genere vi-  
dere possint omnia que in diuina  
potentia continentur.

Beati videt  
preces que  
ad eos fun-  
dantur.

**D**issoluenta sunt vltimo loco tria dubia propo-  
sita ad pleniorè intelligentiam eorum, quæ  
in